

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118204011  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118204011.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu E. poisťovňa, a.s., N. P. O., so sídlom C., N. 4, P. XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou U. H. & S., so sídlom C., M. H. X/A, proti žalovanému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z., H. 4. apríla XXXX/X, o zaplatenie 91,18 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. marca 2019, č. k. 12Csp/73/2018-41 takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z m e ň u j e tak, že žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi 91,18 eur s 5,05 % úrokom z omeškania od 23.09.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní.

Žalobcovi p r i z ň á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 12,96 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 23.09.2015 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Výrokom III. žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol že žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 30.04.2018, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 91,18 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 23.09.2015 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil nasledovný skutkový stav: Z Poistnej zmluvy zo dňa 22.06.2015 a poistky č. 6 XXX XXX XXX vyplýva, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poistnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. BMW, EVČ: .... neuvedené....., VIN: Y so začiatkom poistenia dňa 22.06.2015 na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške 155,55 eur a lehotným poistným 38,89 eur štvrťročne. Podľa výpisu z inkasného účtu žalovaného žalovaný zaplatil poistné za 1. poistné obdobie od 22.06.2015 do 21.09.2015 vo výške 38,89 eur. Poistné za ďalšie poistné obdobie sa stalo splatným dňa 23.09.2015, avšak toto žalovaný už nezaplatil. Žalobca listom zo dňa 17.06.2016 oznámil žalovanému zánik poistenia pre nezaplatenie poistného v zákonnej jednomesačnej lehote dňom 22.04.2016 podľa § 9 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zároveň ho podľa § 11 cit. zák. vyzval na zaplatenie poistného za obdobie do 22.04.2016 vo výške 91,18 eur s pripojenou poštovou poukážkou v lehote 15 dní od doručenia tohto listu. Právne vec súd posúdil vec podľa § 9 ods. 1) až 6), § 11 ods. 11 až 13 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané zaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie - štvrťročné za obdobie od 22.09.2015, ktoré bolo splatné prvý deň poistného obdobia t.j. dňa 22.09.2015. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. ako poistenie zanikne uplynutím 1 mesiaca od splatnosti štvrťročného poistného, to je v danom prípade dňa 22.09.2015 a žalovanému vzniká podľa § 11

ods. 11 cit. zák. povinnosť zaplatiť alikvotné poisťné do zániku poistenia ( do 22.09.2015), čo je v danom prípade poisťné pripadajúce na 1 mesiac vo výške 12,96 eur. Ročné poisťné 155,55 eur : 12 mesiacov = 12,96 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania a to od nasledujúceho dňa po zániku poistenia v zákonnej výške podľa § 3 vl. nar. 87/95 Z.z. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal pomerne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadal a žiadna mu nevznikla.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žalobca v prvom rade poukázal na to, že súd už vo veci raz rozhodol platobným rozkazom, ktorým vyhovel žalobcom uplatnenému nároku v plnom rozsahu, pričom podľa § 265 ods. 1 CSP je možné o žalobe rozhodnúť platobným rozkazom za podmienky, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov. Vydaním platobného rozkazu teda súd podľa žalobcu musel mať za to, že skutkový a právny základ uplatňovaného nároku bol preukázaný. Pritom jediným dôvodom, pre ktorý bol platobný rozkaz zrušený, bola skutočnosť, že žalovanému nebolo možné ho doručiť. Žalovaný totiž nijakým spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu, a to ani podaním odporu, ani vyjadrením sa k žalobe. Z vyššie uvedených dôvodov považoval žalobca za nepochopiteľné, že za okolností, keď už súd raz vo veci rozhodol na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých nemal pochybnosti, a tieto skutočnosti následne neboli nijakým spôsobom zo strany žalovaného spochybnené, sa bez akejkoľvek zmeny v dôkaznej situácii pri vydaní rozsudku absolútne odchytil od svojho pôvodného právneho názoru tým, že žalobu z veľkej časti zamietol. Žalobca spolu so žalobou predložil Návrh poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX spolu s Poistkou (ďalej len „poisťná zmluva“), Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy a Výpis inkasného účtu. Z poisťnej zmluvy vyplýva, že žalobca a žalovaný si dojednali začiatok poistenia na deň 22.06.2015 s ročným poisťným 155,55 eur / platené štvrťročne = lehotné poisťné 38,89 eur. Žalovaný teda mal uhrádzať poisťné v štvrťročných splátkach po 38,89 eur. Žalovaný uhradil poisťné do 21.09.2015, t.j. uhradil prvú splátku poisťného. Nakoľko ďalšie splátky zaplatené neboli, k zániku poistenia došlo dňa 22.04.2016, t.j. 1 mesiac po splatnosti poslednej štvrťročnej splátky, a to v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“), v spojení s ustanovením čl. IV ods. 10 Všeobecných poisťných podmienok č. 709 (ďalej len „VPP“), ktoré sa vzťahovali na Poisťnú zmluvu. Z vyššie uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že nakoľko žalobca a žalovaný si dojednali úhradu ročného poisťného v štvrťročných splátkach (ktoré boli splatné 22.06.2015, 22.09.2015, 22.12.2015, 22.03.2016), poistenie zaniklo až 1 mesiac po splatnosti poslednej splátky - splatnej 22.03.2016, t.j. zánik poistenia nastal dňa 22.04.2016, pričom tento dátum zániku poistenia vyplýva z podanej žaloby, Výpisu z inkasného účtu, ako aj z Oznámenia o zániku poisťnej zmluvy. Podľa ust. §803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) má žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Pre výpočet poistenia pritom platí nasledujúci vzorec: (ročné poisťné / 360) x počet dní ručenia do dátumu zániku poistenia. Na základe vyššie uvedených údajov žalobca vypočítal dlžné poistenie nasledovne:  $(155,56/360) \times 211$  dní (od 22.06.2015 do 22.04.2016) = 91,18 Eur. Žalobca má za to, že z podanej žaloby, ako aj z predložených dôkazov vyplýva, že zánik poistenia nastal až ku dňu 22.04.2016, a teda žalobca má nárok na poisťné až do tohto dňa, o čom svedčí aj skutočnosť, že vo veci bol vydaný platobný rozkaz. Ďalej v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami, avšak žalovaný sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadril, preto nespochybnil žiadne tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe (teda predovšetkým nespochybnil dátum zániku poistenia a s tým súvisiacu výšku dlžného poisťného). Poukázal tak na ust. § 151 ods. 1 CSP. Na základe uvedeného mal žalobca za to, že nakoľko žalovaný nijakým spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu o existencii nároku žalobcu, o dátume zániku poistenia ani o výške nedoplatku na poisťnom, všetky tieto tvrdenia mal súd považovať za nesporné. Vzhľadom na uvedené dôvody a skutočnosti žalobca navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poistníkom bola dňa 22.06.2015 uzatvorená poistná zmluva a poistka č. 6 587 XXX XXX (ďalej len „poistná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. C., N.: Y so začiatkom poistenia dňa 22.06.2015 na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške 155,55 eur a dohodnutým poistným 38,89 eur štvrťročne. Žalovaný zaplatil poistné za 1. poistné obdobie od 22.06.2015 do 21.09.2015 vo výške 38,89 eur.

6. V predmetnej veci, účastníci poistného vzťahu v danom prípade dohodli ročnú poistnú dobu so spôsobom platenia poistného v štvrťročných splátkach. Podľa § 9 ods. 4 zákona č 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

7. V prípade, ak bolo poistné platené ako tzv. lehotné poistné štvrťročne, v konaní vystala otázka, kedy dochádza k zániku poistenia s ohľadom na ustanovenie § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení pre nezaplatenie niektorej zo splátok poistného, a to aj v súvislosti s nárokom poisťovateľa podľa § 11 ods. 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Táto otázka bola predmetom aj konania pred Najvyšším údom SR, ktorý vo svojom rozsudku sp. zn. 2Obdo7/2008 zo dňa 10.12.2008 uviedol nasledovné: „zákon o povinnom zmluvnom poistení ani predložené poistné podmienky neriešia osobitne prípad zániku pre nezaplatenie splátky poistného, avšak vzhľadom na to, že výška poistného sa stanovuje s ohľadom na určité časové obdobie (poistné obdobie, resp. poistná doba), počas ktorého sa poisťiteľ zaväzuje poskytovať dohodnutú poistnú ochranu, ako aj vzhľadom na zásadu uvedenú v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka, lehota podľa § 9 ods. 4 začína plynúť okamihom, kedy je splatné celé poistné za príslušné poistné obdobie, resp. poistnú dobu“.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné

9. Z ustanovenia § 150 CSP vyplýva povinnosť strán uvádzať skutkové tvrdenia. Strana sporu má povinnosť predložiť skutkové tvrdenia pravdivo a úplne. Odvolací súd má za to, že súd je povinný skôr ako pristúpi k vykonaniu dôkazov identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné je povinnosťou súdu vyhodnotiť ich pravdivosť na základe vykonaných dôkazov. V zmysle § 151 CSP sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela považujú za nesporné. V prípade, že ide o nesporné skutkové tvrdenia strán, tieto si súd osvojí ako zistený skutkový stav.

10. Žalobca v žalobe uplatňoval nárok na poistné do 22.04.2016 vo výške 91,18 eur. Ako dôkaz v tejto súvislosti predkladal listinu zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 17.06.2016, z ktorých vyplýva, že k zániku poistného podľa žalobcu došlo dňa 22.04.2016. Skutkovým tvrdením žalobcu preto bolo, že k zániku poistenia došlo dňa 22.04.2016. Žalovaný toto skutkové tvrdenie nijako nepoprel, a preto bolo povinnosťou súdu z takéhoto tvrdenia žalobcu vychádzať ako zo skutkového tvrdenia, ktoré nebolo sporné. Iba výnimočne súd na takéto skutkové tvrdenia ako na nesporné neprihliada, ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti nesporných skutkových tvrdení. /§ 186 ods. 2 CSP/. Námetka žalobcu bola preto dôvodná. Existencia dôvodnej pochybnosti, a to aj vzhľadom na vyššie uvedenú judikatúru Najvyššieho súdu SR, v predmetnom konaní nebola. Zároveň je potrebné uviesť, že námetka žalobcu nebola dôvodná v tom smere, že by súd bol nejakým spôsobom viazaný svojim právnym posúdením veci, keď pôvodne rozhodol platobným rozkazom ako skrátenou formou konania, keď v prípade rozhodovania platobného rozkazu nie je potrebné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu ako v prípade štandardného konania, najmä za dodržania zásady kontradiktórnosti konania, kde je však už na žalovanom, či a v akom rozsahu bude svoje práva v konaní brániť.

11. V danej veci, dokonca osobitná úprava, ktorá rieši prípad zániku pre nezaplatenie splátky poistného je obsiahnutá aj v ustanoveniach Všeobecných poistných podmienok vzťahujúcich sa predmetnú poistnú zmluvu, a to ustanovenia čl. IV ods. 10 Všeobecných poistných podmienok (ustanovenie čl. IV ods. 10. Všeobecných poistných podmienok), ktoré však žalobca predložil súdu až v odvolacom konaní, no napriek tomu, z týchto tiež vyplýva, to čo malo byť považované za nesporné v zmysle vyššie uvedeného

podľa § 151 ods. 1 CSP, t. j., že k zániku poistného došlo dňa 22.04.2016, a teda ustanovením čl. IV ods. 10 Všeobecných poistných podmienok podľa ktorých: „V prípade platenia poistného formou štvrtročnej alebo polročnej splátky poistného zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrtročnej alebo polročnej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty“.

14. Ak by aj zánik poistného dňa 22.04.2016 nebol nesporným tvrdením, a toto by ani nevyplývalo zo Všeobecných obchodných podmienok, resp. by túto skutočnosť nemohol súd v konaní preskúmať preto, že žalobca tieto súdu v konaní nepredložil, k záveru o tom, že zánik poistného nastal dňa 22.04.2016, bolo možné dospieť aj výkladom príslušných ustanovení zákona o povinnom zmluvnom poistení, či Občianskeho zákonníka, resp. z predchádzajúcej judikatúry súdov, keďže súdna prax aj právna teória (komentár k ust. § 801 Občianskeho zákonníka - Občiansky zákonník Komentár a súvisiace predpisy 5. vydanie JUDr. P. Q. a kolektív) zastáva názor že rozložením poistného na splátky nedochádza k zmene poistného obdobia, ktorým naďalej zostáva ročné obdobie. K nezaplateniu poistného za poistné obdobie v danom prípade dochádza až momentom nezaplatenia poslednej splátky za dané poistné obdobie a nie už nezaplatením niektorej z predchádzajúcich splátok.

15. Vzhľadom na uvedené bolo potom potrebné vychádzať z toho, že splátky poistného boli splatné 22.06.2015, 22.09.2015, 22.12.2015, 22.03.2016, poistenie zaniklo 1 mesiac po splatnosti poslednej splátky splatnej 22.03.2016, a teda zánik poistenia nastal dňa 22.04.2016. Žalobca potom nárok ako poisťovateľa podľa § 11 ods. 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, a teda nárok na sumu, ktorú si vo svojej žalobe uplatnil, t. j. nárok na sumu vo výške 91,18 eur.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 91,18 eur s 5,05 % úrokom z omeškania od 23.09.2015 do zaplatenia. I keď sa žalovaný s plnením dostal do omeškania skôr, žalobca žiadal priznať úroky z omeškania až od 23.09.2015, preto ich odvolací súd priznal od tejto doby.

17. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v plnom rozsahu. Odvolací súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).