

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/247/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201344
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7819201344.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu: H. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX Y.Ž., zastúpeného: WEBBER LEGAL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Na rozhladke 2, IČO: 50 680 552, proti žalovanému: ANACO FIN, s.r.o., so sídlom Miletičova 550/1, 821 08 Bratislava, IČO: 47 326 786, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrej Struhár, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 30. mája 2019 č.k. 11Csp/63/2019 - 32 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením:

I/ uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o OTP Refinanc Expresse č. 022/2009/13SU uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., sídlo: Štúrova 5, Bratislava 813 54, IČO: 31318916, Zápis v registri: Obchodný register Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 335/B dňa 18.06.2013,

II/ zamestnávateľovi žalobcu: VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., J. Jonáša 1, 843 02 Bratislava, IČO: 35757442, uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o OTP Refinanc Expresse č. 022/2009/13SU uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., sídlo: Štúrova 5, Bratislava 813 54, IČO: 31318916, Zápis v registri: Obchodný register Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 335/B dňa 18.06.2013 a

III/ priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, vychádzajúc z tvrdení žalobcu v návrhu, že medzi žalobcom ako dlžníkom a spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, Bratislava 813 54, IČO: 31318916, Zápis v registri: Obchodný register Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 335/B ako pôvodným veriteľom došlo dňa 18.6.2013 k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o OTP Refinanc Expresse č. 022/2009/13SU (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany žalovaného v prospech žalobcu (ďalej len „Zmluva“), súčasťou ktorej bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v čl. IX Zmluvy, na základe ktorej žalovaný začal reálne vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy listom zo dňa 19.1.2018, ktorý zaslal zamestnávateľovi žalobcu

VOLKSWAGEN SLOVAKIA a.s., v ktorom žalovaný vyzval zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy s požiadavkou na sumu 14.122,80 eur, pričom žalovaný oznámil, že celková čiastka, ktorú musí žalobca ako dlžník zaplatiť činí 18.963,83 eur, hoci úverová zmluva bola uzatvorená na finančnú čiastku 10.200,- eur, a to napriek tomu, že pôvodný veriteľ pohľadávku zo Zmluvy postúpil na žalovaného na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2017 v rozpore s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o postúpení, t.j. 20.12.2017, a § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď navyše žalobcovi žiadnym spôsobom nebola doručená ani výzva podľa § 53 ods. 8 a 9 Občianskeho zákonníka, ani oznámenie o zosplatnení spotrebiteľského úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia poukázal i na tvrdenie žalobcu v návrhu, že označená formulárová dohoda o zrážkach zo mzdy s ním nebola vopred individuálne dojednaná, musel ju akceptovať ako súčasť zmluvy o úvere, lebo inak by mu úver poskytnutý nebol, mohol ju buď podpísať, alebo odmietnuť ako celok bez toho, aby mohol ovplyvniť spôsob zabezpečenia pohľadávky, ako i že dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, nakoľko umožňuje uspokojiť aj časti pohľadávky veriteľa, ktoré sa zakladajú na nekalých podmienkach uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pretože obsahuje neprimeranú požiadavku žalovaného disponovať s majetkom žalobcu, zamestnávateľ a ani dlžník nemajú možnosť tieto zrážky jednostranne zastaviť, keďže subjektom, ktorý má v konečnom dôsledku právo určovať výšku mesačných zrážok zo mzdy, bude bez existencie akejkolvek kontroly takmer vždy žalovaný.

4. Prvoinštančný súd vychádzal pri svojom rozhodovaní i z listinných dôkazov predložených žalobcom: zmluvy o OTP Refinanc Exprese zo dňa 18.6.2013, najmä z obsahu čl. IX ods. 1, 2 a 3 Zmluvy, žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov adresovanej zamestnávateľovi žalobcu zo dňa 19.01.2018, žiadosti žalobcu o upustenie od vykonávania zrážok zo mzdy zo zmluvy o OTP Refinanc Exprese č. 022/2009/13SU - predžalobná výzva adresovaná žalovanému, na vedomie zamestnávateľovi žalobcu zo dňa 9.4.2019, ako i z tvrdenia žalobcu, že mu neostala iná možnosť, ako podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, spočívajúcej v pokračovaní výkonu zrážok zo mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy a výzvy žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, keďže ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka úplne jasne ukladá zamestnávateľovi povinnosť, nie možnosť, vykonávať zrážky zo mzdy svojho zamestnanca a poukazovať ich žalovanému veriteľovi, ktorý doposiaľ nereagoval ani na predžalobnú výzvu, ktorú prevzal dňa 15.4.2019,

5. Po právnom posúdení veci podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 329 ods. 1 prvej vety, § 132 ods. 1, 2, 3, § 326 ods. 1 a 2 CSP dospel súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené a žalobca sa dôvodne neodkladným opatrením domáha ochrany pred neoprávneným zásahom do svojho majetku, ku ktorému dochádza zrážkami z jeho mzdy, pričom nemá iné právne ani faktické možnosti zabrániť vykonávaniu ďalších zrážok zo mzdy, lebo výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy neodkladným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy. Dôvodil, že žalobca bol vo zmluvnom vzťahu s OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova ulica 5, Bratislava na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 022/2009/13SU zo dňa 18.6.2013, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dojednaná v čl. IX. Zmluvy, ktorá je voči platiteľovi mzdy účinná, keď mu bola predložená a ktorá zaniká, akonáhle pohľadávka veriteľa je splnená alebo, keď dlžník prestane poberať mzdu. Zo zistenia, že v dohode o zrážkach zo mzdy nie je špecifikovaná celková výška peňažných prostriedkov, ktoré žalobca má vrátiť z titulu spotrebiteľského úveru na základe zmluvy č. 006/2009/13SU zo dňa 18.6.2013, včítane celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, a zamestnávateľ žalobcu realizuje zrážky zo mzdy žalobcu na základe žiadosti žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 19.1.2018, v ktorej sa žalovaný domáha aj vykonávania zrážok zo mzdy na základe zmluvy č. 14726216, ktorej existenciu nijakým spôsobom platiteľovi mzdy neosvedčil, súd prvej inštancie vyvodil, že zrážky zo mzdy žalobcu sú vykonávané bez kontroly (aj súdnej) správnosti a dôvodnosti celkovej zrazenej sumy a žalobca nemá inú možnosť realizáciu zrážok zo mzdy zastaviť iným spôsobom, než podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Dodal, že žalovaným nepopieraná skutočnosť, že už pristúpil k realizácii zrážok, preukazuje aktuálnosť bezprostrednej hrozby finančnej ujmy, teda vzniku ťažko (ne)zvrátiteľnej situácie, pokiaľ by uvedené zrážky zo mzdy vo vzťahu k žalobcovi boli ďalej realizované, osvedčuje právo žalobcu, ochrany ktorého sa domáha. Napokon doplnil, že neuložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 druhej vety CSP, pretože je predpoklad, že neodkladným

opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, že žalovaný sa zdrží použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka a oznámi zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu, vykonávaných bez kontroly (aj súdnej) správnosti a dôvodnosti zrazenej sumy.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

7. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), h) CSP tvrdiac, že postupom súdu pred vydaním napádaného uznesenia boli porušené jeho práva na spravodlivý proces, pretože nebol žiadny legitímny dôvod nedať žalovanému možnosť sa k návrhu pred rozhodnutím vyjadriť, ako i že súd prvej inštancie rozhodol spôsobom, ktorý vytvára zásadný nepomer v postavení sporových strán v prospech žalobcu bez oprávneného, legálneho a legitímneho dôvodu, napadnuté uznesenie nezodpovedá žiadnej platnej právnej norme, je založené na nesprávnych skutkových zisteniach a záveroch, kedy je zrejмый rozpor medzi označeným zmluvným vzťahom vo výroku a v odôvodnení, a tiež nesprávnom právnom posúdení. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie v celom rozsahu a návrh zamietnuť. Podľa žalovaného súd postupom predchádzajúcim vydaniu napádaného uznesenia porušil právo žalovaného na spravodlivý súdny proces. Uviedol, že ak súd prvej inštancie odôvodnil rozhodnutie tým, že v zmluve č. 006/2009/13SU nie je špecifikovaná celková výška peňažných prostriedkov, ktoré má žalobca vrátiť z titulu spotrebiteľského úveru a podľa výrokovej časti uznesenia sa uložená povinnosť týka zrážok pre uspokojenie nároku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 022/2009/13SU, výrovková časť nemá oporu v odôvodnení rozhodnutia, čo zakladá zmätočnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutia. Súdu prvej inštancie žalovaný vytkol, že v odôvodnení neuviedol žiadnu súvzťažnosť konštatovania, že v zmluve č. 006/2009/13SU nie je špecifikovaná celková výška peňažných prostriedkov, ktoré má žalobca vrátiť z titulu spotrebiteľského úveru, ku konkrétnej právnej norme, ani žiadne posúdenie, ktoré by odôvodnilo nariadenie neodkladného opatrenia. Primeranosť a prijateľnosť neodkladného opatrenia podľa žalovaného zásadným spôsobom popiera fakt, že z úveru 10.200,- eur (istiny) nebola ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti uhradená čiastka 9.545,08 eur, ktorá bola s príslušenstvom postúpená žalovanému, pričom žalobca uhradil po postúpení sumu 2.295,- eur, a teda doposiaľ neuhradil ani len istinu úveru. Podčiarkol, že mu nie je zrejмый, prečo by mal byť žalobca zvýhodnený do takej miery, kedy by nemal vrátiť ani len istinu úveru, lebo v rozsahu sumy 7.250,08 eur (9.545,08 eur - 2.295 eur) nemôže byť rozumná a legitímne prijateľná pochybnosť o záväzku žalobcu, pričom z uznesenia nevyplýva dôvod, pre ktorý by nemal byť ani tento uhradený prostredníctvom zrážok zo mzdy. Námietku, že súd prvej inštancie neumožnil žalovanému sa k návrhu vyjadriť, odôvodnil žalovaný poukazom na znenie § 329 ods. 1 CSP argumentom, že súd mohol žalovanému určiť krátku lehotu na vyjadrenie, čím by sa určite nezmaril účel konania o podanom návrhu, keďže zrážky zo mzdy sú vykonávané raz mesačne a dať žalovanému minimálne priestor zaujať stanovisko k otázke rozsahu splatenia práve preto, aby mal ustálené, či je tu taký záväzok, ktorého preskúmanie súdom vyžadovalo zastavenie zrážok v celom rozsahu. Poukazom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-34/13 žalovaný namietol i úsudok prvoinštančného súdu, že pri vykonávaní zrážok neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo povinnosť plniť a zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jeho mzdy, vychádzajúci z pripomienok Európskej komisie vo veci sp. zn. C-30/12, na ktoré slovenský zákonodarca nereagoval ani pri zmene zákona č. 250/2007 Z.z. zakotvenej do § 5a ods. 1 písm. a) a ani § 551 Občianskeho zákonníka nepredpokladá, že zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky na základe súdneho rozhodnutia, preto takúto povinnosť mimo zákon konštruovať nemožno. Napokon žalovaný zdôraznil, že má udelené povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia, čiže je veriteľom podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, je riadne vedený vo verejne dostupnom registri veriteľov vedenom Národnou bankou Slovenska a poprel všetky tvrdenia žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o neplatnosti postúpenia pohľadávky pre rozpor s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase postúpenia a pre rozpor s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a že žalovaný hrubým spôsobom porušil povinnosť posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, čím sa úver podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere považuje za bezúročný a bez poplatkov a veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

8. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol uznesenie potvrdiť ako vecne správne a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Zopakoval svoju argumentáciu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zdôraznil, že žalovaným namietaný

rozpor výroku a odôvodnenia uznesenia nie je rozporom zakladajúcim zmätočnosť a nezrozumiteľnosť, ale poukaz v bode 26 odôvodnenia uznesenia na zmluvu č. 006/2009/13SU zo dňa 18.6.2013 je potrebné posudzovať ako zjavnú chybu v písaní vzhľadom na skutočnosť, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia celkovo štyrikrát (v bode 2, 18, 19 a 25) odkazuje na správny zmluvný vzťah, teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú ako Zmluva o OTP Refinanc Expresse č. 022/2009/13SU zo dňa 18.6.2013. Uviedol, že fáza splácania spotrebiteľského úveru nemení nič na skutočnosti, že dohodu o zrážkach zo mzdy inkorporovanú v čl. IX. zmluvy zo dňa 18.6.2013 je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navyše nespĺňajúcu kritériá § 34 Občianskeho zákonníka, a to označenie pohľadávky vo vzťahu ku konkretizácii platiteľa mzdy, o ktorú išlo a o určenie rozsahu zrážok zo mzdy.

9. Žalovaný nevyužil právo na repliku k vyjadreniu žalobcu.

10. Odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal včas podané odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

11. Z obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa správne vysporiadal so zákonnými podmienkami pre nariadenie neodkladného opatrenia, správne v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany pred svojím rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia predovšetkým posúdil, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom, a správne rozhodol, ak návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

12. Za vecne správne a výstižné považuje odvolací súd aj dôvody prvoinštančného rozhodnutia, preto sa v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP obmedzuje na konštatovanie správnosti týchto dôvodov, a s poukazom na obsah odvolacích námietok žalovaného len uvádza, že žalovaný vo svojom odvolaní v podstate neuviedol žiadne také skutočnosti ani námietky, ktoré by spochybnili vecnú správnosť napadnutého uznesenia a odôvodnili iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a k odvolacím námietkam žalovaného dodáva nasledovné:

13. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP) len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami, alebo právami (§ 325 ods. 2 písm. c/ CSP) alebo aby niečo vykonala a niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP).

14. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 1 a 2 CSP).

15. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

16. Z citovaných zákonných ustanovení plynie, že súd môže súd nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. Tieto základné podmienky sú alternatívne formulované ako potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená (kumulácia nie je vylúčená). Relevantné skutkové tvrdenia je žalobca povinný osvedčiť.

17. Z dôvodov napadnutého prvoinštančného uznesenia jasne vyplýva, že s prihliadnutím na tvrdenie žalobcu, že žalovaný od žalobcu vymáha plnenie na základe označenej dohody o zrážkach zo mzdy, slúžiacej ako zabezpečovací prostriedok v rámci spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ktorej zmluvné podmienky neboli predmetom posúdenia súdu a súdnej kontrole môžu byť podrobené až v konaní vo veci samej, dospel prvoinštančný súd k záveru, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov sporových

strán uložením povinnosti žalovanému a zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z označenej dohody o zrážkach zo mzdy, t.j. zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o OTP Refinanc Expresse č. 022/2009/13SU uzatvorenej dňa 18.6.2013 medzi žalobcom a spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., sídlo: Štúrova 5, Bratislava 813 54, IČO: 31318916, Zápis v registri: Obchodný register Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 335/B, lebo je nepochybné, že ďalšie vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe označenej dohody o zrážkach zo mzdy by mohlo spôsobiť ujmu na jeho strane.

18. Správnosť tohto záveru súdu prvej inštancie žalovaný spochybňuje vo svojom odvolaní neopodstatnene. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je totiž postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto neodkladné opatrenie, aspoň osvedčené.

19. V danom prípade súd prvej inštancie pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov správne zistil najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na neodkladné opatrenie, náležite sa pritom riadiac skutkovými okolnosťami opísanými v návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä naliehavosťou úpravy vzťahu medzi žalovaným veriteľom a žalujúcim spotrebiteľom. Adekvátne pritom vychádzal z premisy, že postačuje, aby osvedčené skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti javili ako nanajvyš pravdepodobné (por. m.m. napr. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 102/2005, sp.zn. III. ÚS 298/2008), a správne zohľadnil i ústavný aspekt materiálnej rovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý sa prejavuje ako ochrana spotrebiteľa vychádzajúca z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, ktorá situácia často vedie spotrebiteľa k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (por. napr. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-240/98 až C-244/98 Ocean Group), keďže možnosť súdu skúmať ex offo nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na zabránenie tomu, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou alebo praktikou, pretože takéto preskúmanie môže mať odradzujúci účinok prispievajúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi a nekalých praktík zo strany predajcov alebo dodávateľov (por. tiež rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-473/00 Cofidis), a to v snahe dosiahnuť vyvážené pozície, t.j. spravodlivosť, ekvitu a rovnováhu zúčastnených záujmov.

20. V posudzovanom prípade z obsahu spisu i dôvodov napadnutého uznesenia vyplýva, že žalobca sa neodkladným opatrením domáha ochrany pred neoprávneným zásahom do svojho majetku, ku ktorému by malo dôjsť zrážkami z jeho mzdy, pričom na zabránenie vykonávania zrážok zo mzdy nemá iné právne ani faktické možnosti.

21. Je zrejmé, že dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací prostriedok v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej podmienky v danom prípade neboli predmetom posúdenia súdom. Dohoda o zrážkach zo mzdy je voči platiteľovi mzdy účinná, keď mu bola predložená a zaniká, ak pohľadávka veriteľa je splnená, alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy neodkladným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy (por. m.m. napr. R 47/1974). Za stavu, ak z obsahu spisu i dôvodov napadnutého uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP) plynie, že realizácia zrážok zo mzdy žalobcu na základe označenej dohody o zrážkach by mohla byť v rozpore s verejným poriadkom, keďže je značná pravdepodobnosť, že táto vychádza z neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcu a žalovaným, práve tieto skutočnosti podľa názoru odvolacieho súdu osvedčujú právo žalobcu a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v žalobcom navrhovanom znení, napriek tomu, že toto právo žalobcu ešte nebolo predmetom súdneho dokazovania vo veci samej.

22. Ako opodstatnenú nemožno vyhodnotiť námietku žalovaného, že uznesenie je zmätočné a nezrozumiteľné pre rozpor výroku a odôvodnenia uznesenia. V tomto smere je odvolací súd v zhode so žalobcom v jeho písomnom vyjadrení k odvolaniu v tom, že jediný odkaz súdu prvej inštancie na zmluvu č. 006/2009/13SU zo dňa 18.6.2013 (v bode 26 odôvodnenia uznesenia) je potrebné posudzovať ako

zjavnú chybu v písaní vzhľadom na skutočnosť, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia celkovo štyrikrát (v bode 2, 18, 19 a 25) odkazuje na správny zmluvný vzťah, teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú ako Zmluva o OTP Refinanc Expresse č. 022/2009/13SU zo dňa 18.6.2013.

23. Správnosť záveru prvoinštančného súdu o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemôžu spochybniť ani odvolacie námietky žalovaného spočívajúce jedine v jeho tvrdení, že z úveru 10.200,- eur (istiny) nebola ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti uhradená čiastka 9.545,08 eur, ktorá bola s príslušenstvom postúpená žalovanému, pričom žalobca uhradil po postúpení sumu 2.295,- eur a doposiaľ tak neuhradil ani len istinu úveru a že žalovanému nie je zrejmé, prečo by mal byť žalobca zvýhodnený do takej miery, kedy by nemal vrátiť ani len istinu úveru, lebo v rozsahu sumy 7.250,08 eur (9.545,08 eur - 2.295 eur) nemôže byť rozumná a legitímne prijateľná pochybnosť o záväzku žalobcu. Otázky platnosti úverovej zmluvy a jej zmluvných klauzúl, vrátane samotnej dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu, ako i rozsahu splatenia úveru, môžu byť totiž predmetom konania vo veci samej.

24. Relevanciu nemožno priznať ani námietke žalovaného, že postupom súdu pred vydaním napádaného uznesenia boli porušené jeho práva na spravodlivý proces, pretože nebol žiadny legitímny dôvod nedať žalovanému možnosť sa k návrhu pred rozhodnutím vyjadriť.

25. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, je úzko prepojený s porušením práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a s porušením práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a k jeho naplneniu dochádza, ak odvolací súd (prípadne súd prvej inštancie a k jeho odstráneniu nedošlo v odvolacom konaní) zasiahol do ústavou, resp. dohovorom garantovaných práv dovolateľa, čím mu bolo znemožnené domáhať sa práva na súdnu ochranu prostriedkami, ktoré mu zákon (Civilný sporový poriadok) priznáva.

26. Obsah práva na súdnu a inú právnu ochranu uvedený v čl. 46 ods. 1 ústavy nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Každé konanie súdu alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu alebo inú právnu ochranu (I.ÚS 26/1994). Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila strane realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jeho práv a záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia bude znamenať nespravodlivý súdny proces.

27. Odvolací súd uvádza, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Ako už bolo vyššie uvedené, neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) a súd je tak povinný o návrhu rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote (§ 328 ods. 2 CSP), pričom pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. CSP, ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktno, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom

konaní (por. m.m. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/152/2013, sp. zn. 6Cdo/87/2016). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (por. m.m. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/31/2012).

28. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia postupoval v súlade s platnou a účinnou právnou úpravou v čase jeho rozhodovania, preto nemohol zasiahnuť do práva žalovaného na spravodlivý proces, a to ani v prípade, keď pred svojim rozhodnutím nevytvoril žalovanému procesnú možnosť na vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že predpokladom na záver o porušení základných práv a slobôd (vrátane porušenia práva na spravodlivý proces) je také ich porušenie, ktoré nie je napravitelné alebo odstrániteľné v činnosti súdu pred začatím konania alebo v konaní o veci samej, resp. ktoré nemožno napraviť procesnými prostriedkami, ktoré sú obsiahnuté v zákone v spojitosti s neodkladnými opatreniami a na tomto mieste pripomína názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v uznesení z 9. februára 2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017, podľa ktorého: „Zdanlivo znevýhodňujúce postavenie subjektu, proti ktorému nariadené predbežné opatrenie (neodkladné opatrenie) smeruje, vrátane konaní, kedy bolo predbežné opatrenie (neodkladné opatrenie) nariadené až rozhodnutím odvolacieho súdu, proti ktorému nie je prípustné odvolanie ako riadny opravný prostriedok, nie je možné považovať za porušenie práva na spravodlivý proces. Uvedené postavenie subjektu, proti ktorému nariadené predbežné opatrenie (neodkladné opatrenie) smeruje, je vyvažované právom podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP), prípadne nárokom na náhradu škody a inej ujmy spôsobenej neodkladným opatrením, ak sa žalobe žalobcu vo veci samej nevyhoví, alebo ak nedôjde k uspokojeniu práva žalobcu (§ 340 ods. 1 CSP)“.

29. S poukazom na uvedené dôvody, ako i dôvody uvedené súdom prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP), odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu patrí plná náhrada trov odvolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).