

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010619
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010619.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného V. G., narodeného XX.XX.XXXX v J. L., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody J., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmen f), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1 Pv/244/19/4404 zo dňa 02.10.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 21.11.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný V. G., narodený XX.XX.XXXX v J. L., trvale bytom J. L., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody J. od 12.05.2019,

je vinný , že

dňa 12.05.2019, v čase asi o 13.56 h, v meste J. L.C., sedel na schodoch budovy U. J. L. na K. W., kedy sa v tomto čase pred ním prechádzala poškodená I. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L., U. G. č. X, ktorá mala cez svoje telo prevesenú koženkovú dámsku kabelku čiernej farby, na čo obžalovaný vstal a podišiel za poškodenou a pri kríkoch pred budovou U. poškodenej zozadu cez hlavu nepozorovane zvesil kabelku, v ktorej mala poškodená mobilný telefón značky Nokia 3310, peňaženku s osobnými dokladmi a s finančnou hotovosťou vo výške 6,00 Eur, následne obžalovaný odišiel od poškodenej preč, čo si však poškodená všimla a volala na obžalovaného, nech si peniaze zoberie, ale nech jej nechá kabelku s dokladmi, na čo obžalovaný hodil na zem odcudzené veci, z ktorých však predtým z peňaženky vybral finančnú hotovosť vo výške 6,00 Eur, konanie obžalovaného si všimol okoloidúci muž, ktorý prišiel poškodenej na pomoc a chcel zadržať obžalovaného, s ktorým prišiel následne do slovnej a fyzickej potýčky, obžalovaný následne utiekol, ktorým konaním obžalovaný spôsobil poškodenej I. G., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L., U. G. č. X, odcudzením osobných vecí, a to dámskej kabelky škodu vo výške 20,00 Eur, mobilného telefónu značky Nokia 3310 škodu vo výške 50,00 Eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 6,00 Eur, a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol dňa 24.04.2019 za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 30,00 Eur, číslo pokutového bloku: XXXXXXXX, vydaným hliadkou Obvodným oddelením Policajného zboru J. L.,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a spáchal čin na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 5 Trestného zákona, pri zistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a pri nezistení príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej I. G., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L., U. G. č. X vo výške 6 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod spisovou značkou 1 Pv/244/19/4404 dňa 02.10.2019 podala na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného V. G., narodeného XX.XX.XXXX v J. L.Á., trvale bytom J. L., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody J. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 12.05.2019, v čase asi o 13.56 h, v meste J. L., sedel na schodoch budovy U. J. L.S. na K. W., kedy sa v tomto čase pred ním prechádzala poškodená I. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L., U. G. č. X, ktorá mala cez svoje telo prevesenú koženkovú dámsku kabelku čiernej farby, na čo obvinený vstal a podišiel za poškodenou a pri kríkoch pred budovou U. poškodenej zozadu cez hlavu nepozorovane zvesil kabelku, v ktorej mala poškodená mobilný telefón značky Nokia 3310, peňaženku s osobnými dokladmi a s finančnou hotovosťou vo výške 6,00 Eur, následne obvinený odišiel od poškodenej preč, čo si však poškodená všimla a volala na obvineného, nech si peniaze zoberie, ale nech jej nechá kabelku s dokladmi, na čo obvinený hodil na zem odcudzené veci, z ktorých však predtým z peňaženky vybral finančnú hotovosť vo výške 6,00 Eur, konanie obvineného si všimol okoloidúci muž, ktorý prišiel poškodenej na pomoc a chcel zadržať obvineného, s ktorým prišiel následne do slovnej a fyzickej potýčky, obvinený následne utiekol, ktorým konaním obvinený spôsobil poškodenej I. G., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L., U. G. č. X, odcudzením osobných vecí, a to dámskej kabelky škodu vo výške 20,00 Eur, mobilného telefónu značky Nokia 3310 škodu vo výške 50,00 Eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 6,00 Eur,

a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol dňa 24.04.2019 za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 30,00 Eur, číslo pokutového bloku: XXXXXXXX, vydaným hliadkou Obvodným oddelením Policajného zboru J. L..

Súd na základe podanej obžaloby vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom po prednesení obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Zámky a po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku, využil obžalovaný svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmená c), d), f), g), h) Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal áno. Po vyjadrení prokurátora súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ktorý obžalovaný priznal, sa nevykoná. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe z toho dôvodu, že k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchal ho obžalovaný v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe. Vyhlásenie obžalovaného v nadväznosti na zadovážené dôkazy v prípravnom

konaní jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý bola podaná na obžalovaného obžaloba, spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal, nevykonával dokazovanie ohľadom viny, ale vykonával dokazovanie len ohľadom trestu a uplatneného nároku na náhradu škody.

Za účelom rozhodovania o treste, súd vykonával dokazovanie oboznámením výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, hodnotenia obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody J. a odpisu z registra trestov a podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/6/2010. Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ dva krát postihovaný za konanie, ktoré bolo kvalifikované ako priestupok a to v jednom prípade za priestupok proti majetku a v jednom prípade za priestupok proti verejnému poriadku, za ktoré priestupky mu boli uložené pokuty, ktoré následne aj zaplatil. Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody J. vyplýva, že obžalovaný väzbu vykonáva v zmiernenom režime, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, konfliktné situácie medzi obvinenými neboli zaznamenané. Pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS rešpektuje a plní. Ústavný poriadok a tiež zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a hygieny dodržiava. Svoj voľný čas využíva sledovaním televízneho vysielania. Dosiaľ nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa dostal do rozporu so zákonom v troch prípadoch. Prvý krát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/75/2009 zo dňa 27.05.2009, právoplatným 12.06.2009 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so skúšobnou dobou dva roky. Druhý krát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/140/2009 zo dňa 28.07.2009, právoplatným 17.10.2009 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona súhrnným podmieneným trestom odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, so skúšobnou dobou tri roky za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/75/2009. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/6/2010 zo dňa 01.03.2010, právoplatným 01.03.2010 pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu bol uložený ochranný dohľad dva roky, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktorého forma bolo zmenená na formu ambulantnú. Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/140/2009. Z uvedeného vyplýva, že obžalovanému bol uložený posledným rozsudkom jeden trest za všetky predchádzajúce trestné činy, za ktoré bol odsúdený. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/6/2010 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom zo dňa 01.03.2010, právoplatným 01.03.2010 pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní osem rokov a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený aj ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov a ochranné protitoxikomanické liečenie. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/140/2009 zo dňa 28.07.2009, ktorý bol obžalovanému doručený 08.10.2009 a nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2009 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Za zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody v rozsahu od troch rokov do desiatich rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd nevzhladol a to aj napriek tomu, že bol v minulosti odsúdený, nakoľko keďže súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona, nemohol dvakrát priťažovať obžalovanému aj príťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže zvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona k odsúdeniu Okresným súdom Nitra sp. zn. 3T/2010 o jednu polovicu. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer poľahčujúcich okolností nad okolnosťami príťažujúcimi, dochádza k úprave základnej trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona a to tak, že sa horná hranica zákonnej trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu. Základná zákonná trestná sadzba pri zločine krádeže podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona je v rozsahu od troch rokov do desiatich rokov. Po úprave podľa § 38 odsek 3 postupom podľa odseku 8 spomenutého ustanovenia Trestného zákona je trestná sadzba v rozsahu od troch rokov do siedmych rokov a ôsmich mesiacov. Po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona je zákonná trestná sadzba v rozsahu piatich rokov a štyroch mesiacov do siedmych rokov a ôsmich mesiacov. Z uvedeného teda vyplýva, že súd najskôr upravoval trestnú sadzbu v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona a následne postupom podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona. Vzhľadom na okolnosti prípadu, jeho závažnosť a osobu obžalovaného súd ustálil, že trest v trvaní šiestich rokov je primeraný a odôvodnený za uvedený zločin. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že obžalovaný sa uvedeného činu dopustil pod vplyvom alkoholu, do ktorého stavu sa priviedol sám, poškodenou bola osoba vyššieho veku, v čase spáchania skutku mala 88 rokov a teda obžalovaný nemusel prekonávať prípadný a predpokladaný odpor poškodenej pri odcudzovaní kabelky. Súd na výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch bol vo výkone trestu za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/6/2010. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázaný vznik škody poškodenej s konaním obžalovaného (obžalovaný aj prejavil ochotu túto škodu nahradiť), uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej škodu titulom odcudzených peňazí vo výške šesť €.

Keďže zo znaleckého dokazovania nevyplýva odporúčenie uloženia ochranného liečenia, súd ochranné liečenie neukladal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.