

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010454
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010454.4

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaných ml. P. S., nar. XX. XX. XXXX B. O. O., a ml. U. W., nar. XX. XX. XXXX B. Z., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 127 ods. 12 Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 127 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom zasadnutí konanom dňa 21. novembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa 280 ods. 2 Tr. poriadku samosudca trestnú vec proti obžalovanému ml. P. S., nar. XX.XX.XXXX a obžalovanému ml. U. W., nar. XX.XX.XXXX,

na tom skutkovom základe, že

dňa 30. 11. 2018 v čase okolo 19.50 hod. vošli po vzájomnej dohode do priestorov Alizé baru na Ul. Bélu Bartóka 5215/20A v Rimavskej Sobote, tam pristúpili k skupine minimálne piatich osôb mladších ako osemnásť rokov, pričom po slovnej výmene názorov ml. P. S. najprv naznačil úder kolenom na mal. Q. F., nar. XX. XX. XXXX, potom ho raz udrel päšťou do oblasti tváre, na čo ho poškodený od seba odsotil, na to ml. U. W. jedenkrát nohou kopol do mal. Q. F. a následne obaja počas odchodu z podniku fyzicky napadli mal. R. P., nar. XX. XX. XXXX, a to takým spôsobom, že najprv ho ml. P. S. udrel päšťou do oblasti čela a následne ho ml. U. W. raz udrel päšťou do pravého líca, pričom svojím konaním poškodenému mal. Q. F., nar. XX. XX. XXXX B. Y. W., trvalým bydliskom Y. W., W. Y. XXXX/XX nespôsobili žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť a poškodenému mal. R. P., nar. XX. XX. XXXX B. Y. W., trvalým bydliskom Y. W., I. XXX/XX, spôsobili podľa lekárskej správy z chirurgickej ambulancie, Svet zdravia, a. s., Rimavská Sobota zo dňa 30. 11. 2018 povrchové poranenie hornej pery a čela, ktoré zranenia si nevyžiadali liečenie a práceneschopnosť, resp. u oboch poškodených zranenia nevyžiadali sťaženie ich obvyklého spôsobu života,

postupuje

Okresnému úradu v Rimavskej Sobote na prejednanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 2Pv 37/19/6609-16 podala dňa 11. 09. 2019 obžalobu na P. S. a spol. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 127 ods. 12 Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 127 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnej obžalobe.

Samosudca vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 11. 2019 a to výsluchom poškodených Q. F. a R. P., výsluchom svedkov Q. Q.Y., W. Ž., U. H., P. S., U. P., P. Q., H.. X. F., Q.. S. P., W. S. U. V. S.. Svedkyňa W. W. odmietla vypovedať, ako aj obaja obžalovaní využili svoje zákonné právo a k veci nevypovedali.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 4T/57/2019, teda prečítal: zápisnicu o trestnom oznámení ml. Q. F., zápisnicu o trestnom oznámení ml. R. P., zápisnicu o podaní vysvetlenia ml. P. S., zápisnicu o výsluchu obvineného ml. U. W., zápisnicu o výsluchu obvineného ml. P. S., zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného Q. F., zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného R. P., zápisnicu o výsluchu svedka - H.. X. F., zápisnicu o výsluchu svedka - Q.. S. P., zápisnicu o výsluchu svedka - Q. Q., zápisnicu o výsluchu svedka - ml. W. Ž., zápisnicu o výsluchu svedka - ml. U. H., zápisnicu o výsluchu svedka - ml. P. S., zápisnicu o výsluchu svedka - ml. U. P., zápisnicu o výsluchu svedka - ml. P. Q., zápisnicu o výsluchu svedka - W. S., zápisnicu o výsluchu svedka - W. W., zápisnicu o výsluchu svedka - V. S., lekársku správu z vyšetrenia R. P., správu zo sociálneho zisťovania pomerov v rodine obv. U. W., správu zo sociálneho zisťovania pomerov v rodine obv. P. S., správu o povesti obv. U. W.č. z obce Klenovec, správu o povesti obv. P. S. z obce Bottovo, posudok SOŠ technickej a agropotravinárskej Rim. Sobota na obv. P. S., posudok SOŠ obchodu a služieb Rim. Sobota na obv. U.. W., výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obv. P. S., výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obv. U.. W., odpis registra trestov obv. P. S., odpis registra trestov obv. U.. W..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 11. 2019 samosudca doplnil dokazovanie o oboznámenie sa s obrazovým záznamom získaným od spoločnosti ALARMONT, s. r. o., IČO: 46 964 975, so sídlom Filákovské Kľačany 309, 986 01 Filákovské Kováče, okres Lučenec, zachytávajúcim roztržku skupiny ľudí v priestoroch Alizé baru na Ul. Bélu Bartóka 5215/20A v Rimavskej Sobote zo dňa 30. 11. 2018 v čase od 19.40 hod. do 20.00 hod., ktorý záznam je súčasťou spisového materiálu.

Preskúmaním všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise samosudca dospel k záveru, že obvinení svojím konaním síce naplnili skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, avšak nedošlo k naplneniu materiálnych znakov prečinu výtržníctva tak ako to bolo uvedené v obžalobe prokurátorky okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 2 Pv 37/19/6609-16 zo dňa 11. 09. 2019.

Obvinení sa síce dopustili konania, ktoré je popísané v obžalobe, avšak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky a doterajší bezúhonný život obvinených je možné závažnosť tohto protiprávneho konania považovať za malú tak ako to predpokladá ustanovenie § 95 ods. 2 Tr. zákona.

Je zrejmé, že konanie obvinených nemalo následok na zdravie poškodených osôb, čo jednoznačne vyplýva z lekárskej správy z chirurgickej ambulancie. Je síce pravda, že mal. R. P. utrpel drobné poranenia, avšak tieto si vyžiadali len povrchové ošetrenie bez potreby hospitalizácie či vystavenia práceneschopnosti. Poškodenému mal. Q. F. nespôsobili žiadne zranenia čo tiež zakladá dôvodnosť považovať protiprávne konanie oboch obvinených považovať za menej ako malé.

Samosudca pri rozhodovaní vzal do úvahy aj bezúhonné správanie sa oboch obvinených, ktorí doposiaľ neboli súdne trestaní. Priestupkovo postihnutý bol len obž. ml. P. S., avšak aj v jeho prípade sa jedná o osobu, ktorá sa dopustila len jednorazového málo závažného konania, ktoré nemalo za následok ujmu na zdraví či iný závažný následok. Oba obžalovaní sú v školskom prostredí hodnotení kladne. Nejedná sa o problémových žiakov. Nezanedbateľnou skutočnosťou je aj fakt, že obaja sú mladistvými páchatelmi, ktorí sa počas hlavného pojednávania dňa 13. 11. 2019 vyjadrili, že ich to všetko mrzí, teda prejavili kritický postoj k prejednávanej veci.

Konanie oboch obvinených je teda možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a teda na zjednanie nápravy bude postačovať prejednanie skutku pred Okresným úradom v Rimavskej Sobote, Odbor všeobecnej vnútornej správy, ako podozrenie zo spáchania skutku, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu tak, ako to ustanovuje § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Samotná skutočnosť, že obvinení sa dopustili protiprávneho konania, ktoré síce naplňuje len formálnu stránku trestného činu - prečinu výtržníctva ešte sama o sebe nepostačuje pre ich odsúdenie či potrestanie. Táto skutočnosť sama o sebe nie je teda dôvodom na uznanie viny a uloženie trestu.

Je možné ešte skonštatovať, že konanie oboch obvinených bolo len excesom v ich živote a samotné postúpenie veci na prejednanie skutku ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení bude na ich nápravu dostatočné.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, berúc do úvahy stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania oboch obžalovaných pre spoločnosť samosudca ich konanie posúdil ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a vec postúpil na prejednanie skutku ako priestupku Okresnému úradom v Rimavskej Sobote, Odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.