

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/415/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313217771  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8313217771.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v spore žalobcu A.L.K. Humenné, spol. s r. o., Štefánikova 22, Humenné, IČO: 36471046, zast. Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., Hlavná 29, Prešov proti žalovanému: I. W. - G. R. M., nar. X. X. XXXX, Č. XXX, D., zast. JUDr. Ing. Zuzanou Lodovou Amrichovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné, o určenie sporného práva užívania, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 03.12.2013 domáhal proti žalovanému vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že žalobca zabezpečoval v roku 2013 obhospodárenie vo svojom mene na dieloch č. XXXX/X o výmere 27,63 ha a č. XXXX/X o výmere 11,53 ha, nachádzajúcich sa v okrese I. v kat. území B., ktoré sú predmetom konania o poskytnutie podpory za skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu vedenom Pôdohospodárskou platobnou agentúrou na základe žiadosti žalobcu zo dňa 15.05.2013 zaevidované pod evidenčným číslom XXXXXXXXXX. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

2. Po podaní žaloby menil žalobca viackrát žalobný petít a o jeho návrhu na pripustenie zmeny žalobného petítu rozhodoval súd uzneseniami, a to uznesením č. k. 5C/415/2013-62 zo dňa 27.0.52014, uznesením č. k. 5C/415/2013-113 zo dňa 07.07.2016, uznesením č. k. 5C/415/2013-151 zo dňa 03.04.2018 a naposledy súd pripustil zmenu žalobného petítu na pojednávaní konanom dňa 12.02.2019 (č.l. 207), o ktorom ďalej konal a na základe ktorého aj vo veci rozhodol. Týmto posledným žalobným petítom sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalobca mal právo užívať v roku 2013, 2014 na základe nájomnej zmluvy zo dňa 05.08.2005 vo svojom mene obhospodárenie nehnuteľností dielu č. XXXX/X o výmere 27,63 ha a dielu č. XXXX/X o výmere 11,53 ha, nachádzajúcich sa v okrese I. v kat. území B., ktoré boli predmetom konania o poskytnutie podpory za využívanú poľnohospodársku pôdu, vedenom Pôdohospodárskou platobnou agentúrou na základe žiadosti žalobcu. Zároveň žiadal určiť, že žalobca mal právo užívať v roku 2015 na základe nájomnej zmluvy zo dňa 05.08.2015 vo svojom mene obhospodárenie nehnuteľností dielu č. XXXX/X o výmere 28,67 ha a k dielu č. XXXX/X o výmere 11,05 ha, nachádzajúcich sa v okrese I., v kat. území B., ktoré boli predmetom konania o poskytnutie za využívanú poľnohospodársku pôdu vedenom Pôdohospodárskou platobnou agentúrou na základe žiadosti žalobcu.

3. Svoj nárok žalobca odôvodňoval tým, že na užívanie hore uvedených poľnohospodárskych nehnuteľností ho oprávňuje nájomná zmluva uzavretá dňa 05.08.2005 so Slovenským pozemkovým fondom (SPF). Poslednú nájomnú zmluvu so SPF žalobca uzavrel dňa 05.08.2005 na obdobie 5 rokov,

a to na užívanie poľnohospodárskej pôdy v kat. území B.. Podľa žalobcu táto zmluva bola platná aj po uplynutí 5 rokov, teda v rokoch 2013, 2014 a 2015, avšak od roku 2011 vznikali medzi žalobcom a žalovaným rozpory v obhospodarovaní nehnuteľností na poľnohospodárske účely a to dielu č. XXXX/X o výmere 27,63 ha a dielu č. XXXX/X o výmere 11,53 ha v okrese I., kat. územie B.. Podľa žalobcu tieto neoprávnene užíval žalovaný. Žalobca si uplatnil nároky na poskytnutie podpory za užívanie týchto pôdnych blokov v zmysle zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka (ďalej len zákon 543/2007 Z. z.), ktorú však neobdržal, keďže sporné bloky užíval žalovaný, preto za účelom odstránenia spornosti, kto má právo užívať tieto nehnuteľnosti podal túto žalobu, ktorú právne odôvodnil postupom podľa §16c ods. 2 Zákona č. 543/2007 Z. z.

4. Žalovaný so žalobu nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť v celom rozsahu. Poukazoval na to, že má oprávnenie na užívanie sporných nehnuteľností, čo preukazujú aj listinné dôkazy, ako je potvrdenie Obecného úradu B., správy z kontroly vykonanej poverenými zástupcami Pôdohospodárskej platobnej agentúry SR, ale aj nájomné zmluvy uzavreté so známymi vlastníkami pôdohospodárskej pôdy v kat. území B.. Žalovaný ďalej tvrdil, že za užívanie nehnuteľností, ktoré užíva od roku 2011 mu bola poskytnutá aj dotácia, keďže spĺňal podmienky pre poskytnutie tejto podpory.

5. Z výsluchu žalobcu bolo zistené, že žalobca v tomto konaní žiada, aby súd určil, že žalobca mal právo užívať v rokoch 2013, 2014 a 2015 na základe nájomnej zmluvy uzavretej so SPF obhospodarovanie nehnuteľností konkrétnych pôdnych dielov, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že mal platnú nájomnú zmluvu na dobu určitú do roku 2010, avšak SPF ho písomne nevyzval na vrátenie prenajatého majetku podľa §12 ods. 1 Zákona č. 504/2003 Z. z. v lehote, preto došlo k predĺženiu nájmu a keďže SPF túto okolnosť popieral a neuznával, podal žalobca dňa 12.02.2012 na Okresný súd R.É. žalobu o určenie, že táto nájomná zmluva je platná.

6. V tomto období, keď bola platnosť nájmu poľnohospodárskych pozemkov v kat. území B. zo strany SPF popieraná, vstúpil žalovaný do užívania hore uvedených pôdnych dielov v kat. území B. podľa žalobcu neoprávnene, znemožnil tak užívanie tejto poľnohospodárskej pôdy žalobcovi a spôsobil to, že žalobca, ktorý v rokoch 2013, 2014 a 2015 požiadal Pôdohospodársku platobnú agentúru SR o poskytnutie priamej platby na nehnuteľnosti, ktoré užíval, ale aj na sporné pôdne bloky dotácie nedostal, Pôdohospodárska platobná agentúra ich vyplatila žalovanému neoprávnene. Právne odôvodnenie žaloby spočíva podľa žalobcu v tom, že na takýto postup ho oprávňuje ustanovenie §16c ods. 2 Zákona č. 543/2007 Z. z.

7. Žalobca v konaní tvrdil, že konanie o platnosti nájomnej zmluvy s SPF bolo právoplatne skončené, a z tohto konania je zrejmé, že nájomný vzťah na základe zmluvy s SPF trval aj v rokoch 2013, 2014 a 2015. V týchto rokoch aj požiadal Pôdohospodársku platobnú agentúru o poskytnutie dotácie, žiadosti nebolo vyhovené, na dôkaz čoho predložil súdu písomné rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry SR (bez žiadosti), ktoré však vo svojom rozhodnutí potvrdzujú prijatie takýchto žiadostí zo strany žalobcu v rokoch 2013, 2014 a 2015.

8. Podľa žalobcu je podanie žaloby podľa §16c Zákona č. 543/2007 Z. z. jediný spôsob, ako obnoviť správne konanie o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu, ktorú neoprávnene užíval žalovaný, a ktorému boli vyplatené aj dotácie.

9. Z výsluchu žalovaného bolo zistené, že žalovaný v období roku 2011 mal záujem obhospodarovať nehnuteľnosti v kat. území B.. K tomu ho vyzvali niektorí vlastníci pôdy a prejavili záujem na uzavretie nájomných zmlúv. Žalovaný tak uzavrel so známymi vlastníkami pôdy v obci B. nájomné zmluvy asi približne na 62 ha. V kat. území B. je približne 250 ha pôdy, ktorá je poľnohospodársky obhospodarovaná, z toho 62 ha obhospodaroval žalovaný. Na dôkaz tohto tvrdenia predložil nájomné zmluvy na č.l. 231 až 233 a navrhoval na preukázanie svojho tvrdenia oboznámiť prílohu k jeho podaniu v pripojenom spise Okresného súdu R. sp. zn. 18C/326/2015 zo dňa 20.12.2017, ktorá dáva prehľad všetkých vlastníkov poľnohospodárskej pôdy, s ktorými má v kat. území B. žalovaný uzavreté nájomné zmluvy so známymi vlastníkami pôdy, ako aj prílohu k podaniu žalovaného vo veci 18C/326/2015 zo dňa 09.02.2018, ktorá dáva zase prehľad vlastníkov poľnohospodárskej pôdy v rámci sporných pôdnych dielov blokov, ktoré má žalovaný prenajaté od známych vlastníkov. Tieto dôkazy súd vykonal oboznámením listín z pripojeného spisu sp. zn. 18C/326/2015 na pojednávaní konanom dňa 12.02.2019 (č.l. 208).

10. Žalovaný v konaní poukázal tiež na to, že v čase, keď uzavrel zmluvy so známymi vlastníkmi, títo nemali uzavreté zmluvy so žalobcom, ani s nikým iným. Žalovaný nikdy nemal v roku 2013, 2014 a 2015 uzavretú nájomnú zmluvu so SPF, i keď o to mal záujem. Vedenie občiansko-právneho sporu bolo dôvodom toho, že SPF v tomto období neuzavrel ďalšiu nájomnú zmluvu s nikým, kým sa vo veci nerozhodlo.

11. Žalovaný však napriek tomu, že mal prenajatú poľnohospodársku pôdu od známych vlastníkov na približne 62 ha, reálne užíval iba 39 ha z dôvodu, že poľnohospodárska pôda je rozdrobená a nebolo ani možné hospodáriť na všetkých prenajatých 62 ha. Predmetných 39 ha sa nachádzalo aj v sporných pôdnych blokoch, pričom percentuálne to znamenalo asi 28% v pôdnom bloku XXXX/X a 25% v bloku XXXX/X. Žalovaný tvrdil, že v roku 2012 uzavrel so žalobcom tzv. farmársku dohodu, na základe ktorej sa dohodli, že žalobca bude užívať poľnohospodársku pôdu mimo sporných pôdnych blokov a to aj tú časť, ktorú prenajal žalovaný, avšak ktorú neužíval a žalovaný bude užívať sporné pôdne bloky. Podľa žalovaného existenciu takej dohody potvrdzuje aj to, že žalobca v roku 2012 nepožiadaval o priznanie dotácie od Pôdohospodárskej platobnej agentúry, avšak v roku 2013 porušil túto dohodu a začal si uplatňovať voči Pôdohospodárskej platobnej agentúre nárok na vyplatenie dotácie. Nesplnil však základné podmienky pre priznanie dotácie, keďže pôdu v pôdnych blokoch nijakým spôsobom neobhospodaroval, ani neužíval, čo bolo dôvodom zamietnutia jeho žiadosti. Naopak, u žalovaného boli vykonané opakované kontroly na zistenie reálneho stavu užívania nehnuteľností, keďže mal aj platne uzavreté nájomné zmluvy, aj keď nie na celý rozsah poľnohospodárskej pôdy v pôdnych blokoch, bola mu podpora vyplatená.

12. Súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu sp. zn. 17C/24/2012, a to najmä s obsahom nájomnej zmluvy, ktorú žalobca uzavrel spolu so SPF, a ktorej platnosť sa riešila v tomto konaní. Z nájomnej zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej dňa 03.09.2005 vyplýva, že prenajímateľ SPF prenajal nájomcovi - žalobcovi poľnohospodárske pozemky v kat. území B. v celkovej výmere 211,0177 ha za účelom poľnohospodárskeho využitia pri prevádzkovaní podniku na vykonávanie poľnohospodárskej činnosti. Zmluva bola uzavretá na určitý čas od 01.01.2005 do 31.10.2010. V článku 8 dohodli zmluvné strany skončenie nájmu nasledovnými spôsobmi: uplynutím času, na ktorý bol dohodnutý, ak sa prenajímateľ s nájomcom nedohodnú inak, dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy z dôvodov uvedených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, alebo dohodnutých v tejto zmluve. V odseku 2 článku VIII. boli uvedené spôsoby odstúpenia prenajímateľa od nájomnej zmluvy aj pred uplynutím dohodnutého času nájmu. Prílohu tejto nájomnej zmluvy tvorí výmera pozemkov, výška nájomného a spôsob jeho úhrady. Prílohu č. 2 tejto nájomnej zmluvy tvorí špecifikácia pozemkov podľa článku II. nájomnej zmluvy. Uzavretie tejto zmluvy nebolo sporné. Súd len poukazuje na to, že aj keď zmluva bola podpísaná zo strany žalobcu dňa 05.08.2005, uzavretá bola dňa 03.09.2005, kedy ju podpísal zástupca SPF, čo však súd nepovažuje za takú chybu žalobného petitu, pre ktorú by mal žalobu zamietnuť, keďže z konania je zrejmé obom stranám aj súdu, o ktorú nájomnú zmluvu v tomto konaní ide.

13. Zo spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 17C/24/2012 súd zistil, že SPF považoval túto zmluvu za zmluvu, ktorá bola uzavretá na dobu určitú do XX.XX.XXXX a ku koncu tejto doby stratila platnosť. Okresný súd R. rozhodol o platnosti tejto zmluvy rozsudkom č. k. 17C/24/2012-221 zo dňa 10.02.2016 tak, že určil, že táto nájomná zmluva č. XXXXXXXX zo dňa 03.09.2005, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, ktorej predmetom je prenájom poľnohospodárskych pozemkov v správe a nakladaní žalovaného, t.j. SPF v kat. území B. je platná a účinná na dobu určitú do XX.XX.XXXX. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/82/2016-254 zo dňa 31.05.2017 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Proti tomuto rozsudku bolo podané zo strany žalovaného dovolanie, o ktorom rozhodoval Najvyšší súd SR uznesením 1Cdo/217/2017-282 zo dňa 27.03.2018 tak, že dovolanie odmietol. Na základe takto ustáleného stavu mal súd za preukázané, že žalobca mal uzavretú so SPF nájomnú zmluvu tak, ako je to vyššie uvedené, a táto bola platná aj v roku 2013, 2014 a 2015, ktorá ho oprávňovala na užívanie poľnohospodárskej pôdy vo výmere prenajatej v kat. území B., ktorú však pokiaľ ide o sporné pôdne bloky neužíval nijakým spôsobom, čo v konaní nebolo sporné.

14. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané to, že tak žalobca, ako aj žalovaný mali uzavreté nájomné zmluvy na užívanie časti sporných pôdnych blokov, žalobca so SPF na obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy na základe už hore uvedenej nájomnej zmluvy a žalovaný so známymi

vlastníkmi v menšej výmere 62 ha, ktoré obhospodaroval v rokoch 2013, 2014 a 2015. Nárok na vyplatenie podpory si uplatnili obaja tak žalobca, ako aj žalovaný, ale podmienky neboli podľa Pôdohospodárskej platobnej agentúry splnené u žalobcu a to tým, že tieto pôdne bloky vôbec nijakým spôsobom neobhospodaroval, ani neužíval. Naopak, žalovaný predložil do konania rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa XX.XX.XXXX o schválení jednotnej platby na plochu v sume 7100,33 eur podľa §2 Nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. a vyrovnávacieho príspevku v znevýhodnených oblastiach v sume 3785,69 eur podľa §57 Nariadenia vlády SR č. 499/2008 Z. z. Súčasťou tohto rozhodnutia je špecifikácia platieb, ale aj správa z kontroly na mieste, ktorú vykonávala Pôdohospodárska platobná agentúra dňa 09.10.2013 (č.l. 163-168). Rovnakým spôsobom si žalovaný uplatnil nárok na poskytnutie dotácie aj za rok 2014, dôkazom čoho bolo predložené rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry na č.l. 168-173, kde opätovne bola poskytnutá podpora formou jednotnej platby na plochu v sume 7804,96 eur podľa § 2 Nariadenia vlády SR č. 488/2010 a vyrovnávacieho príspevku v znevýhodnených oblastiach v sume 3785,69 eur podľa § 57 NV SR č. 499/2008 Z. z. úhrada finančnej disciplíny v sume 126,84 eur. Súčasťou toho je aj špecifikácia platieb a správa z kontroly na mieste samom vykonaná dňa 09.12.2014. Na č.l. 173-184 sa nachádza aj rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 14.12.2015, ktorým bola opäť žalovanému schválená platba na plochu v sume 5032,61 eur podľa §7 Nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. a platba na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 2676,65 eur podľa §8 Nariadenia vlády č. 342/2014 a platby pre vybrané oblasti s prírodnými, alebo inými obmedzeniami v sume 3607,41 eur podľa §5 Nariadenia vlády SR č. 75/2015 Z. z. a úhrada finančnej disciplíny v sume 74,13 eur. Súčasťou je špecifikácia platieb a správa z kontroly na mieste zo dňa 05.11.2015.

15. Žalobca tak isto predložil súdu tri rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry, a to rozhodnutie vydané v roku 2013, rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry s dátumom nečitateľným obsahuje v sebe rozhodnutie o žiadosti podanej zo strany žalobcu dňa 15.05.2013, pričom z tohto rozhodnutia vyplýva, že žiadosti žalobcu nebolo vyhovené, a teda priama podpora nebola schválená. Rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 04.02.2015 o žiadosti podanej žalobcom dňa 13.05.2014 o poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu Pôdohospodárska platobná agentúra vyplýva, že žalobcovi dotácie neschválila a rozhodnutie zo dňa 03.12.2015 bolo rozhodnutím o žiadosti podanej zo strany žalobcu dňa 20.05.2015, z ktorej vyplýva, že žalobcovi Pôdohospodárska platobná agentúra neschválila poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu.

16. Z odôvodnenia týchto rozhodnutí vyplýva, že platobná agentúra rozhodla tak na základe uskutočnených kontrol po zohľadnení všetkých dostupných dôkazov a po kontrolách vykonaných podľa delegovaného nariadenia komisie EÚ č. 640/2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 1306/2013. Rovnako tak odôvodnila všetky svoje rozhodnutia s tým, že v danom prípade išlo aj o naddeklaráciu, ktorá je vedená v špecifikácii platieb, ktoré je súčasťou rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry. Žalobca v konaní vysvetľoval, že práve pre túto naddeklaráciu a teda tým, že si uplatnil nárok na poskytnutie podpory aj na tieto pôdne diely mu nebola poskytnutá podpora ani za tú časť poľnohospodárskej pôdy, ktorú reálne aj užíval a obhospodaroval, čím bol poškodený.

17. Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C/326/2015 bolo zistené, že žalobca podal dňa 08.06.2015 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 75868,55 eur s prísl. z titulu náhrady škody práve z toho dôvodu, že žalovanému bolo neoprávnene poskytnutá dotácia a svojim správaním zapríčinil vznik škody u žalobcu, Okresný súd Humenné č. k. 18C/326/2015-295 uznesením na pojednávaní konanom dňa 14.05.2018 prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/415/2013.

18. Žalovaný v tomto konaní poukazoval na to, že žalobca podaním žaloby nepreukázal naliehavý právny záujem na určení, že žalobca mal právo užívať a obhospodarovať sporné pôdne diely. Naliehavý právny záujem na určení takejto žaloby nie je najmä z toho dôvodu, že ustanovenie §16c) Zákona č. 543/2007 Z. z.) odkazuje na správny poriadok, ale aj na Nariadenie Európskej rady 1122/2009, ktoré upravuje poskytovanie dotácie ako také, a ktoré by vlastne nasledovalo po samotnej obnove konania. Na základe tohto nariadenia by už potom rozhodovala agentúra o priznaní dotácií. Na základe Nariadenia vlády SR č. 488/2010 je jasne uvedené, že podmienkou základnou pre priznanie dotácie je reálne užívanie pôdy. V danom prípade však nie je medzi stranami sporné to, že pôdne bloky žalobca počas obdobia rokov 2013, 2014 a 2015 vôbec neužíval, a teda nespĺňa podmienku pre priznanie tejto dotácie a tieto mu nemôžu byť

ani v súlade s platnými právnymi predpismi priznané. Podľa žalovaného sa žalobca domáha určovacieho výroku v nadväznosti na ustanovenie §16c) Zákona č. 543/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa §16b) ods. 1 tohto zákona sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné, platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. Proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok. Ak sa v konaní pred súdom preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodovania právo užívania k pôde a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, platobná agentúra obnoví konania podľa všeobecného predpisu o správnom konaní. Vo veci však žalovaný poukázal na to, že otázka poskytnutia priamych platieb na plochu v roku 2013, 2014 a 2015 nebola sporná, a preto Pôdohospodárska platobná agentúra postupovala podľa §16b) Zákona č. 543/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov naliehavý právny záujem teda na určovacej žalobe podľa §16c) Zákona č. 543/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov nie je preukázaný. Bol by preukázaný iba vtedy, ak by Pôdohospodárska platobná agentúra rozhodovala podľa §16c), lebo iba vtedy by mal určujúci výrok súdu podklad na obnovu správneho konania. Za účelom preukázania tohto svojho tvrdenia navrhol žalovaný vyžiadať si odborné stanovisko ku konkrétnym otázkam od Pôdohospodárskej platobnej agentúry najmä pokiaľ ide o to, aké konkrétne podmienky boli skúmané zo strany Pôdohospodárskej platobnej agentúry pri posudzovaní nároku žalobcu a žalovaného o poskytnutie finančnej podpory v rokoch 2013, 2014, 2015 pokiaľ ide o poľnohospodársku pôdu nachádzajúcu sa v sporných pôdnych blokoch, či u žalovaného boli splnené tieto podmienky, aké boli predpoklady priznania tejto finančnej podpory a či bolo rozhodujúce, že subjekt deklarovaný pôdu reálne užíva a rovnako či postup Pôdohospodárskej platobnej agentúry bol postupom podľa §16b) Zákona č. 543/2007 Z.z., alebo podľa §16c) uvedeného zákona.

19. Zo stanoviska Pôdohospodárskej platobnej agentúry, sekcie priamych podpôr (na č.l. 225) bolo zistené, že Pôdohospodárska platobná agentúra pri posudzovaní nároku okrem špecifických požiadaviek a jednotlivých podporných schém v oblasti priamych platieb skúma základné požiadavky vo vzťahu k pôde podľa §2 Nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb, ďalej len Nariadenie vlády SR č. 342/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2015. Jednotné žiadosti za roky 2013 a 2014 sa spravovali §2 Nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z.. V roku 2013 žalobca počas výkonu kontroly na mieste dňa 15.10.2013 prehlásil, že na sporných plochách dielov pôdnych blokov nehospodáril. V roku 2014 žalobca prostredníctvom stanoviska zo dňa 27.08.2014 vyhlásil, že spornú plochu na predmetných dieloch neobhospodaroval a rovnako tak urobil v roku 2015 prostredníctvom stanoviska zo dňa 10.10.2015. Na základe uvedeného bolo u žalobcu v týchto rokoch konštatované nesplnenie podmienok vo vzťahu k pôde podľa §2 Nariadenia vlády SR č. 342/2014, resp. §2 Nariadenia vlády SR č. 488/2010 a z tohto dôvodu mu nebola priznaná ani platba, lebo ju nezdokladoval. Podľa tohto stanoviska pre splnenie priznania podpory formou priamej platby je nevyhnutné splnenie základných zákonných požiadaviek a to, aby mal žiadateľ túto pôdu k dispozícii k 31.05 daného roku, t.j. mal právo užívať a zároveň aby na danej pôde hospodáril, pričom splnenie týchto požiadaviek sa vyžaduje kumulatívne. V prípade nesplnenia jednej z týchto podmienok bez ohľadu na dôvod nie je možné priznanie podpory formou priamej platby. V rokoch 2013, 2014 a 2015 postupovala Pôdohospodárska platobná agentúra podľa §16b) Zákona č. 543/2007 Z. z. z dôvodu, že sám žalobca prehlásil, že na sporných dieloch pôdy nehospodáril, na základe čoho bolo konštatované, že otázka poskytnutia priamych platieb na uvedenú plochu nie je sporná z dôvodu, že jeden zo žiadateľov, ktorý žiada o poskytnutie podpory formou priamych platieb na tú istú plochu nepreukázal splnenie podmienok podľa §2 Nariadenia vlády SR č. 342/2014, resp. §2 Nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z. na tejto ploche.

20. Aj z vykonaného dokazovania bolo zistené, že žalobca v rokoch 2013, 2014 a 2015 nijakým spôsobom neobhospodaroval sporné pôdne bloky. Je síce pravdou, že sa domáhal v konaní vedenom pred Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 18C/134/2014 vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému užívanie týchto pôdnych blokov. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 18C/134/2014-17 zo dňa 22.07.2014 tomuto návrhu vyhovel. Žalovaný však podal odvolanie voči tomuto uzneseniu a Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 18C/134/2014-34, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2014 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

21. Podľa § 16c) ods. 1, 2 Zákona č. 543/2007 Z. z. ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné, platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. Proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok.

Ak sa v konaní pred súdom preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní.

Podľa §16b) ods. 1, 2 Zákona č. 543/2007 Z. z. ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu.

Ak sa postupom podľa odseku 1 preukáže, že právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ, na konanie o jeho žiadosti sa použijú ustanovenia § 16a. O žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu.

Podľa §16a ods. 3 Zákona č. 543/2007 Z. z. platného a účinného v období rokov 2013, 2014 a 2015 ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal žiadateľ, ktorý nespĺňa na určitej ploche ustanovené podmienky a podmienky podľa osobitného predpisu k 30. júnu 2003 platobná agentúra rozhodne o neposkytnutí podpory na túto plochu.

Podľa §2 ods. 1, 2 Nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb vyplýva, že jednotnú platbu na plochu možno poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda: a) bola obhospodarovaná k 30.06.2003, pokiaľ ide o rok 2013; b) dosahuje výmeru najmenej 1ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3ha, obhospodarovanej jedným žiadateľom; c) má viditeľné označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená; d) je pri pestovaní konopí osiata oprávnenými odrodami konopy siatej; e) je mu k dispozícii k 31.05. príslušného roka.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia jednotná platba na plochu sa poskytne na výmeru obhospodarovanej poľnohospodárskej pôdy, ktorá je vedená v evidencii pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov.

Podľa §2 ods. 1, 2, 5, 6 Nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z.z. žiadosť o priame platby môže Pôdohospodárskej platobnej agentúre predložiť osoba, ktorá obhospodaruje poľnohospodársku plochu vedenú v evidencii dielov pôdnych blokov na území SR.

Priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ak poľnohospodárska plocha:

- a) dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu poľnohospodárskej plochy s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom;
- b) je mu k dispozícii k 31.05. príslušného roka;
- c) má viditeľné označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená;
- d) využívaná na pestovanie rýchle rastúcich drevín druhov stromov, je vysadená druhmi stromov, ktoré sú uvedené v prílohe 1 vrátane dodržania maximálneho cyklu zberu;
- e) využívaná na pestovanie konope, je osiata osivom odrôd podľa osobitného predpisu.

Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ktorý:

- a) spĺňa požiadavky na aktívneho poľnohospodára podľa §3;
- b) spĺňa pravidlá krížového plnenia podľa §4;
- c) vykonáva poľnohospodársku činnosť podľa osobitného predpisu, alebo udržiava poľnohospodársku plochu podľa §5.

22. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca mal právo užívania poľnohospodárskej pôdy na základe nájomnej zmluvy uzavretej so SPF aj v období rokov 2013, 2014 a 2015, i keď SPF toto právo počas tohto obdobia neuznával, preto sa viedlo osobitné súdne konanie o určenie platnosti tejto nájomnej zmluvy.

23. Zároveň bolo v konaní preukázané aj to, že aj žalovaný mal právo užívania týchto pôdnych blokov na základe nájomných zmlúv uzavretých so známymi vlastníkami, i keď v menšej výmere, ako žalobca. Túto okolnosť súd predpokladá, keďže v tomto konaní žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, aká časť pôdy prenajatej od SPF sa nachádza v sporných pôdnych blokoch, či už ide o vyjadrenie percentuálne, alebo o konkrétnu výmeru. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že v katastrálnom území B. mal žalobca od SPF prenajatú pôdu o výmere 211,0177 ha, z toho poľnohospodárske pozemky, ostatné plochy, vodné plochy predstavovali 203,6409 ha a žalovaný mal od známych vlastníkov prenajatú poľnohospodársku pôdu v kat. území B. 62 ha, ktorá pôda sa nachádzala v sporných pôdnych blokoch v menšej výmere a to 39 ha. Žalobca sa v tomto konaní domáhal určenia práva užívania celej výmery pôdnych blokov odôvodňujúc to tým, že vzhľadom na percentuálne vyjadrenie plochy prenajatej žalovaným v pôdnych blokoch je zjavné, že zvyšok, ktorý tvorí väčšinu, patrí na základe nájmu od SPF žalobcovi, ktorý ho má na základe nájomných zmlúv právo užívať vcelku, keďže táto výmera presahuje 50% výmery týchto pôdnych blokov. Právne to však žalobca nijakým spôsobom neodôvodnil.

24. Z vykonaného dokazovania je zrejmé aj to, že žiadosť o poskytnutie podpory na tieto pôdne bloky podali v roku 2013, 2014 a 2015 tak žalobca, ako aj žalovaný. Žalobcovi bola žiadosť o poskytnutie priamej platby zamietnutá a žalovanému bola priama platba na základe jeho žiadosti na celé sporné pôdne bloky priznaná.

25. Pôdohospodárska platobná agentúra svoj postoj odôvodňovala tým, že už pri vykonaných kontrolách bolo jednoznačne preukázané, že žalobca nespĺňa dve zo základných podmienok na priznanie tejto podpory, ktorými sú to, aby mal žiadateľ túto pôdu k dispozícii k 31.05. daného roku, t.j. mal právo užívať túto pôdu a zároveň aby na tejto danej pôde aj reálne hospodáril, pričom splnenie týchto dvoch podmienok sa vyžadovalo kumulatívne.

26. Pri kontrolách vykonaných u žalobcu a žalovaného nebolo sporné to, že žalobca pôdu v roku 2013, 2014 a 2015 vôbec nijakým spôsobom neužíval, ani neobhospodaroval, a preto nesplnenie tejto podmienky bolo aj dôvodom postupu Pôdohospodárskej platobnej agentúry, ktorá žiadostiam žalobcu o poskytnutie podpory nevyhovela.

27. Z dokazovania nebolo zistené, akým spôsobom sa žalobca v týchto rokoch preukazoval Pôdohospodárskej platobnej agentúre pokiaľ ide o právo užívania pôdnych blokov, lebo takýto postup žalobca v konaní nezdokladoval a to najmä, či mu od Pôdohospodárskej platobnej agentúry bola doručená výzva na preukázanie splnenia podmienok, ako na túto výzvu reagoval. Z pripojených spisov vyplýva iba to, že sa domáhal pred súdom vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému užívať tieto pôdne bloky, avšak neúspešne. Nedomáhal sa však vydania rozsudku vo veci samej, ktorým by súd zakázal užívanie pôdnych blokov žalovaným a aj keď podal žalobu o vypratanie nehnuteľnosti proti žalovanému, tak konanie o vypratanie nehnuteľnosti bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku.

28. Podstatnou námietkou žalovaného však bolo to, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení výroku, že by mal právo užívať pôdne bloky v celosti v rokoch 2013, 2014 a 2015, čo samo o sebe je podľa žalovaného dôvodom pre zamietnutie žaloby.

29. Žaloba o určenie bola podaná v danej veci za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku podľa §80 písm. c) O.s.p., ktorej základným predpokladom úspešnosti je preukazovanie existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, a ktorou sa mohlo dosiahnuť odstránenie spornosti práva.

30. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

31. Podľa §470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Žalobca síce podal žalobu dňa 03.12.2013, avšak svoj žalobný návrh menil

viackrát a o poslednej zmene žalobného petitu, ktorú súd pripustil, rozhodoval súd dňa 12.02.2019 na čl. 207, teda za účinnosti CSP.

32. Podľa §137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

33. Žalobca svoj naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby ničím neodôvodňoval. Od podania žaloby, teda od roku 2013 až po vyhlásenie uznesenia o skončení dokazovania odôvodňoval žalobný návrh a podanie tejto žaloby len tým, že si uplatňuje touto cestou právo, ktoré mu vyplýva z §16c Zákona č. 543/2007 Z. z. a to bez ohľadu na to, že žaloba bola podaná za účinnosti O.s.p. a postupne pripustená zmena žalobného petitu nastala za účinnosti CSP.

34. Súd po zmene žaloby však vec posudzoval podľa ustanovenia §137 písm. c) CSP a z tohto hľadiska posudzoval, či je potrebné v konaní preukazovať naliehavý právny záujem, alebo nie.

35. Vo všeobecnosti pri určovacích žalobách podľa §137c CSP platí, že účinky určovacieho rozsudku sú relatívne a jeho záväznosť je subjektívna. Formuláciu petitu na určenie, či tu právo je, alebo nie je, je potrebné vykonať tak, aby bolo zrejmé, že súd má určiť aktuálny právny stav (v prítomnom čase). Nie je prípustné určovať práva z minulosti, ak tieto zanikli. Platí, že rozsudok určuje (ne) existenciu práva ku dňu jeho vyhlásenia. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem znamená, že žalobca je povinný uviesť v žalobe skutkové tvrdenia, že naliehavý právny záujem je daný a navrhnuť aj vykonanie dôkazov.

36. Žalobca však nemá povinnosť preukázať naliehavý právny záujem na určenie (ne) existenciu práva, ak právny záujem vyplýva z osobitného predpisu. V takom prípade oprávnenie podať takúto určovaciu žalobu zakladá nevyvrátiteľná domnienka, že naliehavý právny záujem je daný.

37. V danom prípade žalobca podal žalobu o určenie podľa §16c ods. 2 Zákona č. 543/2007 Z. z., preto aj na námietku žalovaného o neexistencii naliehavého právneho záujmu nemožno prihliadať, a o žalobe bolo potrebné rozhodnúť meritórne.

38. Súd sa preto zaoberal meritom veci, v ktorej žalobca žiadal určiť, že mal právo užívať sporné pôdne bloky v celosti v roku 2013, 2014 a 2015 na základe nájomnej zmluvy, uzavretej so SPF, ktoré boli uvedené v žiadosti o poskytnutie podpory od Pôdohospodárskej platobnej agentúry.

39. Žalobca sa v konaní vo všeobecnosti odvolával len na nájomnú zmluvu uzavretú so SPF, ktorej platnosť bola potvrdená v súdnom konaní, avšak žiadal určiť právo užívania ku konkrétnym pôdnym blokom, a to dielu č. XXXX/X o výmere 27,63 ha a dielu č. XXXX/X o výmere 11,53 ha, nachádzajúcich sa v okrese I. v kat. území B., ktoré boli predmetom konania o poskytnutie podpory za využívanú poľnohospodársku pôdu. Žalobca v konaní nepreukázal, že mal uzavretú nájomnú zmluvu so SPF o užívaní týchto pôdných blokov, alebo dielov v celosti v rokoch 2013, 2014 a 2015, alebo mohol mať uzavretú nájomnú zmluvu len v časti, ktorá však nebola taktiež presne vymedzená.

40. Z predloženej nájomnej zmluvy uzavretej so SPF a prílohami, ako je výmera prenajatých pozemkov, ktoré tvoria predmet nájomnej zmluvy č. XXXXXXXX a výpočtu nájomného za rok 2005 a spôsob jeho úhrady, ako aj zoznamu parciel C ako prílohy k nájomnej zmluve č. XXXXXXXX, ktoré listinné dôkazy sa nachádzajú na čl. 10 - 15 pripojeného spisu sp. zn. 17C/24/2012 vôbec nevyplýva, akú časť pôdneho bloku, alebo dielu žalobca od SPF prenajal, či táto časť je ohraničená, resp. má prenajatý celý diel nehnuteľnosti a prečo žiada určiť právo užívania k celej výmere pôdných blokov.

41. Do konania žalobca nepredložil ani žiadosť o poskytnutie podpory za užívanie pôdných blokov, ktorých súčasťou by mali byť označené hranice užívania, ktorými by sa deklaroval stav, že žalobca má v rámci dielu pôdneho bloku dispozíciu s určitou výmerou a súhlasí s priebehom hranice susediacich poľnohospodárskych plôch. Hranica v teréne spravidla nezodpovedá právnomu stavu, aj keď sa od neho odvodzuje a hranica užívania nie je sporná.

42. Naopak, z predložených listinných dôkazov žalobcov, a to rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry o neschválení dotácií za užívanie poľnohospodárskej pôdy v kat. území B. vyplýva, že táto

hranica je sporná, keďže sa v nej uvádza nadhodnotenie výmery plochy spôsobilaj pre poskytnutie priamych platieb aspoň jedným zo žiadateľov, hoci táto povinnosť preukazovania vyplýva zo samotného Nariadenia vlády č.342/2014 Z. z.

43. Bez splnenia povinnosti evidovať verifikované nájomné vzťahy, ktoré trvajú viac, ako 5 rokov Pôdohospodárska platobná agentúra má sťaženú kontrolu v čase podania žiadosti, či sú obsahovo správne. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že pre neposkytnutie priamej platby žalobcovi nebolo ani skúmané, do akej miery mal právo užívať tieto pôdne diely vzhľadom k tomu, že nespĺnil druhú kumulatívnu podmienku a to, že pôdne diely vôbec nijakým spôsobom neužíval, ani neobhospodáril. Tento záver vyplýva zo stanoviska Pôdohospodárskej platobnej agentúry ako postupoval pri posudzovaní žiadosti tak žalobcu, ako aj žalovaného o poskytnutie priamej platby za užívanie pôdy v týchto pôdnych blokoch. Konanie o žiadosti o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali žalobca, aj žalovaný, platobná agentúra však nepostupovala podľa §16c ods. 1, a teda nepovažovala právo užívania žiadateľov za sporné, kedy podľa §543/2007 Z.z. platného od 01.02.2009 do 31.08.2013 mala v prípade spornosti konanie o poskytnutí podpory prerušiť a žiadateľov odkázať na konanie pred súdom s tým, že im zároveň určí primeranú lehotu najmenej 30 dní od doručenia oznámenia o prerušení konania a naopak, v roku 2013 priznala žalovanému podporu na túto poľnohospodársku pôdu a žalobcovej žiadosti nevyhovela.

44. Podľa ustanovenia §16c ods. 1 Zákona č. 543/2007 Z. z. účinného od 01.09.2013 do 31.12.2017, teda v období rokov 2014 a 2015 bolo znenie ustanovenia §16c ods. 1 Zákona 543/2007 zmenené v tom, že v prípade spornosti užívacieho práva k poľnohospodárskej pôde u viacerých užívateľov, ktoré bolo zistené postupom podľa §16b ods. 1 Zákona č. 543/2007 Pôdohospodárska platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok.

45. V danom prípade Pôdohospodárska platobná agentúra nepostupovala ani v roku 2013, ani v roku 2014 a ani v roku 2015 podľa §16c ods. 1 citovaného zákona, ale podľa §16b Zákona č. 343/2007 a nepovažovala užívacie právo za sporné. Ak by Pôdohospodárska platobná agentúra postupovala podľa §16c ods. 1 Zákona č. 343/2007, bolo by možné uplatniť právo na súde v zmysle §16c ods. 2 Zákona č. 543/2007. V danom prípade však mala Pôdohospodárska platobná agentúra za preukázané, že z dvoch žiadateľov spĺňa podmienky na priznanie podpory len žalovaný tým, že reálne užíval pôdne diely a mal na časť užívania aj platne uzavreté nájomné zmluvy. Možno mať len pochybnosti o správnosti postupu Pôdohospodárskej platobnej agentúry, ktorá sa obmedzila len na preukázanie reálneho užívania poľnohospodárskej pôdy, nie preukázania práva užívacieho, alebo rozsahu užívacieho práva, avšak predmetom tohto konania nebolo preskúmanie rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry v správnom konaní.

46. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti dospel súd k záveru, že žalobca síce v tomto konaní preukázal, že mal právo užívať poľnohospodársku pôdu v kat. území B. na základe nájomnej zmluvy uzavretej so SPF v roku 2013, 2014 a 2015, ale nepreukázal, že mal právo užívať sporné diely v celosti, nepredložil žiadne dôkazy na to, že či nájomnou zmluvou uzavretou so SPF boli pokryté nájmom všetky plochy v pôdnych blokoch, resp. aká časť, kde sú hranice medzi tým, čo užíval žalovaný a čo žalobca mohol užívať. Žalobca by sa mohol domáhať na súde určenia, že mal právo užívania týchto pôdnych blokov len v prípade, ak by Pôdohospodárska platobná agentúra neurčila na spornej výmere stanovenú plochu, a na túto nikomu neposkytla dotáciu. V danom prípade tak Pôdohospodárska platobná agentúra nepostupovala. Súd je toho názoru, že aj v prípade, ak by bola zachovaná lehota na obnovu konania podľa všeobecného predpisu, žalobcovi by nemohla byť poskytnutá podpora za skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu, keďže v konaní bolo zistené, že žalobca pôdne bloky v roku 2013, 2014 a 2015 nijakým spôsobom neužíval, neobhospodaroval, čo medzi stranami nebolo sporné. Jednou zo základných podmienok pre poskytnutie dotácie je však aj reálne užívanie poľnohospodárskej pôdy, preto aj vzhľadom na túto skutočnosť súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

47. O trovách konania rozhodol súd podľa §255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože v konaní bol úspešný s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.