

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614010086
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2614010086.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti obžalovanej O. D., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 4.12.2018 č. k. 1T/34/2014-1574, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.11.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej O. D., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zo dňa 4.12.2018, č.k. 1T/34/2014 rozhodol takto:

„Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/78/2015 zo dňa 29.06.2016 vo výroku o vine u obž. O. D. pre pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák., celý výrok o treste, ktorým bol obž. O. D. podľa § 349 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 / jeden/ rok, ktorý výkon trestu jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu 2 /dva/ roky a zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zák. jej bola uložená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/78/2015 zo dňa 29.06.2016 sa

obžalovaná

O. D., nar. XX.X.XXXX v I., trvale bytom D. K., N. I. č. XXXX/XX, na slobode,

uznáva za vinnú, že

1. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 01.06.2013 /sobota, 22. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

2. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 15.06.2013 (sobota, 24. kalendárny týždeň roku 2013) v čase krátko po 9.30 h D. K., na ul. N. I.,

N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

3. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 23.06.2013 /nedeľa, 25. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 9.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

4. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 29.06.2013 /sobota, 26. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

5. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 13.07.2013 /sobota, 28.kalendárny týždeň roku 2013/ v čase od 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

6. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 21.07.2013 /nedeľa, 29. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

7. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 27.07.2013 /sobota, 30. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

8. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 04.08.2013 /nedeľa, 31. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

9. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 10.08.2013 /sobota, 32. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

10. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 18.08.2013 /nedeľa, 33. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase od 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

11. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 24.08.2013 /sobota, 34. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 ktorým bolo určené, že K. D. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 09.30 h do 12.30 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 09.30 h do 12.30 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava

č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

12. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 01.09.2013 /nedeľa, 35. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 8.4.2013, právoplatným dňa 27.8.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

13. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 15.09.2013 /nedeľa, 37. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 8.4.2013, právoplatným dňa 27.8.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 5.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

14. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 21.09.2013 /sobota, 38. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 8.4.2013, právoplatným dňa 27.8.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 5.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

15. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 29.09.2013 /nedeľa, 39. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase od 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 8.4.2013, právoplatným dňa 27.8.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa

úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 5.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

16. ako matka mal. E.. D., nar. 1.7.2009, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 5.10.2013 /sobota, 40. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 8.4.2013, právoplatným dňa 27.8.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 5.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

17. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 13.10.2013 /nedeľa, 41. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 8.4.2013, právoplatným dňa 27.8.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.7.2012, ktorú prevzala dňa 19.7.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 5.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

18. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 31.08.2013 v čase o 10.00 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila starým rodičom maloletej E.. S. D. a K. D., nar. XXXX styk s mal. E.. D. a túto starým rodičom neodovzdala, čím nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/9/2011 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 ktorým bolo určené, že S. D. a K. D., nar. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. E.. jedenkrát za 6 týždňov v sobotu v čase od 10.00 h do 12.00 h počnúc prvou sobotou po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť, odovzdať im ho v mieste bydliska dieťaťa s tým, že matka má právo byť prítomná pri realizácii styku napriek tomu, že bola na rešpektovanie uvedeného rozsudku vyzvaná výzvou Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012 zo dňa 3.4.2012, ktorú prevzala dňa 12.4.2012 v D. K. a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012-38 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE./93/2013-68 zo dňa 27.6.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

19. ako matka mal. E.. D., nar. X.X.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 5.3.2012 právoplatným dňa 18.4.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 12.10.2013 v čase o 10.00 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila starým rodičom maloletej E.. S. D. a K. D., nar. XXXX styk s mal. E.. D. a túto starým rodičom neodovzdala, čím nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/9/2011 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 ktorým bolo určené, že S. D. a K. D., nar. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. E..

jedenkrát za X týždňov v sobotu v čase od 10.00 h do 12.00 h počnúc prvou sobotou po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť, odovzdať im ho v mieste bydliska dieťaťa s tým, že matka má právo byť prítomná pri realizácii styku napriek tomu, že bola na rešpektovanie uvedeného rozsudku vyzvaná výzvou Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012 zo dňa 3.4.2012, ktorú prevzala dňa 12.4.2012 v D. K. a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012-38 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE./93/2013-68 zo dňa 27.6.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

20. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 19.10.2013 /sobota, 42. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase krátko po 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

21. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 10.11.2013 /nedeľa, 45. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase asi o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

22. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 16.11.2013 /sobota, 46. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase asi o 09.33 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

23. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti,

dňa 24.11.2013 /nedeľa, 47. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase asi o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

24. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 30.11.2013 /sobota, 48. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase asi o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

25. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 14.12.2013 /sobota, 50. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase asi o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

26. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 25.12.2013 v čase asi od 09.25 h do 09.45 h v D. K., na ul. N. I., N. A.. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, nakoľko s maloletou len vyšla na dvor, kde zostali stáť, obv. O. bilčíková sa postavila pred maloletú, K. D. povedala, že sa ho dcéra bojí a že jej je zima a následne s ňou odišla za dom, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013 ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky a počas vianočných sviatkov v každý párný rok 24.12. od 09.30 h do 17.00 h a každý nepárny rok 25.12. od 09.30 h do 17.00 h napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú

prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

27. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 28.12.2013 /sobota, 52. kalendárny týždeň roku 2013/ v čase asi o 10.20 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

28. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 05.01.2014 /nedeľa, 1. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase o 09.30 h v D. K., na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E.. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

29. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 11.01.2014 /sobota, 2. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

30. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti,

dňa 19.01.2014 /nedeľa, 3. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

31. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 25.01.2014 /sobota, 4. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

32. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 02.02.2014 /nedeľa, 5. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

33. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 08.02.2014 /sobota, 6. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo

právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

34. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 16.02.2014 /nedeľa, 7. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

35. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 22.02.2014 /sobota, 8. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

36. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 02.03.2014 /nedeľa, 9. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

37. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 08.03.2014 /sobota, 10. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa

27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

38. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 16.03.2014 /nedeľa, 11. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

39. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 22.03.2014 /sobota, 12. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

40. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 30.03.2014 /nedeľa, 13. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa

05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

41. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 05.04.2014 /sobota, 14. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

42. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 13.04.2014 /nedeľa, 15. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

43. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 19.04.2014 /sobota, 16. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

44. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 27.04.2014 /nedeľa, 17. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h

bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

45. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 03.05.2014 /sobota, 18. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

46. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 11.05.2014 /nedeľa, 19. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

47. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 17.05.2014 /sobota, 20. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

48. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti,

dňa 25.05.2014 /nedeľa, 21. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

49. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 31.05.2014 /sobota, 22. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

50. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 08.06.2014 /nedeľa, 23. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

51. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 14.06.2014 /sobota, 24. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo

právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

52. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 22.06.2014 /nedeľa, 25. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

53. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 28.06.2014 /sobota, 26. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

54. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 06.07.2014 /nedeľa, 27. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m 1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

55. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 12.07.2014 /sobota, 28. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa

27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

56. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 20.07.2014 /nedeľa, 29. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

57. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 26.07.2014 /sobota, 30. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

58. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 03.08.2014 /nedeľa, 31. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi od 09.25 h do 09.40 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, nakoľko s maloletou len vyšla na dvor, kde zostali stáť a následne odišli do domu, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa

05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

59. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 09.08.2014 /sobota, 32. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

60. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 17.08.2014 /nedeľa, 33. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase krátko po 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

61. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 23.08.2014 /sobota, 34. kalendárny týždeň roku 2014/ v čase asi o 09.30 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX neumožnila otcovi maloletej K. D. styk s mal. E. D. a túto K. D. neodovzdala, čím nerešpektovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P 102/2011 - 292 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, ktorým bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.30 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 h do 17.00 h bez prítomnosti matky napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorú prevzala dňa 19.07.2012 v D. K. vyzvaná na rešpektovanie rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012-77 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 9CoE./6/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur a uznesením Okresného súdu Senica č. k. 8E.m/1/2012 zo dňa 05.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená ďalšia pokuta vo výške 200,- eur,

62. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 23.11.2013 v čase asi o 10.00 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila starým rodičom maloletej E. S. D. a K. D., nar. XXXX styk s mal. E. D. a túto starým rodičom neodovzdala, čím nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/9/2011 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 ktorým bolo určené, že S. D. a K. D., nar. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. E. jedenkrát za 6 týždňov v sobotu v čase od 10.00 h do 12.00 h počnúc prvou sobotou po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť, odovzdať im ho

v mieste bydliska dieťaťa s tým, že matka má právo byť prítomná pri realizácii styku napriek tomu, že bola na rešpektovanie uvedeného rozsudku vyzvaná výzvou Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012 zo dňa 03.04.2012, ktorú prevzala dňa 12.04.2012 v D. K. a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012-38 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE./93/2013-68 zo dňa 27.06.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

63. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 04.01.2014 v čase krátko po 10.00 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila starým rodičom maloletej E. S. D. a K. D., nar. XXXX styk s mal. E. D. a túto starým rodičom neodovzdala, čím nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/9/2011 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 ktorým bolo určené, že S. D. a K. D., nar. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. E. jedenkrát za 6 týždňov v sobotu v čase od 10.00 h do 12.00 h počnúc prvou sobotou po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť, odovzdať im ho v mieste bydliska dieťaťa s tým, že matka má právo byť prítomná pri realizácii styku napriek tomu, že bola na rešpektovanie uvedeného rozsudku vyzvaná výzvou Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012 zo dňa 03.04.2012, ktorú prevzala dňa 12.04.2012 v D. K. a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012-38 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE./93/2013-68 zo dňa 27.06.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

64. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 15.02.2014 v čase asi o 10.00 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila starej matke maloletej E. S. D. styk s mal. E. D. a túto starej matke neodovzdala, čím nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/9/2011 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 ktorým bolo určené, že S. D. a K. D., nar. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. E. jedenkrát za 6 týždňov v sobotu v čase od 10.00 h do 12.00 h počnúc prvou sobotou po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť, odovzdať im ho v mieste bydliska dieťaťa s tým, že matka má právo byť prítomná pri realizácii styku napriek tomu, že bola na rešpektovanie uvedeného rozsudku vyzvaná výzvou Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012 zo dňa 03.04.2012, ktorú prevzala dňa 12.04.2012 v D. K. a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012-38 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE./93/2013-68 zo dňa 27.06.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

65. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 29.03.2014 v čase asi o 10.00 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila starým rodičom maloletej E. S. D. a K. D., nar. XXXX styk s mal. E. D. a túto starým rodičom neodovzdala, čím nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/9/2011 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 ktorým bolo určené, že S. D. a K. D., nar. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. E. jedenkrát za 6 týždňov v sobotu v čase od 10.00 h do 12.00 h počnúc prvou sobotou po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť, odovzdať im ho v mieste bydliska dieťaťa s tým, že matka má právo byť prítomná pri realizácii styku napriek tomu, že bola na rešpektovanie uvedeného rozsudku vyzvaná výzvou Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012 zo dňa 03.04.2012, ktorú prevzala dňa 12.04.2012 v D. K. a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012-38 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE./93/2013-68 zo dňa 27.06.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,

66. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 10.05.2014 v čase asi od 10.00 h v D. K. , na ul. N. I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila starej matke maloletej E. S. D. styk s mal. E. D. a túto starej matke neodovzdala, čím nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/9/2011 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 ktorým bolo určené, že S. D. a K. D., nar. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. E. jedenkrát za 6 týždňov v sobotu v čase od 10.00 h do 12.00 h počnúc prvou sobotou po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť, odovzdať im ho v mieste bydliska dieťaťa s tým, že matka má právo byť prítomná pri realizácii styku napriek tomu, že bola na rešpektovanie uvedeného rozsudku vyzvaná výzvou Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012

zo dňa 03.04.2012, ktorú prevzala dňa 12.04.2012 v D. K. a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012-38 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE./93/2013-68 zo dňa 27.06.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,
67. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 21.06.2014 v čase asi o 10.00 h v D. K. , na ul. Pri I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila starým rodičom maloletej E. S. D. a K. D., nar. XXXX styk s mal. E. D. a túto starým rodičom neodovzdala, čím nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/9/2011 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 ktorým bolo určené, že S. D. a K. D., nar. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. E. jedenkrát za 6 týždňov v sobotu v čase od 10.00 h do 12.00 h počnúc prvou sobotou po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť, odovzdať im ho v mieste bydliska dieťaťa s tým, že matka má právo byť prítomná pri realizácii styku napriek tomu, že bola na rešpektovanie uvedeného rozsudku vyzvaná výzvou Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012 zo dňa 03.04.2012, ktorú prevzala dňa 12.04.2012 v D. K. a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012-38 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE./93/2013-68 zo dňa 27.06.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,
68. ako matka mal. E.. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 41Co/17/2011-121 zo dňa 05.03.2012 právoplatným dňa 18.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti, dňa 02.08.2014 v čase asi o 10.00 h v D. K. , na ul. Pri I., N. A. č. XXXX/XX, neumožnila starým rodičom maloletej E. S. D. a K. D., nar. XXXX styk s mal. E. D. a túto starým rodičom neodovzdala, čím nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/9/2011 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 ktorým bolo určené, že S. D. a K. D., nar. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. E. jedenkrát za 6 týždňov v sobotu v čase od 10.00 h do 12.00 h počnúc prvou sobotou po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť, odovzdať im ho v mieste bydliska dieťaťa s tým, že matka má právo byť prítomná pri realizácii styku napriek tomu, že bola na rešpektovanie uvedeného rozsudku vyzvaná výzvou Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012 zo dňa 03.04.2012, ktorú prevzala dňa 12.04.2012 v D. K. a následne uznesením Okresného súdu Senica č. k. 7E.m/1/2012-38 zo dňa 16.11.2012, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE./93/2013-68 zo dňa 27.06.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2013 jej bola v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 200,- eur,
t e d a

v bodoch 1 - 68 obžaloby

po tom, čo sa proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu o výchove maloletých detí, marila výkon takého rozhodnutia, čím spáchala

v bodoch 1 - 68 obžaloby

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 349 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody 2 /dva/ roky a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon tohto trestu sa podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obžalovaná povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom počas skúšobnej doby.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení:

- K. D. ml., nar. X.X.XXXX v I. trvale bytom H., K. T. XXXX/XX,

- S. D., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom H., I. XXXX/X,

- K. D. st., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom H., I.odkazujú s nárokmi na náhradu škody na civilný proces."

Proti tomuto rozsudku podala ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaná, ktoré následne odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu. Poukázala na to, že sa nestotožňujú s rozhodnutím súdu, a teda aký záver súd prijal zo zisteného skutkového stavu. V odôvodnení rozsudku Okresný súd Senica uviedol, že vina obžalovanej zo spáchania skutku bola jednoznačne preukázaná a jej následná trestná zodpovednosť bola plne odôvodnená. Súd ďalej konštatoval, že dokazovanie v rozsahu, v akom bolo v predmetnej veci súdom vykonané, postačuje na spravodlivé a objektívne rozhodnutie vo veci, a preto súd odmietol aj návrhy na doplnenie dokazovania zo strany obžalovanej a obhajoby ako nedôvodné, nakoľko tieto by žiadne nové skutočnosti k objasneniu veci nepriniesli a boli by len zopakovaním už povedaného. Z vykonaného dokazovania sú zrejmé nasledovné skutočnosti - Obžalovaná vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že „poškodený K. D. sa počas stretnutia nevie správať slušne, je príliš hlučný, niekedy až vulgárny, alebo sa voči nej dopúšťal fyzického útoku, rovnako so svojou matkou a E. bola toho svedkom. Obžalovaná ďalej uviedla, že poškodený vždy stojí len na ulici a vstup na ich pozemok odmieta. Vstupná bránka na pozemok je odomknutá. E.. sa pokúša vhodným spôsobom priviesť k otcovi, aby sa s ňou mohol rozprávať, aby ju počul, ale vzhľadom k jej psychickému stavu sa na nej nemôže dopúšťať násilia a ani nedopúšťa. E. keď vedela, že otec čaká vonku, s ňou nechcela ísť, pretože sa ho bojí a povedala jej, aby išla sama a jemu povedala, že ona s ním nechce ísť, že sa ho bojí. Taktiež uviedla, že počas stretnutia ju poškodený K. D. slovne atakuje, veľmi často až vulgárne aj v prítomnosti policajnej hliadky sa vyjadril, či jej nevadilo, keď s ňou trtkal, čím ju ponížil a urazil. Zo strany poškodeného K.a D.a prichádza k neverbálnym atakom voči nej, pocmugáva po nej, čím ju uráža a ponizuje keď s ním komunikuje. Obžalovaná uviedla, že maloletú E.. pripravuje na styk tak, že jej vopred vysvetľuje, že sa toto stretnutie bude realizovať, vždy E.. pripraví pred príchodom aj otca aj starých rodičov, oznámi jej to a táto reaguje tak, že jej povie s nimi ísť nechce, lebo sa ich bojí pretože ju bili. E. je úzkostná, schováva sa po dome a von odmieta ísť." Z výpovede obžalovanej bolo jednoznačne vidieť, že nemá problém maloletú E.. pripraviť a odovzdať poškodeným. Problémom je E., ktorá sa odmieta s poškodenými stretnúť. Z výpovede poškodeného K.a D.a vyplynulo, že takmer vždy, keď neprišlo k odovzdaniu dcéry podal v tejto súvislosti na obžalovanú trestné oznámenie. Privolať taktiež policajnú hliadku, čoho svedkom bola vždy aj maloletá E.. E. tak z každého nového stretnutia mala strach. Nechcela sa ho zúčastniť a obávala sa či poškodený neprivolá na jej matku opäť políciu. Poškodená S. D. uviedla, že ona nevstúpi do dvora obžalovanej, nakoľko si nemôže dovoliť vstúpiť na cudzí pozemok, aby proti nej bolo začaté trestné stíhanie. Obžalovaná však uviedla, že poškodených viackrát volala do ich dvora, aby sa prišli porozprávať s E. a presvedčili ju, aby s nimi išla. Videozáznam, ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní potvrdzuje to, že obžalovaná presvedča maloletú, aby išla s poškodeným na stretnutie, sama ho nabáda, aby jej povedal kde spolu pôjdu na výlet, tiež mu hovorí, aby vstúpil do dvora, maloletú posielala opakovane k bránke, aby si išla zobrať darčeky, ktoré jej poškodený priniesol, avšak ona sa od matky nechce ani pohnúť. Svedkyne K. S., K. J., J. P. učiteľky z materskej školy, ktorú maloletá E. navštevovala uviedli, že obžalovaná sa o maloletú maximálne starala a že im nikdy nepovedala, že si nepraje, aby za E. chodili do materskej školy poškodení. Taktiež svedkyňa K. J. uviedla, že obžalovaná sa pred ňou ani pred E. nikdy negatívne o starých rodičoch D.ových nevyjadrovala. Svedkyňa E. I., matka obžalovanej vo svojej výpovedi uviedla, že „poškodený im zo začiatku oplzlo nadával, urážal ich pričom mala za to, že poškodený nechodí navštevovať dcéru, ale chodí vyvolávať hádky. Niekoľkokrát si E.. poškodený K. D. aj zobral. To nemala ani tri roky, keď s ním chodila. Potom sa niečo stalo a už s ním nechcela ísť. Nechcela sa ráno nachystať, schovávala sa. Museli ju nasilu nachystať, obžalovaná ju musela na silu obliecť a museli jej povedať nech ide a ona proste nešla. E. nepríde ani k bráne zastaví sa od brány 10 metrov, a tam sa potom schováva za obžalovanú. Obžalovaná hovorí E., aby išla k otcovi, ale táto to odmieta. Obžalovaná sa snaží s E. rozprávať pred stretnutiami s poškodenými, že príde otec resp. starí rodičia, ale E. o tom nechce komunikovať. Obžalovaná sa snaží E.. pripravovať na stretnutie s poškodeným J. aj počas týždňa, hovorí jej, aby sa nebála, že poškodení ju vrátia. Keď ona sama dohovárala E..ke, odpovedala jej, že vidí, čo ocino robí maminke." Svedok N. I. otec obžalovanej uviedol, „že bol svedkom toho, ako sa E. žalovala bábikám v obývačke, že nepôjde k zlému tátovi, lebo ju bil po hlavičke, zavrel ju aj s bábikou na záchode a bola tam tma". Obžalovaná súhlasila s tým, že bude chodiť s maloletou na didaktické poradenstvo s otcom, aby sa zmierili ich konflikty, a taktiež že bude nápomocná pri stretnutiach otca s psychológom čo uviedla aj Mgr. X. U.. Sama obžalovaná sa nakontaktovala na detského psychológa PhDr. C. K., aby jej pomohol riešiť tento komplikovaný vzťah. V tom čase bola ešte šanca s tým niečo urobiť. Bol to však otec, ktorý odmietol spolupracovať. PhDr. C. K. uviedol: „V telefonickom rozhovore s otcom maloletej mi tento rázne odmietol svoju účasť pri pomoci jeho maloletej dcéry o ktorú som ho žiadal." PhDr. C. K.alej uviedol, že maloletá je intenzívne citovo viazaná na svoju matku. Vzťah k otcovi je odmietavý. Maloletá spontánne opakovane referovala, že sa otca bojí. V rozhovore doslova uviedla že otec ju nen1á rád, lebo ju bil

a kričal na ňu a bil aj maminku. PhDr. C. K. uviedol ďalej uvádza, že pokiaľ dnes dieťa zásadne a spontánne odmieta styk s otcom, tak toto je potrebné vyriešiť ich kontrolovaným a postupným stykom za pomoci odborníkov. Maloletá v súčasnej fáze svojho osobnostného vývinu prežíva v domácnosti matky svoju životnú istotu a psychologicky bezpečné zázemie. Ísť k otcovi a tráviť s ním spoločný čas v súčasnosti odmieta. Taktiež z ďalších listinných dôkazov by som poukázala, na združenie Deti patria rodičom, kde U. K. sama popisuje stretnutie na ktorom sa zúčastnila. Sama uvádza, že poškodený K. D. bol od začiatku nepríjemný, arogantný a vôbec nebral ohľad na prítomnosť svojej maloletej dcéry. Sama chcela byť nápomocná tomuto stretnutiu, avšak E. sa nechcela ani len pohnúť, mala totiž panický strach z otca. Taktiež znalec z odboru klinická psychológia PhDr. F. C. sa v znaleckom posudku vyjadril, že súčasný stav E. je dekompenzovaný. E. prežíva úzkosť a strach z otca a obáva sa, že ju odoberú od matky a bude musieť odísť k otcovi. Predstava, že by sa s otcom mala stretnúť pôsobí na maloletú traumaticky a frustrujúco. Vzťah matky a maloletej E. vníma ako kladný. Maloletá má vytvorenú silnú koalíciu s matkou. Znalec dočasne ani neodporúča styk maloletej s otcom do doby, kým nebude maloletá kompenzovaná, nakoľko akákoľvek snaha o kontakt bude prehlbovať psychickú traumu maloletej, a tak prispievať k jej dekompenzácií. Znalec odporučil až po jej kompenzácií upraviť styk na asistovaný styku detského psychológa za prítomnosti matky. Rovnako sa vyjadril aj PhDr. Štefan Matula, ktorý taktiež odporúča kontrolovaný a postupný styk za pomoci odborníka. Stále nové a nové trestné oznámenia, nekonečné súdne konania, tým si musí maloletá prechádzať počas svojho krátkeho života. Nič príjemné to pre takéto malé dieťa určite nie je. Ideálne by bolo keby sa zlepšil vzťah medzi obžalovanou a poškodeným K. om D. om. Nestane sa tak ale, pokiaľ to nebudú chcieť obaja. Možno keby maloletá videla, že obžalovaná s poškodeným sa k sebe chovajú ohľaduplne, zmenila by aj svoj postoj k poškodenému. Nové a nové trestné stíhania tomu ale určite nepomáhajú. Je síce pravdou, že poškodení si v dňoch v ktorých sa uvádza v obžalobe dcéru neprevzali, avšak nestalo sa tak vinou obžalovanej, nakoľko táto E.. vždy riadne otcovi pripravila. Nikdy sa nestalo, že by v uvedený deň keď mal prísť otec maloletej E.. vyzdvihnúť nebola doma. Obžalovaná je trestne stíhaná za to, že jej maloletá dcéra sa odmieta stretávať s otcom, a to od istého času. Nikto ale neriešil u maloletej E. dôvod prečo sa s ním nechce stretávať, ale iba následok. Je predsa nepochopiteľné, že keď poškodený príde za maloletou a donesie jej za tašku sladkostí, hračiek zavesí ju na bráničku a ona sa k nej nechce ani priblížiť. Každé normálne dieťa by predsa reagovalo tak, že by bolo zvedavé čo sa v tej taške nachádza. Maloletá E. pred obžalovanou len vyjadruje svoj názor, a teda že sa s poškodenými nechce stretávať. Obžalovaná sa snaží tento jej postoj dohovaraním zmeniť, avšak bez výsledkov. V Dohovore o právach dieťaťa, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika sa uvádza v Článku 12 Štáty - zmluvné strany musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné si utvárať vlastné názory, právo ich vyjadrovať slobodne vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, pripisujúc názorom dieťaťa náležitú váhu podľa jeho veku a zrelosti. 2. Na tento účel musí byť "dieťaťu predovšetkým poskytnutá možnosť byť vypočuté v akomkoľvek súdnom alebo administratívnom konaní, ktoré sa ho týka buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu, resp. príslušnej osoby, spôsobom zlučiteľným s procesnými pravidlami vnútroštátneho práva. Aj v Dohovore o právach dieťaťa bolo vyhlásené, že detstvo má nárok na osobitnú starostlivosť a pomoc. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že starostlivosť a ochrana práv dieťaťa si vyžaduje zvýšenú pozornosť aj v našej spoločnosti, v našom štáte, a to zo strany všetkých jeho organizačných súčastí, najmä však zo strany moci zákonodarnej a výkonnej. Ich práva sú často nerešpektované aj veľmi závažným spôsobom. Maloletá E. vyjadrila svoj názor či už pred súdom v konaní o zverení do osobnej starostlivosti, ako aj pred psychológmi, kedy jednoznačne všetkým uviedla, že chce žiť s obžalovanou a s otcom sa nechce stretávať. Maloletá tak vyjadrila svoj názor, to čo cíti, pričom dúfa, že dospelí ju pochopia. Obžalovaná rozhodne nemôže za to, že maloletá sa odmieta stretávať s poškodenými, a preto by kvôli tomu nemala byť trestaná. Maloletá E. z jej odsúdenia bude viniť len poškodeného. Nestotožňujeme sa preto s rozhodnutím súdu, a teda že obžaloba uniesla dôkazné bremeno. Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 2 Tr. por. som dospela k záveru, že obžalovanej nebola preukázaná vina a v trestnom konaní sú jasné pochybnosti. Súd mal preto v tomto prípade aplikovať zásadu trestného konania „in dubio pro reo“. Použitie tejto zásady prichádza do úvahy len vtedy, keď pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o nejakej skutočnosti trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov. Nakoľko pochybnosti v tomto prípade vyvrátené neboli mala by byť táto zásada použitá. Krajský súd rozhodoval o odvolaní obžalovanej na verejnom zasadnutí, na ktorom obžalovaná zotrvala na svojom odvolaní, prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podala obžalovaná ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o vine a treste, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

V prvom rade treba uviesť, že okresný súd správne ukladal obžalovanej spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. k rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/78/2015 zo dňa 29.6.2016, nakoľko teraz posudzovaná trestná činnosť tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky už bol súdom I. stupňa a to Okresným súdom Senica v konaní sp. zn. 2T/78/2015 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Okresný súd zároveň zrušil v rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/78/2015 výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/78/2015, bol dňa 29.6.2016 vyhlásený rozsudok, ktorým bola obžalovaná Adriana D. uznaná za vinnú z pokračujúceho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s tým, že výkon trestu jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu dva roky a zároveň jej bola uložená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/71/2016 zo dňa 20.10.2016, ktorým bolo odvolanie obž. Adriany D. zamietnuté. V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú, a skutok posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorého uznal obžalovanú za vinnú. Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku tak, ako jej je kladený za vinu obžalobou a prvostupňovým rozsudkom. Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku jasne a zrozumiteľne a veľmi podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia je taktiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Všetky vo veci vykonané dôkazy okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne rozoberá, preto krajský súd v podrobnostiach na tieto dôkazy len poukazuje.

Z usvedčujúcich dôkazov krajský súd poukazuje predovšetkým na výpovede poškodených - K. D. ml., S. D. a K. D. st. - svedkov K. S., K. J., J. P. a O. T., Mgr. U., a znalcov PhDr. Zity Michlerovej a PhDr. Mgr. E. Ieny Fortis..

Krajský súd k v prvom rade upozorňuje, že odvolacie námietky obžalovanej sú zhodné s obsahom jej obrany prednesenej už pred okresným súdom. Okresný súd sa správne vysporiadal s tvrdením obžalovanej, že maloletú na stretnutia s otcom pripravuje, že sa pokúšala doviest' ju k otcovi, ale že ju nebude nútiť násilím.

Okresný súd logickým a dostatočným spôsobom vysvetlil, o aké úvahy oprel svoje rozhodnutie a z akého dôvodu týmto jej tvrdeniam neuveril, resp. prečo dospel k záveru, že vyjadrenia obžalovanej nie je možné

považovať za skutočné presviedčanie a psychologickú prípravu mal. E. na stretnutie s poškodenými, skôr pôsobí ako zastrašenie dieťaťa a že úlohou obžalovanej, ako matky, je korigovať predstavy a názory mal. E. tak, aby sa vyvíjali v jej záujme (v záujme mal. dieťaťa), ktorým záujmom je aj rozvíjanie kontaktov s otcom a jeho rodinou.

Rovnako je zrejmé, že okresný súd prihliadol na závery znaleckých posudkov znalkýň PhDr. Michlerovej a PhDr. Fortis, ktoré na rozdiel od obžalovanej v odvolaní poukazovaného detského psychológa PhDr. Matulu a znalca PhDr. Valúcha, jednoznačne potvrdili, že obžalovaná nie je schopná ani ochotná odovzdávať pozitívne informácie o otcovi a rodinnom prostredí, obžalovaná nechce pripraviť dieťa na styk s otcom, obžalovaná manipuluje maloletú za účelom oslabovania citovej väzby k otcovi a starým rodičom z jeho strany, nebuduje k nemu pozitívny vzťah, pričom je schopná maloletú na styk s otcom pripraviť. Odvolacie námietky obžalovanej sú preto v tomto smere nedôvodné.

Možno ešte k námietke obžalovanej ohľadom vyjadrení psychológa PhDr. K. a PhDr. C. uviesť, že ich tvrdenia o viazanosti maloletej na matku nie sú v rozpore so závermi znalkýň PhDr. Zity Michlerovej a PhDr. Mgr. E. leny Fortis.. A rovnako z vykonaných dôkazov v tomto konaní je zrejmé, že maloletá má odmietavý vzťah k otcovi. K príčine takéhoto postoja, k možnostiam zmeny situácie sa ale títo psychológovia nevyjadrujú, narozdiel od poskytnutých znaleckých posudkov vyššie uvedených znalkýň. Ak PhDr. K. podľa obžalovanej navrhuje kontrolovaný a postupný styk za pomoci odborníkov, toto sa javí ako opodstatnené, avšak v prvom rade vyžaduje iný prístup obžalovanej. Táto, ako už bolo vyššie uvedené, úmyselne a vedome znemožňuje vytvorenie väzieb medzi maloletou a poškodenými a neprejavuje reálnu snahu o psychologickú prípravu maloletej na styk s poškodenými.

Obžalovaná v podstate v odvolaní zhrnula zistený skutkový stav. Nenamieta rozsah vykonaného dokazovania, zistený skutkový stav, teda niektoré jednotlivé časti výpovedí prepísala do odvolania, pričom podstatou jej odvolania je to, že z vykonaných dôkazov vyvodila iné závery ako okresný súd. Zotrváva na svojom postoji, že ak si poškodení maloletú neprevzali, nebolo to vinou obžalovanej. Ona je podľa jej vyjadrení stíhaná a trestaná za to, že maloletá sa odmieta stretávať s otcom.

Takéto závery ale z vykonaného dokazovania nevyplývajú. Okresný súd sa logickým a zrozumiteľným spôsobom vysporiadal s otázkou správneho vysvetlenia a pomenovania konania obžalovanej, ktoré nesvedčí o obžalovanou slovne deklarovanej snahe pripraviť maloletú na stretnutie s otcom a toto aj zabezpečiť, ale o tom, že obžalovaná úmyselne manipuluje s maloletou v snahe zabrániť a zamariť styk s poškodenými, k čomu aj v skutočnosti došlo. Okresný súd tiež v odôvodnení svojho rozhodnutia objasnil, z akého dôvodu odmietol doplniť dokazovanie v zmysle návrhov obhajoby.

Krajský súd potom nemal žiadne pochybnosti, že skutok, ktorý je obžalovanej kladený za vinu sa stal, vina obžalovanej bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Tak ako bolo konštatované už v predchádzajúcom rozhodnutí o ostatných čiastkových útokov tohto pokračovacieho trestného činu, obžalovaná svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu vrátane úmyslu, napriek tomu, že ho opakovane obžalovaná v podanom odvolaní spochybňuje.

Opakovane možno uviesť, že charakteristika osobnosti obžalovanej spôsobuje, že styk otca a starých rodičov s dieťaťom, sa doteraz nerealizuje a to napriek všetkým sankciám, ktoré boli v občiansko-právnom konaní voči obžalovanej použité.

Okresný súd tiež správne postupoval, keď ukladal obžalovanej spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov. Zároveň správne zrušil vo výroku o vine a treste rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/78/2015 zo dňa 29.06.2016, keďže posudzovaná trestná činnosť tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky už bol súdom prvého stupňa v uvedenom konaní vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť.

Okresný súd v dostatočnom rozsahu odôvodnil uloženie trestu, pričom sa vysporiadal so všetkými relevantnými okolnosťami. Správne zohľadnil, že obžalovaná doposiaľ bola súdne trestaná len vyššie uvedeným rozsudkom a dopustila sa viacerých priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovanej v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.