

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3T/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010137  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319010137.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovanej G. D., na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaná G. D., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., E. XX,

je vinná, že

v období od 01.11.2018 až do súčasnosti si neplnila riadne svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/167/2018-61 zo dňa 25. 10. 2018, právoplatného dňa 08. 11. 2018, na základe ktorého bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry R. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. L., B. X/X, sumou vo výške 70,- Eur mesačne, ktoré mala zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej otca V. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. L., B. č. X/X, v dôsledku čoho nezaplatila V. D. na výživnom na dcéru R. sumu vo výške 910,- Eur, vyčíslenú do mesiaca november 2019 vrátane,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 1, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno dňa 25.04.2019 podal obžalobu na vtedy obvinenú G. D. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, len s tým rozdielom, že dlžné výživné do konca apríla 2019 bolo vo výške 420,- Eur.

Sudkyňa v predmetnej veci vydala trestný rozkaz dňa 26.06.2019, ktorým uznala obžalovanú vinnou podľa obžaloby, začo jej uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v dĺžke 1,5 roka. Proti tomuto trestnému rozkazu obžalovaná podala odpor bez odôvodnenia. Následne sudkyňa vytýčila termín hlavného pojednávania na deň 03.10.2019. Obžalovaná pred začatím hlavného pojednávania sudkyňi uviedla, že je schopná zameškané výživné zaplatiť, nakoľko od 09.10.2019 sa zaevidovala na úrade práce, momentálne je zamestnaná, aj keď je na rizikovo tehotenstve. Obžalovaná však nepreukázala súdu potvrdenie od lekára, že by naozaj bola rizikovo tehotná. Súd vyhovel žiadosti obžalovanej a vytýčil nový termín pojednávania na deň 21.11.2019, pričom obžalovanú zároveň upozornil, že keď sa na toto hlavné pojednávanie bez riadne ospravedlnenia nedostaví, súd vec prejedná a rozhodne v jej neprítomnosti. Pred začatím hlavného pojednávania dňa 21.11.2019 súd zistil, že sa obžalovaná na súd nedostavila, listom zo dňa 20.11.2019 žiadala odročiť hlavné pojednávanie, nakoľko sa nemôže dostať na súd. Keďže obžalovaná neuviedla dôvody svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní, súd takéto ospravedlnenie nepovažuje za riadne ospravedlnenie v zmysle trestného poriadku a podľa § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej.

Na hlavnom pojednávaní súd na návrhu prokurátora prečítal výpoveď obžalovanej ako aj poškodeného z prípravného konania, listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec, a to rozsudok OS Brezno sp. zn. 8P/167/2018, ďalej správy z ÚPSVaR Brezno, od bývalých zamestnávateľov obžalovanej, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaná vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 08.04.2019 uviedla, že si neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére od novembra 2018. V predmetnom období, kedy mala platiť výživné, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nepoberala ani dávku v hmotnej núdzi. V období od 02.10.2018 do 05.11.2018 pracovala pre spoločnosť Barbot s.r.o. Brezno, pričom za mesiac október zarobila asi sumu 300,- Eur, ale keďže mala požičané financie, musela ich vrátiť, preto ani výživné nezaplatila. V období od 01.12.2018 do 31.12.2018 pracovala na základe dohody pre spoločnosť Troll s.r.o. Brezno, pričom jej príjem bol vo výške cca 35,- Eur, nakoľko odpracovala len 1 alebo 2 dni. Naskytla sa jej lepšia pracovná príležitosť v Čechách, preto odcestovala do Prahy, ale keďže ju nakoniec do práce nezobrali, vrátila sa domov. Snažila si nájsť prácu na Slovensku, ale sa jej to nepodarilo. Ďalej uviedla, že so svojou maloletej dcérou je v pravidelnom telefonickom kontakte, zaujíma sa o jej zdravotný stav a stretáva sa s ňou sporadicky tak 2x do mesiaca, pričom na Vianoce jej kúpila čiapku a šál. Ďalej uviedla, že sa plateniu výživného úmyselne nevyhýba, ale výživné neplatí, nakoľko si nemôže nájsť prácu, aj keď sa o to snaží.

Z výsluchu svedka poškodeného V. D. súd zistil, že obžalovaná si neplní vyživovaciu povinnosť voči ich spoločnej dcére R. od novembra 2018. Obžalovaná sa s maloletou stretáva tak 2x do mesiaca a je s ňou v telefonickom kontakte, pričom jej nekupuje žiadne darčeky. Naposledy jej kúpila topánky za posledných 11 mesiacov. Z tohto dôvodu preto aj poškodený požiadal ÚPSVaR Brezno o vyplácanie náhradného výživného.

Z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/167/2018 - 61 zo dňa 25.10.2018 súd zistil, že maloletá R. D., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do starostlivosti otca, pričom matka, obžalovaná bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 15. toho dňa v mesiaci k rukám otca maloletej. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2018.

Zo správy ÚPRVaR Brezno súd zistil, že obžalovaná nebola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie požiadala až dňa 18.09.2019, a

to potom čo jej zo strany súdu dňa 13.09.2019 bol oznámený termín prvého hlavného pojednávania. Obžalovaná nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi.

Zo strany bývalých zamestnávateľov obžalovanej súd zistil, že dňa 02.10.2018 uzavrela so spoločnosťou Barbot s.r.o. pracovnú zmluvu, pričom tento pracovný pomer skončil dňom 05.11.2018 dohodou z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny zo strany obžalovanej. Ďalej bola obžalovaná zamestnaná v spoločnosti Troll s.r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti, pričom odpracovala 1 deň, nakoľko na druhý deň sa do práce nedostavila, pričom jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 34,87 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku, ktorý jej kladie z viny obžaloba. Obžalovanej bola hore uvedeným rozsudkom OS Brezno 8P/167/2018 určená vyživovacia povinnosť voči dcére R., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 70,- Eur, a to počínajúc novembrom 2018, pričom obžalovaná si túto vyživovaciu povinnosť od tohto dátumu neplnila, pričom zameškané výživné až do konca novembra 2019 je vo výške 910,- Eur. Obžalovanej bolo známe, že má platiť výživné na svoju dcéru, pričom mala konať tak, aby túto svoju povinnosť bola schopná splniť. Z úradu práce má súd preukázané, že obžalovaná napriek tomu, že tvrdila, že nie je schopná si nájsť prácu, nebola zaevidovaná na úrade práce. O zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie požiadala až dňa 18.09.2019, a to potom, ako jej zo strany súdu bol oznámený termín hlavného pojednávania, a preto ani nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Obžalovaná bola za posledné obdobie 2 x zamestnaná, pričom v pracovnom pomere vydržala veľmi krátky čas a obidva pracovné pomery boli skončené z dôvodu zavinenia obžalovanej. Obžalovaná je síce v telefonickom kontakte s maloletou, navštevuje ju asi 2x do mesiaca, pričom neplatí výživné a ani jej nejakým iným spôsobom neprispieva na výživu. Celá starostlivosť o výživu maloletej prešla na otca, ktorému bola zverená maloletá do starostlivosti. Stanovisko obžalovanej, že nemala prácu, teda nemala peniaze na platenie výživného, v tomto prípade neobstojí, nakoľko je v schopnostiach aj možnostiach obžalovanej, aby platila výživné na maloletú dcéru aspoň v minimálnej výške.

Súd preto uznal obžalovanú vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., keď najmenej 3 mesiace v období 2 rokov si neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, pričom obžalovaná tento trestný čin spáchala aspoň v nepriamom úmysle. Obžalovaná vedela, že má vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére, napriek tomu neplatila výživné a nevyvíjala dostatočnú aktivitu nato, aby si túto vyživovaciu povinnosť splnila, nezaevidovala sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a keď aj bola zamestnaná, pracovný pomer skončil z dôvodu zavinenia obžalovanej.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovanej, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaná doposiaľ nebola súdne trestaná ani priestupkovo riešená. Súd u obžalovanej zvažoval pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., keď pred spáchaním predmetného trestného činu obžalovaná viedla riadny život. Súd potom obžalovanej ukladal trest podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. (sadzba 0-2 roky) a § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. keď hornú hranicu trestnej sadzby § 207 ods. 1 Tr. zák. znižoval o 1/3 a nakoniec uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka. Súd je názoru, že tento trest je dostatočný vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ale aj potrebný pre nápravu obžalovanej, keď obžalovaná laxne pristupuje k svojej povinnosti ako matky prispievať na výživu maloletej dcéry, v podstate celú svoju povinnosť prenáša na otca a v prípade, ak otcovi bude určené náhradné výživné, tak na štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.