

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 24Sd/135/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5016200550  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5016200550.6

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci navrhovateľa: Mgr. F. J. (právna nástupkyňa po zomretom J. J.), bytom G. U. XXXX/X, M., zastúpený: JUDr. Ivan Hubka, advokát, so sídlom E. X/XX, XXX XX M., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o výšku starobného dôchodku J. J., o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.04.2016, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trov konania v celkovej výške 522,06 Eur, pozostávajúce v celom rozsahu z náhrady trov právneho zastúpenia, do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.04.2016 (ďalej len „Rozhodnutie I“) odporkyňa podľa § 66 a § 112 ods. 1 a 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť pôvodného navrhovateľa J. J. o zvýšenie starobného dôchodku.

Opravným prostriedkom zo dňa 13.05.2016 zaslaným odporkyni elektronicky sa navrhovateľ domáhal zrušenia Rozhodnutia I a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.05.2016 (ďalej len „Rozhodnutie II“) podľa § 66 ods. 3 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok od 01.01.2016 na sumu 153,40 € mesačne.

Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.06.2016 (ďalej len „Rozhodnutie III“) podľa § 112 zákona č. 461/2003 Z.z. zrušila Rozhodnutie I s odôvodnením, že bolo nesprávne vydané.

Odporkyňa zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.06.2016 (ďalej len „Rozhodnutie IV“) doplnila Rozhodnutie II čo do odôvodnenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 27.02.2019, sp. zn. 9So/18/2017 uložil krajskému súdu, aby odvolania podané proti rozhodnutiu z 14.06.2016 (Rozhodnutie III) a z 15.06.2016 (Rozhodnutie IV) postúpil generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovni, ústredie, Bratislava a konanie o opravnom prostriedku voči rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X z 19.04.2016 (Rozhodnutie I) prerušil až do rozhodnutia o odvolaniach proti rozhodnutiu z 14.06.2016 (Rozhodnutie III) a z 15.06.2016 (Rozhodnutie IV). Následne s prihliadnutím na výsledok týchto odvolacích konaní vo veci opäť rozhodne vrátane trov konania.

Krajský súd viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v uznesení zo dňa 27.02.2019, sp. zn. 9So/18/2017 postúpil uznesením č. k. 24Sd/135/2016-209 zo dňa 10.05.2019 odvolania navrhovateľa proti Rozhodnutiu III a Rozhodnutiu IV generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovni, ústredie, Bratislava. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, ktorý poberal výsluhový dôchodok, týkajúcu sa výpočtu jeho starobného dôchodku, Najvyšší súd SR v označenom uznesení zo dňa 27.02.2019 okrem iného poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR 9So/211/2015 zo dňa 27.09.2017, v ktorom uviedol: „Z ustanovení § 38, § 39 a § 128 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z.z. vyplýva, že nemožno stotožňovať dobu služby potrebnú pre vznik nároku na výsluhový dôchodok (trvanie služobného pomeru v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok) a spôsob určenia sumy výsluhového dôchodku. Pre nárok na výsluhový dôchodok je v zmysle zákona č. 328/2002 Z.z. možné hodnotiť iba doby služby a doby, hodnotiteľné ako doby služby (základná vojenská služba). Nie je preto správne tvrdenie odporkyne, že doby poistenia (zamestnania) mimo osobitného systému sociálneho zabezpečenia nie je možné hodnotiť z dôvodu, že bolo zohľadnené pre výpočet výsluhového dôchodku podľa § 128 zákona č. 328/2002 Z.z.“ V súvislosti so žiadosťou navrhovateľa o prepočet základného nároku na starobný dôchodok, bolo povinnosťou druhostupňového správneho orgánu skúmať, či krátenie starobného dôchodku vykonala odporkyňa v súlade s ustálenou judikatúrou najvyššieho súdu a iba v prípustnej výške a či takýto záver aj náležite odôvodnila. Najvyšší súd SR tiež uviedol, že na účely priznania starobného dôchodku zo všeobecného systému sociálneho poistenia je odporkyňa pri postupe podľa čl. 33 ods. 2 Dohovoru č. 128 povinná krátiť tzv. teoretickú sumu starobného dôchodku koeficientom, ktorý zodpovedá pomeru doby služby rozhodnej pre nárok na výsluhový dôchodok (viď. aj rozsudok Najvyššieho súdu 9So/45/2017).

Uznesením č. k. 24Sd/135/2016-206 zo dňa 10.05.2019 súd prerušil konanie o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia I do právoplatného rozhodnutia o odvolaniach navrhovateľa proti Rozhodnutiu III a Rozhodnutiu IV. Proti uvedenému rozhodnutiu súdu podal navrhovateľ odvolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 9So/12/2019 zo dňa 25.09.2019, právoplatným dňa 21.10.2019, odvolanie navrhovateľa odmietol.

Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 250m Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)

(1) Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

(2) Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250o O.s.p. ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Právoplatnosťou uznesenia č. k. 24Sd/135/2016-206 zo dňa 10.05.2019 ostalo predmetom konania preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia I.

Podľa obsahu a povahy podania posúdil súd podanie navrhovateľa zo dňa 13.05.2016 ako opravný prostriedok v zmysle § 250m ods. 1 O.s.p. proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu a ďalej v konaní podľa § 492 ods. 1 SSP postupoval podľa § 250l a nasl. O.s.p., t. j. podľa III. hlavy, V. časti O.s.p. - Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov.

Krajskému súdu bolo odporkyňou predložené rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.07.2019, ktorým generálny riaditeľ odporkyne odvolanie p. J. J., zomr. XX.XX.XXXX, ktorého právnou nástupkyňou je Mgr. F. J., podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.X6.2016 a č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.06.2016 vo veci zvýšenia starobného dôchodku zamietol v celom rozsahu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.06.2016 a č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.06.2016 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.05.2016.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že opravným prostriedkom napadnuté Rozhodnutie I bolo zrušené Rozhodnutím III, právoplatne potvrdeným rozhodnutím odporkyne č. XXX . XXX XXXX X zo dňa 09.07.2019, čím podľa názoru súdu bolo vyhovené opravnému prostriedku navrhovateľa v celom rozsahu; jednak odporkyňa Rozhodnutím III zrušila opravným prostriedkom napadnuté Rozhodnutie I a zároveň vydala Rozhodnutie II v spojení s Rozhodnutím IV, ktorým zvýšila navrhovateľovi od 01.01.2016 starobný dôchodok na sumu 153,40 Eur mesačne, čím vyhovelá žiadosti navrhovateľa zo dňa 04.01.2016 o prepočítanie sumy starobného dôchodku.

Z dôvodu, že odporkyňa vo veci vydala nové rozhodnutie, ktorým opravnému prostriedku navrhovateľa v celom rozsahu vyhovelá, súd konanie podľa § 250o O.s.p. zastavil.

Správny súd poznamenáva, že na podklade žiadosti navrhovateľa zo dňa 04.01.2016 o prepočítanie sumy starobného dôchodku odporkyňa Rozhodnutím II v spojení so zmenovým Rozhodnutím IV zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 153,40 Eur mesačne. Uvedené rozhodnutia boli potvrdené rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.07.2019. Podanie správnej žaloby proti tomuto druhostupňovému rozhodnutiu odporkyne je v dispozičnej sfére účastníka konania (v tomto konaní v postavení navrhovateľa).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vzhľadom na to, že odporkyňa vydala nové Rozhodnutia II, III a IV a vyhovelá navrhovateľovi v plnom rozsahu až potom, ako navrhovateľ podal proti Rozhodnutiu I opravný prostriedok, odporkyňa nesie procesné zavinenie na zastavení konania, preto je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli.

Navrhovateľ si trovy konania uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu vo vyčíslení trov konania zo dňa 04.05.2019 v celkovej výške 924 Eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za štrnásť úkonov právnej služby, pričom hodnotu jedného úkonu právnej služby vyčíslil v zmysle § 11 ods. 4 druhá veta vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 66 Eur (jedna trinástina výpočtového základu), a to:

- 1/ prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnomocenstva udeleného J. J. z 04.01.2016,
- 2/ žiadosť o prepočítanie sumy starobného dôchodku, zaslanie 04.01.2016,
- 3/ zaslanie plnomocenstva z 04.01.2016 na základe výzvy,
- 4/ žiadosť o opätovné prepočítanie sumy starobného dôchodku z 29.03.2016,
- 5/ odvolanie z 13.05.2016 proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX 0 z 19.04.2016,
- 6/ podanie na vyjadrenie odporkyne, zaslanie krajskému súdu dňa 22.07.2016,
- 7 odvolanie z 26.08.2016 proti rozhodnutiu odporkyne, ktorým zrušila rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X z 19.04.2016,
- 8/ odvolanie z 26.08.2016 proti rozhodnutiu odporkyne z 15.06.2016,
- 9/ dôkazy na vyjadrenie odporkyne z 26.07.2016, zaslanie dňa 18.08.2016,
- 10/ dôkazy na „oznámenie o oprave“ - vyjadrenie odporkyne z 12.09.2016,
- 11/ predloženie dôkazov na doplňujúce vyjadrenie odporkyne z 10.10.2016, zaslané 23.11.2016,
- 12/ zastupovanie na pojednávaní na Krajskom súde v Žiline dňa 06.12.2016,
- 13/ odvolanie proti rozsudku Krajského súde v Žiline č. k. 24Sd/135/2016-120 zo dňa 06.12.2016,
- 14/ doplnenie odvolania proti rozsudku Krajského súde v Žiline č. k. 24Sd/135/2016-120 zo dňa 06.12.2016. Zároveň si uplatnil náhradu režijného paušálu.

Súd preskúmal písomnú špecifikáciu uplatnených trov konania predloženú právnym zástupcom navrhovateľa a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za sedem úkonov právnej služby a hotové výdavky podľa špecifikácie.

A/ Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01.07.2013 (ďalej len „vyhláška“) je výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Výpočtový základ pre rok 2016 predstavuje sumu 858 Eur.

Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu. Za úkony vyčíslené v špecifikácii v nižšej sume súd priznal odmenu vo výške, ako navrhovateľ požadoval.

Jedna trinástina výpočtového základu pre rok 2016 predstavuje sumu 66 Eur.

V predmetnej veci sa jednalo o prieskum rozhodnutia o dávkovej veci sociálneho poistenia - rozhodnutia o starobnom dôchodku, a teda za zastupovanie v takejto veci za jeden úkon právnej služby patrí odmena vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Súd priznal odmenu za sedem úkonov právnej služby, a to za:

- 1/ prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom z 04.01.2016, ako vyplýva z plnomocenstva doloženého k opravnému prostriedku, v súlade s § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 66 Eur,
- 2/ písomne podanie na súd - opravný prostriedok z 13.05.2016 v súlade s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 66 Eur,
- 3/ vyjadrenie z 29.07.2016 k vyjadreniu odporkyne z 23.06.2016 v súlade s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 66 Eur,
- 4/ vyjadrenie z 18.08.2016 k vyjadreniu odporkyne z 26.07.2016 v súlade s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 66 Eur,
- 5/ vyjadrenie z 18.10.2016 k vyjadreniu odporkyne z 10.10.2016 v súlade s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 66 Eur,
- 6/ zastupovanie na pojednávaní dňa 06.12.2016 v súlade s § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky vo výške 66 Eur,
- 7/ odvolanie z 17.01.2017 proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/135/2016-120 zo dňa 06.12.2016 v súlade s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 66 Eur. Odmena za úkony právnej služby spolu 462 Eur.

Súd nepriznal odmenu za opravné prostriedky zo dňa 26.08.2016 proti Rozhodnutiu III a IV (vyčíslené úkony 7/ a 8/), keďže rozhodovanie o nich v zmysle záväzného právneho názoru Najvyššieho súdu SR nespadálo pod právomoc súdu a boli postúpené generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovni na prejednanie a rozhodnutie. Zároveň súd nepriznal odmenu za úkony právnej služby (vyčíslené úkony 2/, 3/ a 4/), keďže sa nejednalo o trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti so súdnym konaním. V súdnom preskúmaní konaní sa priznávajú len trovy, ktoré vznikli (úspešným) účastníkom konania v súdnom preskúmaní konaní a nie aj trovy, ktoré vznikli v správnom konaní. Tie sa uplatňujú v správnom konaní u príslušného správneho orgánu podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), resp. podľa iného procesného predpisu platného pre dané správne konanie. Výnimku z uvedeného princípu predstavuje len úprava § 250j ods. 5 O.s.p., keď správny súd rozhoduje v plnej jurisdikcii a rozhodne aj o trovách, ktoré vznikli v konaní pred správnym orgánom. Súd nepriznal odmenu za úkony - dôkazy na „oznámenie o oprave“ a za doplnenie odvolania (vyčíslený úkon 10/ a 14/), keďže tieto úkony nepovažoval za hospodárne úkony právnej služby.

B/ Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky možno od klienta požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby - tzv. režijný paušál. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Súd v súlade s § 1 ods. 3 a § 16 ods. 3 vyhlášky priznal ako trovy konania aj režijný paušál 7 x 8,58 Eur; režijný paušál spolu 60,06 Eur.

Uvedený sumár úkonov právnej služby a ich hodnoty 522,06 Eur považuje súd podľa konkrétnych okolností predmetného prípadu za účelný a hospodárny (z hľadiska odmeňovania) pre uplatňovanie príslušného práva.

Súhrnu sumu trov konania vo výške vo výške 522,06 Eur je odporkyňa povinná zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa ako prijímateľa náhrady trov konania, ktorý advokát oznámi odporkyni.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p.