

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200534
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200534.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu H.. O.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospечom, advokátom, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanému S. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR, zastúpenému JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, o zaplatenie sumy 295,47 eura s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 356,59 eura, takto

rozhodol:

- I. Žalobu o zaplatenie sumy 295,47 eura s príslušenstvom zamietá.
- II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 356,59 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.
- IV. Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 21 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.3.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 395,47 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.12.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 500 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 15 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 20.6.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 6.7.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 285,47 eura (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 1 706,59 eura). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 285,47 eura od 6.7.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy

omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatených častí istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 285,47 eura od 6.7.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 285,47 eura do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 6Csp/29/2019-24 zo dňa 15.5.2019.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 267 ods. 3 a 4 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dňa 20.6.2019 podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, súd uznesením č.k. 6Csp/29/2019-36 zo dňa 3.7.2019 platobný rozkaz zrušil.

6Csp/29/2019

-3-

6. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a takýto dôsledok predpokladá § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. Tým, že je poskytnutý úver ex lege považovaný za bezodplatný, rozdiel medzi sumou ním prijatou 1 350 eur a splatenou 1 706,59 eura predstavuje vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalobcu vo výške 356,59 eura a týmto žiada protižalobou o jeho vydanie. Navrhuje žalobu žalobcu zamietnuť v celom rozsahu a na základe protižalobou uplatneného nároku zaviazat' žalovaného zaplatiť mu sumu 356,59 eura.

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 7.8.2019 uviedol, že súd (právny zástupca žalobcu mal zrejme na mysli žalovaný) uvádza, že v Zmluve o revolvingovom úvere absentujú viaceré náležitosti Zákona o spotrebiteľských úveroch, následkom ktorých je nutné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen na listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ako aj prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ (článok 7., ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní). Z ustanovenia článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Z ustanovenia článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva Zmluva o RÚ je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto Zmluvou o RÚ. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Na podporu uvádzaného poukázal na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 13Co/11/2014-166, ktorý ohľadne

významu oznámenia veriteľa ako súčasť zmluvy súd uviedol, že v zmysle čl. 7 zmluvných dojednaní (čl. 138) predstavuje zároveň toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán teda toto oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi jej účastníkmi. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti, je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. Tvrdí, že doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznámenia o schválení úveru, zaslanom dlžníkovi. Predmetné oznámenie zároveň obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. Zákonný pojem „termín konečnej splatnosti“ nie je pritom požiadavkou na uvedenie presného dátumu, pretože v takom prípade by zákonodarca použil spojenie „dátum“ (tak ako napríklad uvádza pri náležitosti týkajúcej sa spotrebiteľa - „dátum narodenia“, alebo v § 10 ods. 2 písm. b) „dátumy čerpania“, ods. 2 písmeno c) „údaj o zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume“, či ods. 2 písm. d) uvedeného ustanovenia „dátume a výške splátok“), zo zákona je zrejmé, že pojem „termín“ a pojem „dátum“ nie sú používané ako synonymá v zákone, ale sú pre odlišné situácie, v ktorých sa má uviesť dátum a kedy termín. Podporne je možné poukázať aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, kedy samotný súdny dvor uvádza, 6Csp/29/2019

-4-

že ohľadne splatnosti splátok nie je potrebné, aby zmluva uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok (výrok II. rozsudku v spomenutej veci). Logickým dôsledkom a prepojením tohto záveru s náležitosťou „termín konečnej splatnosti“ je to, že postačuje také uvedenie údajov, ktoré termín konečnej splatnosti umožňuje identifikovať na základe v zmluve uvedených údajov. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. vyžaduje uvádzanie spôsobu započítania splátky na úver, istinu a úroky len v prípade, ak sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. O takýto typ úveru a prípad v zmluvnom vzťahu medzi sporovými stranami nejde. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017 nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Od 1.5.2018 sa legislatívne prenatnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom. Adresa predávajúceho ako náležitosť zmluvy je aktuálna len v prípade, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. Zákon č. 129/2010 Z.z. pod „predávajúcim“ neoznačuje veriteľa, ale subjekt, ktorý spotrebiteľovi predáva tovar alebo poskytuje službu a ktorých cena (tovaru alebo služby) je financovaná z prostriedkov spotrebiteľského úveru. Zreteľne táto skutočnosť vyplýva z ustanovení § 15, kde v odseku 4 je upravený postup vyrovnania vzťahov veriteľ a predávajúci pri odstúpení od zmluvy spotrebiteľom.

8. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 28.8.2019 uviedol, že je nepreukázané, že termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol v Zmluve o RÚ naozaj dohodnutý tak, ako to veriteľ tvrdí. Dokonca aj vo svojom vyjadrení odkazuje iba na čl. 4.5 Zmluvných dojednaní. Podľa tých nepodpísaných podmienok, založených do spisu sa čl. 4.5 týka revolvingu a pokiaľ je mu známe, o tento v danom konaní vôbec nejde. Navyše, tento článok neuvádza žiaden konkrétny dátum spôsobom predpokladaným zákonom. Dokonca ho neuvádza ani samotný žalobca vo svojom podaní, čo samozrejme svedčí v prospech jeho argumentácie. Rozčlenenie splátky tak, ako sa má vykladať podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ je súdnou praxou vyriešená právna otázka. Rozumie, že sa žalobca odvoláva na rozsudok SD EÚ C 42/15, avšak tento nie je priamo aplikovateľný na úkony hmotného vnútroštátneho práva a je preukázateľné aj z dôvodovej správy k ZoSÚ, že tento predpis sa menil dodatočne až na základe spomenutého rozhodnutia. V tomto prípade nikto nedokáže poprieť, že retroaktivita právneho predpisu je v našich podmienkach takmer neprípustná. Nesúhlasí s tvrdením, že v prípade uvedenia adresy predávajúceho, na ktorej je spotrebiteľ oprávnený podať reklamáciu alebo sťažnosť, sa musí jednať o viazaný spotrebiteľský úver. To je iba konštrukt žalobcu nepodložený zákonným ustanovením. Navrhuje žalobu zamietnuť a vyhovieť protinávrhu.

9. Na pojednávaní dňa 21.11.2019 sa nezúčastnil právny zástupca žalovaného, ktorý svoju neúčast ospravedlnil podaním zo dňa 6.11.2019 z dôvodov hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2014, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit J. s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o zosplatnení zo dňa 14.6.2016, doručenkou zo dňa 20.6.2016, prehľadom platieb, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 12.7.2016 a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 17.12.2014 žalovaný ako dlžník vyplnil a podpísal Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný prostredníctvom viazaného finančného agenta P. M. vyplnil údaje v bode 2, 3, 4 a 5, a teda osobné údaje, údaje o požadovanom revolvingovom úvere v bode 5, kde žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru) 2 142,06 eura, predpokladaná RPMN za úver 26,17 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1 500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2 142,06 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150 eur. Následne v bode 6 (nevypĺňajte) sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Žalobca predmetnú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere podpísal dňa 17.12.2014. V časti 8. Žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13. 1. písm. a) tejto zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy alebo Dohody o poskytovaní služieb je dlžník povinný zaplatiť pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p. a.).

12. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2014 je uvedené, že žalovanému bol schválený úver vo výške 1 500 eur so splatnosťou 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky 47,43 eura, splatnosťou prvej splátky dňa 1.2.2015, poslednej splátky dňa 1.7.2018, výškou celkovej platby na úhradu 81,99 eura, RPMN 25,52 %, priemernou RPMN 36,30 % a schválená výška revolvingu 1 500 eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 1 500 eur, výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 47,43 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 25,52 eura, s úverovým limitom 1 500 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 2 142,06 eura, odplatom za poskytnutie služby z zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1 451,52 eura, s ročnou úrokovou sadzbou

úveru 18,08 %, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 2 142,06 eura s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 18,08 %, s ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 5,05 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 19.12.2014. Toto oznámenie žalobcu bolo predložené súdu bez predloženia dôkazu o doručení, resp. doručovaní žalovanému.

13. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.6.2016 vyplýva, že k uvedenému dňu je žalovaný v omeškani s úhradou splátok č. 15, 16, 17, spolu vo výške 245,97 eura. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je

74 dní. V prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Zo žalobcom predloženej doručky je zrejmé, že oznámenie o zosplatení bolo žalovanému doručené dňa 20.6.2016.

14. Z doloženého prehľadu platieb žalovaného k zmluve č. XXXXXXXXXXXX. súd zistil, že žalovanému zo schválenej výšky úveru 1 500 eur bola poskytnutá čiastka 1 350 eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil sumu 1 706,59 eura, poslednú splátku uhradil dňa 31.10.2018 vo výške 42,21 eura.

15. Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti H. B. J., s.r.o. vyplýva, že tieto upravujú uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere a čerpanie úveru, celkovú výšku úveru, RPMN, revolving, úroky za poskytnutie úveru a revolvingu, zabezpečenie úveru, prílohy, práva a povinnosti dlžníka a spoludlžníkov, výpoveď revolvingu, započítanie a ďalšie vzťahy medzi účastníkmi. V bode 2 je upravené uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. V bode 2.1 je uvedené, že zmluva sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvy dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie zo strany veriteľa. V bode 2.2 je uvedené, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o revolvingovom úvere.

16. Súd zistený skutkový stav takto právne uzavrel:

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6Csp/29/2019

-7-

19. Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „cit. zákon“).

26. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6Csp/29/2019

-8-

27. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
6Csp/29/2019

-9-

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Prioritne súd uzavrel, že žalobca v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje

6Csp/29/2019

-10-

ako dodávateľ a zároveň veriteľ a žalovaný je spotrebiteľom, predmetný vzťah medzi nimi vychádza zmluvy o úvere je spotrebiteľský. Tento sa potom riadi citovanými zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a vo veciach, ktoré neupravuje, zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Zákon za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v porovnaní s dodávateľom zakotvil pomerne prísne pravidlá a náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňať. Súd mal za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému v skutočnosti úver po odpočítaní poplatku 150 eur len vo výške 1 350 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 81,99 eura po dobu 42 mesiacov. Z oznámenia žalobcu zo dňa

19.12.2014 vyplýva, že výška celkovej platby na úhradu pozostáva z mesačnej splátky úveru a zo splátky podľa Dohody o poskytnutí služby. Žalobca však žiadnu Dohodu k žalobe nedoložil a teda nepreukázal, že so žalovaným takúto dohodu uzatvoril. V prípade, ak by žalovaný splácal poskytnutý úver v mesačných splátkach po 81,99 eura po dobu 42 mesiacov, by celková čiastka úveru s odplatom za poskytnutie služby v zmysle Dohody činila sumu 3 443,58 eura. Žalobca síce v žalobe uvádza, že žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach po 47,43 eura, v skutočnosti však splácal úver v splátkach po 81,99 eura mesačne. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.6.2016 a z doručky predloženej žalobcom mal súd za preukázané, že oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému doručené dňa 20.6.2016. Z prehľadu platieb žalovaného k zmluve č. 8500097085 bolo preukázané, že žalovaný do podania žaloby zaplatil sumu 1 706,59 eura.

32. Pri posudzovaní spotrebiteľských zmlúv je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13). Súd podrobil predloženú zmluvu súdnej kontrole a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje korektné povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva predovšetkým neobsahuje náležitosti podľa písm. j) zákona, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že žalobca síce uviedol RPMN 25,52 %, avšak neuviedol všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V súvislosti s povinnosťou žalobcu uvádzať v úverovej zmluve aj predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/7/2017, zo 6.4.2017, z ktorého cituje: „K údaju o RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údajoch o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcovia jasne stanovili, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Odvolací súd preto zastáva názor, že

6Csp/29/2019

-11-

týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov“. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedené, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN.

33. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona v čase uzavretia zmluvy aj údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úroku a poplatkov. Z vykonaného dokazovania súd mal súd za preukázané, že strany platné zmluvné dojednanie o uvedenej náležitosti zmluvy nedojednali. V zmluve sa nachádza iba údaj o počte splátok 42 a výške mesačnej splátky 81,99 eura. Nie je zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, na splátku úroku a na splátku poplatku. Zo žiadneho listinného dôkazu to nevyplýva. Uvedením súhrnnej výšky mesačnej splátky nie je správne uvedenie tejto zákonnej náležitosti. Takto nevie spotrebiteľ vyvodiť, aké bude navýšenie sumy, ktorú si v skutočnosti požičiava a pri vrátení z čoho celková suma bude pozostávať.

Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Dojednanie výšky mesačnej splátky v zmluve je neurčité, nezrozumiteľné a z tohto dôvodu neplatné a preto ani platba žalovanej nemala byť započítaná na úhradu úrokov, ale mohla byť v celom rozsahu započítaná iba na úhradu úverovej istiny, t. j. sumy, ktorú žalobca žalovanej reálne poskytol.

34. Na základe uvedeného je nepochybné, že v predmetnej zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona pre tieto chýbajúce náležitosti sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Znenie § 11 ods. 1 citovaného zákona je potrebné vykladať

tak, že absencia či písomnej formy alebo už len jednej z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. b), v dôsledku čoho sa súd nezaoberal absenciou ďalších podstatných náležitosti, spôsobuje, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. S ohľadom na vyššie uvedené právne posúdenie čerpaného úveru ako bezúročného a bez poplatkov, žalobca tak nemá nárok na zaplatenie úroku a poplatkov z revolvingového úveru, ale len nárok na zaplatenie istiny, teda poskytnutej čiastky úveru (úverový limit). Žalobca reálne poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1 350 eur, nakoľko žalobca oproti pohľadávke žalovaného na vyplatenie revolvingového úveru neoprávnene započítal svoju pohľadávku na zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru v sume 150 eur. Žalobca tak poskytol žalovanému na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere peňažné prostriedky v sume 1 350 eur a žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 1 706,59 eura.

35. Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Žalobca požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Podľa ustanovenia 8.1 zmluvy je dlžník povinný aj v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu v tej istej výške. Takýto výklad uvedeného ustanovenia je vzhľadom na znenie zmluvnej podmienky reálny a potom, aj keď by sankcie neprekročili výšku stanovenú nariadením, je takto dohodnutá výška zmluvnej pokuty neprimerane vysoká. V týchto súvislostiach je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v čl. 8. neprimerane vysokou sankciou. Z uvedených
6Csp/29/2019

-12-

dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako nedôvodný a žalobcovi uplatnenú zmluvnú pokutu nepriznal.

36. Na základe uvedeného bolo preukázané, že žalovaný žalobcovi istinu úveru uhradil a preto súd o žalobe žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

37. Ďalej súd rozhodoval o vzájomnej žalobe žalovaného v podanom odpore zo dňa 21.6.2019, ktorou si žalovaný uplatnil proti žalobcovi vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 356,59 eura.

38. Podľa § 147 ods. 1 CSP, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

39. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

40. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

41. Za situácie, že predmetná úverová zmluva je súdom považovaná za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu absencie základných zákonných náležitosti a ak žalovaný na predmetnom úvere zaplatil aj tieto úroky a poplatky, ide o bezdôvodné obohatenie žalobcu z titulu zaplatenia sumy bez právneho dôvodu. Preto súd zaviazal žalobcu vo výroku II. rozsudku vrátiť žalovanému sumu 356,59 eura, o ktorú žalovaný na predmetnom úvere z titulu úrokov a poplatkov zaplatil viac (1 706,59 eura - 1 350 eur).

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení vo výroku III. rozsudku. Žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

45. Žalovaný bol v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2, písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 vyššie citovaného zákona vznikla poplatková

povinnosť zo vzájomnej žaloby neúspešnému žalobcovi, preto súd zaviazal žalobcu vo výroku IV. rozsudku na zaplatenie súdneho

6Csp/29/2019

-13-

poplatku vo výške 21 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov (6 % zo sumy 356,59 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.