

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202314  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8818202314.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej, v sporovej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45 684 618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: N. W., G.. X.X.XXXX, K. G. I. Č.. XXX, XXX XX G. I., o zaplatenie 248,95 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3Csp/125/2018-29 z 15.4.2019, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 248,95 eur s prísl.. Vyslovil, že žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

2. Vychádzal zo zistenia, že pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, ktorú si uplatnil vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja zrejme od skutočnosti, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho z dojednaného zmluvného záväzku, čím porušil zmluvnú povinnosť a je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých dodatkoch a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keď v zmluve je priamo uvedené, že ju uzatváral ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Tento vzťah medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikol v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Okresný súd Vranov nad Topľou dojednanie o zmluvnej pokute posúdil za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z tohto dôvodu zároveň aj za neplatné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty (§ 53 ods. 1 a nasl. Obč. zákonníka), a to rozsudkom č. k. 3C/184/2014 -62 zo dňa 30.6.2016.

3. Dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou upravenou v spotrebiteľskej zmluve, preto je neplatné. Žalobca nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v uplatnenej výške, keďže ju uplatnil

na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Nemá právo ani na uplatňované úroky z omeškania, ktoré tvoria jej príslušenstvo.

4. Vyššie uvedený právny názor reflektuje judikatúru Krajského súdu v Prešove (napríklad rozhodnutie z 29.6.2011 sp.zn. 2Co/137/2010, rozhodnutie z 9.5.2011 sp.zn. 18Co/136/2010). Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ a žalobca nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať, a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky.

5. Dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 OZ.

6. Súd nemohol pristúpiť k moderácii zmluvnej pokuty, nakoľko táto je uplatňovaná z absolútne neplatného zmluvného dojednania. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 494 Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Uvedenú argumentáciu o nemožnosti úpravy neprijateľnej podmienky do prijateľnej podoby potvrdzuje aj vyššie cit. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zo dňa 14.6.2012, v ktorom sa rozhodlo, že ak vnútroštátny súd rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom nemôže doplniť túto zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

8. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

9. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ustanovením § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t.j., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ustanovením § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a okolnosťou, že toto rozhodnutie je nepreskúmateľné.

10. Poukázal na to, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - spoločnosti A. E., Q..A.. na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.8.2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok z 3.9.2015. Toto postúpenie pohľadávky bolo žalovanému aj oznámené.

11. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli žalovanému poskytnuté služby vyplývajúcej z jeho zmluvy o pripojení a zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli žalovanému poskytnuté služby vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok nesplnil.

12. Žalovaný pri uzatvorení zmluvného vzťahu bol označený ako fyzická osoba - podnikateľ a svojím podpisom s týmto označením súhlasil. Ak mal záujem využívať poskytované služby ako spotrebiteľ, mal túto požiadavku právnomu predchodcovi oznámiť a uzatvoriť zmluvný vzťah s právnym predchodcom žalobcu ako spotrebiteľský. Taktiež doklady, v ktorých právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému cenu za poskytnuté služby boli vystavené na podnikateľa s označením IČO. Tieto doklady mali byť preto súčasťou účtovníctva podnikateľskej činnosti žalovaného. Treba poukázať na označenie žalovaného v predloženej zmluvnej dokumentácii, kde vystupuje ako účastník zmluvného vzťahu označený fyzická osoba, podnikateľ. Za týchto okolností nie je zrejmé ako mohol súd prvej inštancie uzavrieť, že ide o vzťah spotrebiteľský, pretože takéto konštatovanie súdu je v rozpore s platným právnym poriadkom.

13. Nesprávny procesný postup súdu spočíva v tom, že súd sa nevyporiadal s námietkami žalobcu, pretože z rozhodnutia nie je zrejmé, na čom je toto založené a z čoho súd prvej inštancie vychádzal, ide teda o rozhodnutie nepreskúmateľné, ktoré nerešpektuje právo na riadne odôvodnenie súdneho

rozhodnutia v podobe reálneho vyporiadania sa so všetkými relevantnými námietkami účastníka konania (sporovej strany).

14. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

15. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

16. Treba konštatovať, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyše je aj nepreskúmateľné, nakoľko sa súd nevyporiadal so základnými otázkami vyplývajúcimi zo žaloby právne významnými pre rozhodnutie prejednávanej veci, pričom táto nepreskúmateľnosť dosahuje intenzitu nesprávneho procesného postupu znemožňujúceho strane (v danom prípade žalobcovi), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

21. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka posúdil súd prvej inštancie nároky uplatňované žalobcom v tomto konaní ako nároky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. Touto zmluvou bola pôvodná Zmluva o poskytovaní verejných služieb Fix uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou A. a žalovaným.

22. Z dokladov pripojených v spise však vyplýva, že predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatváral žalovaný pod označením N. W. - N. so sídlom a miestom podnikania G. I. XXX s tým, že ide o podnikateľa zapísaného v registri podnikateľov na základe Živnostenského oprávnenia pod sp. zn. ŽR vo Vranove nad Topľou pod č. XXX-XXXXX.

23. Z citovaného ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka však vyplýva, že toto zákonné ustanovenie a ďalšie naň nadväzujúce zákonné ustanovenia zakladajúce ochranu spotrebiteľa platia pre právne vzťahy založené tzv. spotrebiteľskými zmluvami, t.j. zmluvami, v ktorých vystupuje dodávateľ ako osoba, ktorá pôsobí v rámci svojho predmetu podnikania a spotrebiteľ, ktorý však podnikateľom nie je, ale predmetnou zmluvou sa stáva účastníkom právneho vzťahu využívajúcim služby poskytnuté dodávateľom. Takúto zmluvu uzatvára spotrebiteľ mimo rámca svojho povolania alebo podnikania.

24. Dôkazy zabezpečené v spise však takéto úvahy vyvracajú a spochybňujú správnosť právneho posúdenia (i zistenia skutkového stavu) súdu prvej inštancie, ktorý bez primeraného odôvodnenia posúdil predmetný vzťah sporových strán tohto konania ako vzťah spotrebiteľský. Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal obsahom predmetnej pôvodnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Fix a

okolnosťou, že žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako fyzická osoba podnikateľ a bol takto aj označený.

25. Preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné z dôvodu nevyrovnania sa so základnými otázkami nastolenými už žalobou v tomto konaní, pričom ide o rozhodnutie vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu týkajúceho sa postavenia žalovaného v zmluvnom vzťahu založenom predmetnou Zmluvou o poskytovanie verejných služieb. Existujú vážne pochybnosti o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie pokiaľ tento (v zmysle vyššie uvedeného) bez primeraných dôvodov posúdil vzťah sporových strán ako vzťah spotrebiteľský.

26. Preto postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP odvolací súd tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

27. Úlohou súdu prvej inštancie bude dôsledne sa oboznámiť so všetkými zmluvnými dokumentmi, ktoré predstavujú prílohu žaloby v prejednávanej veci a vypočuť sporové strany, prípadne vykonať ďalšie dokazovanie v závislosti od návrhov sporových strán za účelom bezpečného zistenia postavenia žalovaného v pôvodnom právnom vzťahu vzniknutom na základe predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Fix uzavretej s právnym predchodcom žalobcu. V závislosti od toho bude potrebné vyvodiť záver, či predmetná zmluva má charakter spotrebiteľský, alebo, či v skutočnosti žalovaný nevystupoval ako fyzická osoba podnikateľ, ktorá by za týchto okolností nemohla požívať ochranu na akú má nárok v zmysle citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľ. Až po takto vykonanom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

28. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

29. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).