

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200932
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318200932.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislav Breza a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 1 701,96 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 7Csp/23/2018-90 zo dňa 14.02.2019 takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje sa rozsudok vo výroku o trovách konania.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 584,57 eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie sumy 1 050,- eur **z a s t a v u j e**.
Žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.
Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.“

1.1. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru s úverovým rámcom 1.200 Eur a s dohodnutou mesačnou splátkou úveru 40 Eur. Jednotlivými výbermi žalovaný odčerpal finančné prostriedky vo výške 1 542,96 Eur a celkovo uhradil finančné prostriedky vo výške 3 836,33 Eur. Uvedené skutočnosti neboli sporné.

1.2. Ďalej uviedol, že v zmluve sa uvádza len výška splátky 40 Eur bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva takisto neobsahuje povinnú náležitosť, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a taktiež úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru. Zmluva neobsahuje ani údaj o priemernej hodnote RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platný ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

1.3. Dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

1.4. Uzavrel, že vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, bol na istine úveru žalovaný povinný zaplatiť sumu 1 542,46 Eur, teda sumu, ktorá mu bola zo strany pôvodného veriteľa reálne poskytnutá. Zo strany žalovaného ešte pred podaním žaloby boli realizované celkovo úhrady vo výške 2.785,33 Eur a po podaní žaloby vo výške 1 050 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak

žalovaný na istine úveru žalobcovi nie je povinný už uhradiť žiadne finančné prostriedky. Preto žalobu vo zvyšnej časti po čiastočnom zastavení konania ako nedôvodnú zamietol.

1.5. Mal za to, že žalovaný na istine úveru žalobcovi nie je povinný už uhradiť žiadne finančné prostriedky, a preto žalobu vo zvyšnej časti po čiastočnom zastavení konania ako nedôvodnú zamietol.

1.6. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2; § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, a to proti výroku o trovách konania. Namietal, že dôvodom zastavenia konania v časti o zaplatenie 1.050 Eur s príslušenstvom, bolo plnenie žalovaného počas sporu. Zastavenie konania v tejto časti procesne zaviniť žalovaný. Mal za to, že v zmysle ust. § 255 Civilného sporového poriadku, prináleží náhrada trov konania a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 23.38 %. Navrhol, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel v plnom rozsahu.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Súd prvej inštancie posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, a preto žalobu vo zvyšnej časti zamietol, a tento výrok napadnutého rozsudku nebol odvolaním dotknutý a ako taký nadobudol právoplatnosť.

6.1. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru bol na istine úveru žalovaný povinný zaplatiť sumu 1.542,46 Eur, teda sumu, ktorá mu bola zo strany pôvodného veriteľa reálne poskytnutá.

6.2. Zo strany žalovaného ešte pred podaním žaloby boli realizované celkovo úhrady vo výške 2.785,33 Eur a po podaní žaloby vo výške 1 050 Eur.

7. Žaloba žalobcu v čase jej podania nebol dôvodná, pretože celá istina úveru bola žalovaným zaplatená (zaplatil pred podaním žaloby 2.785,33 Eur). Ak žalobca podal nedôvodne žalobu, tak úspech vo veci mu nesvedčí, a preto nemá ani nárok na náhradu trov konania.

8. Vzhľadom na uvedené zaplatil žalovaný žalobcovi spolu sumu 3.835,33 Eur, teda žalobca sa na úkor žalovaného bezdôvodne obohatil o sumu 2.292,37 Eur, a preto mu náhrada trov konania nepatrí.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaný bol v konaní úspešný, no v priebehu odvolacieho konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobcovi ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).