

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7Csp/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118217253  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118217253.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: Exipo, s.r.o., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 44 873 441 zastúpený: JUDr. Peter Homola, advokát, so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 42 414 725 proti žalovanému: U. G., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/X, L. o zaplatenie sumy vo výške 70,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7Csp/45/2018-62 zo dňa 14.06.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 03.03.2017 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 25.10.2018, sa žalobca proti žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 70,70 € ako súčtu úhrady za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 70,00 € a cestovného vo výške 0,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 03.03.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „Postupca“) postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 03.04.2018 (ďalej len „Zmluva“) pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu. Žalovaný sa ako cestujúci nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu, preto Postupcovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a sankčnej úhrady 70,00 €. Žalovaný dlžnú sumu 70,70 € dosiaľ žalobcovi nezaplatil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2018 (č.l. 5)
- Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2018 (č.l. 6)
- Výzva k úhrade zo dňa 20.04.2018 (č.l. 7)
- Cenníky IDS BK (č.l. 8-19)
- Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2018 (č.l. 22-30)
- Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.02.2017 (č.l. 31)

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14.06.2019, č.k. 7Csp/45/2018-62. Ten sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože zásielka sa súdu dňa 26.06.2019 vrátila ako nedoručená s poznámkou, že adresát je neznámy.

5. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
6. Vydaný platobný rozkaz súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.
7. Žaloba bola žalovanému doručovaná na adresy uvedené v žalobe aj na adresy evidované v registri obyvateľov Slovenskej republiky a taktiež zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
8. Súd sa oboznámil s listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a s ostatným obsahom súdneho spisu. Z predložených listinných dôkazov a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:
9. Zo Zmluvy a jej príloh a z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2018 (ďalej len „Oznámenie“) mal súd za preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom konania z postupcu na postupníka, ktorým je žalobca v tomto konaní a zároveň, že táto skutočnosť bola žalovanému oznámená.
10. Z Výzvy k úhrade zo dňa 20.04.2018 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.
11. Z Cenníkov IDS BK mal súd za preukázané, že cena za základné cestovné je 0,70 € a základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je vo výške 70 €.
12. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval dňa XX.XX.XXXX o XX:XX na linke MHD č. XX (C.), číslo voza XXXX bez platného cestovného lístka a dlžné cestovné a prirážku k základnému cestovnému spolu vo výške žalovanej istiny nezaplatil. Totožnosť žalovaného dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) žalobcu. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom. Skutkové a právne závery súdu:
13. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
14. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
15. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 €, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.
16. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
17. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
18. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
19. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.
20. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na základe Zmluvy postúpená z postupcu na žalobcu a postupca túto skutočnosť oznámil žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2018.
21. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.
22. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného v čase prepravy (ďalej len „zákon o CD“), prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len „vozidlo“).
23. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o CD, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.
24. Podľa § 14 ods. 2 zákona o CD, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo

revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

25. Podľa § 16 ods. 1 zákona o CD, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

26. Podľa § 16 ods. 4 zákona o CD, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

27. Podľa § 16 ods. 5 zákona o CD, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

28. Podľa § 17 ods. 2 zákona o CD, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

29. Podľa Prepravného poriadku, ktorého prílohou je cenník cestovného, je cena základného cestovného 0,70 € a prirážka k základnému cestovnému za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,00 €.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD žalovaným došlo medzi postupcom a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave osôb konkludentným spôsobom podľa § 760 a nasl. OZ. Z tejto zmluvy vznikla žalovanému podľa § 760 OZ v spojení s § 14 ods. 1 písm. d) zákona o CD povinnosť zaplatiť postupcovi cestovné, určené Cenníkom č. 1 Prepravného poriadku na sumu 0,70 €. Pretože žalovaný sa revízorovi postupcu nepreukázal platným cestovným lístkom, vznikla mu podľa § 17 ods. 2 zákona o CD aj povinnosť zaplatiť postupcovi prirážku k základnému cestovnému vo výške určenej v Cenníku č. 9 Prepravného poriadku vo výške 70,00 €. Uzatvorením Zmluvy došlo k postúpeniu tejto pohľadávky z postupcu na žalobcu ako postupníka. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil žalobcovu žalobu v celom rozsahu ako dôvodnú a vyhovel jej tak, ako je v prvom výroku rozhodnutia uvedené.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 16.03.2016 do súčasnosti je vo výške 0,00 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,00 % ročne.

34. Pretože žalovaný nezaplatil cestovné v lehote splatnosti (19.02.2017), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa (20.02.2017) nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy (70,70 €) vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5,00 % ročne. Pretože žalobca si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške, ako stanovuje zákon, súd žalobu aj v tejto časti vyhodnotil ako dôvodnú.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania podľa miery úspechu vo výške 100 %.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).