

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/197/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205219
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319205219.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti I. F. T. Y. H. F., X. XX, F., zastúpené E. Ž., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - D. W., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom E. Ž.I., a otca - v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ G. O., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Y. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. I. XXX, T. A.T. Ž., na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaduje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti navrhovateľov, manželov: G. O., nar. XX.XX.XXXX a Y. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. I. XXX, T. A.T. Ž., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. I. F. T. Y. H. F., X. XX, F. sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov, manželov: G. O., nar. XX.XX.XXXX a Y. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. I. XXX, T. A.T. Ž..

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2019 domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu doposiaľ uznané ani určené nebolo. Maloleté dieťa je v súčasnej dobe umiestnené v I. F. T. Y. H. F.. Podľa tvrdení navrhovateľov, s maloletým nadviazali kontakt v I. F. T. Y. H. F. v profesionálnej náhradnej rodine dňa 04.11.2019 a rozhodli sa ho prevziať do svojej starostlivosti. Boli oboznámení so zdravotným stavom maloletého dieťaťa, jeho sociálnym postavením a aktuálnym psychomotorickým vývinom. Od uvedenej doby sú s maloletým dieťaťom v pravidelnom kontakte. Prejavili záujem o náhradnú rodinnú starostlivosť, konkrétne osvojenie maloletého dieťaťa. Manželstvo uzatvorili v roku 2004. Zo spoločného manželstva spoločné dieťa nepochádza. Motiváciou osvojenia maloletého dieťaťa je tá skutočnosť, že obaja túžia vychovávať dieťa, vytvoriť rodinu a takýmto spôsobom chcú poskytnúť rodinné zázemie opustenému dieťaťu. Obaja cítia v sebe dostatok lásky, ktorú môžu poskytnúť dieťaťu, pre ktoré by mohla byť ich rodina šťastným domovom. Sú evidovaní na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako žiadatelia o osvojenie maloletého dieťaťa. Psychologickým vyšetrením neboli zistené žiadne kontraindikácie, ktoré by bránili osvojeniu maloletého dieťaťa. Za obdobie, čo sú s maloletým dieťaťom v kontakte, sa medzi nimi vytvorilo veľmi krehké citové puto. Maloletý je v ich prítomnosti spokojný a šťastný. Z doteraz vytvorených interakčných väzieb možno hovoriť o pozitívnom vývoji vzťahu, ktorý sa utvára medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom. Ďalej navrhovatelia uviedli, že obývajú rodinný dom. Majú vytvorené vhodné materiálne a bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Prevažnú starostlivosť maloletému dieťaťu bude zabezpečovať navrhovateľka, ktorá zostane doma na rodičovskej dovolenke. Pre zdravý vývin dieťaťa je potrebné, aby čo najskôr mohlo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí, preto navrhovatelia navrhli,

aby súd neodkladným opatrením nariadil I. F. T. Y. H. F., X. XX, F. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom a pripojenými listinnými dôkazmi, najmä s rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov, výpismi z registra trestov, odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti zo dňa 14.11.2019, potvrdením o príjme navrhovateľky, účtovnou závierkou a daňovým priznaním navrhovateľa, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 18.01.2016, správou I. F. T. Y. H. F. o priebehu nadviazania osobného kontaktu medzi dieťaťom a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/145/2018.

4. Maloletý Y. pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je. Tunajší súd rozsudkom č.k. 12P/211/2018-31 zo dňa 07.02.2019 vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, súčasne obmedzil matke výkon rodičovských práv a povinností a v rozsahu obmedzenia ustanovil za opatrovníka maloletého dieťaťa E. Ž.. Rozsudkom č.k. 22P/145/2018-108 zo dňa 14.08.2019 tunajší súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť a matku zaviazal na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zjavné trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

20. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, nakoľko sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka sa o maloleté dieťa nestará od jej narodenia. Otec maloletej v rodnom liste nie je uvedený. Prípadní ďalší príbuzní maloletého dieťaťa súdu nie sú známi. Maloleté dieťa je osvojiteľné, pričom rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/145/2018-108 zo dňa 14.08.2019 bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v I. F. T. Y. H. F., X. XX, F.. Z obsahu spisu mal súd osvedčené, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie dieťaťa a spĺňajú zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady, že budú spoločnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nahrádzajúcu starostlivosť rodičov vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí najmä v tom, že maloleté dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti navrhovateľov ešte predtým ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na ich domáce prostredie.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia a dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov a súčasne uložil I. F. T. Y. H. F., X. XX, F., kde sa maloleté dieťa aktuálne nachádza, povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti manželov, ktorí sú konkretizovaní vo výroku tohto uznesenia.

22. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno napadnúť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.