

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Er/337/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202675  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8515202675.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, pr. zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava proti povinnému C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX/XX, Z. o vymoženie 986,45 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd p o k r a č u j e v exekučnom konaní so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 ako právny nástupcom oprávneného spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o., Vajnorská100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464.

II. Súd z a s t a v u j e exekučné konanie.

III. Oprávnený j e p o v i n n ý nahradíť súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi, Exekútorový úrad Svidník, Stropkovská 633/3, Svidník trovy exekučného konania vo výške 1,38 eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Povinnému súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.5.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. (ďalej len „Exekučný poriadok“), a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 464 (ďalej len „rozhodcovský súd“) sp. zn. IA-C/0314/4865 zo dňa 16.5.2014. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 30.6.2014 a vykonateľnosť dňa 3.6.2014.

2. Uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 4Er/337/2015-37 zo dňa 11.1.2016 súd pripustil zmenu účastníkov na strane oprávneného tak, že namiesto pôvodného oprávneného Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 vstúpil do konania nový oprávnený, a to spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 právne zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava.

3. Uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 4Er/337/2015-39 zo dňa 4.3.2016 bola žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietnutá, proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 16CoE/28/2016-58 zo dňa 26.5.2016 bolo toto uznesenie potvrdené. Tieto uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 12.7.2016.

4. Súd lustráciou v obchodnom registri zistil, že oprávnený v dôsledku zlúčenia zanikol a dňa 09.08.2017 bol z obchodného registra vymazaný. Právnym nástupcom oprávneného sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692.

5. Podľa § 9a ods. 1 a ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 64 CSP poriadku ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 65 ods. 1 CSP právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu

8. Keďže spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. (pôvodný oprávnený) zanikla v dôsledku zlúčenia, súd rozhodol v zmysle § 64 CSP tak, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom oprávneného BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, ktorá vstúpila do práv pôvodného oprávneného.

9. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 44 ods. 3 EP (v znení účinnom do 31.3.2017), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

11. S poukazom na právoplatnosť uznesenia o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd exekučné konanie zastavil.

12. Podľa § 196 EP (v znení účinnom do 31.3.2017), za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 47 ods. 3 EP (v znení platnom a účinnom do 31.3.2017), ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

15. O trovách exekučného konania súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 47 ods. 3 EP. Súdny exekútor v danom prípade nespisoval návrh na vykonanie exekúcie, ani mu nebolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie, preto nemá nárok na požadovanú odmenu 33,19 eur a jej zvýšenie o DPH. Súdny exekútor má v tomto prípade v zmysle § 47 ods. 3 vety druhej EP nárok iba na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, ktoré v zmysle jeho vyúčtovania predstavuje iba výdavok spojený s poštovným vo výške 1,38 eur vrátane DPH za doručenie vyúčtovania trov exekučného konania. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi nárok na poštovné za doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vrátane DPH, nakoľko predmetnú žiadosť o udelenie poverenia súdny exekútor na tunajší súd podal osobne. Súd taktiež nepriznal súdnemu exekútorovi nárok za spotrebovaný kancelársky materiál, nakoľko je zrejmé, že všetky tieto náklady a výdavky si súdny

exekútor zabezpečuje v rámci celkového chodu svojho úradu, teda nielen v súvislosti s potrebami a situáciou v tej- ktorej individuálnej exekučnej veci.

16. V danom prípade oprávnený navrhol vykonanie exekúcie v zmysle rozhodnutia vydaného na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, teda na základe nulitného exekučného titulu, na podklade ktorého nemohla byť exekúcia vykonaná, ktorá skutočnosť bola jednak dôvodom na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a následne i príčinou zastavenia samotného exekučného konania. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zaviazal na náhradu súdnemu exekútorovi priznaných trov exekučného konania oprávneného.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. O náhrade trov exekučného konania medzi účastníkmi tohto konania súd rozhodol postupom podľa vyššie citovaného ustanovenia § 9a ods. 1 EP a § 256 ods. 1, § 257 CSP tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal. Oprávnený síce procesne zavinil zastavenie exekučného konania, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia vydaného na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, ktorá skutočnosť bola dôvodom zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia bolo potrebné exekučné konanie zastaviť. Preto oprávnený by v zásade mal povinnému nahradiť trovy konania. Povinný však žiadne trovy konania neuplatňoval a zároveň z obsahu spisu nevyplýva, že by mu vôbec nejaké trovy v tomto konaní vznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom pod bodmi I. II. a III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné. Proti výroku pod bodom IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).