

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117214578
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117214578.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Y.Á. O. XA, V., IČO: 50 094 297, zast.: Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Y. O. XA, V., IČO: 47 232 471, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V.O. G. XXX, Ž., o zaplatenie 15.000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 10.694,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 15.000,- eur od 02.04.2017 do zaplatenia, zastavuje.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalovanému proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 24.04.2017, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 15.000,- eur, spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradenej pohľadávky, vyplývajúcej zo zmluvy o úvere. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.12.2013 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere č. 3022845986 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 15.000 eur. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach. Riadne a včas, a preto žalobca vyhlásil dňa 09.07.2014 úver za predčasne splatný. Následne po vyhlásení predčasnej platnosti žalovaný časť dlžnej sumy splatil, následne úver prestal splácať. Preto sa žalobca domáha zaplatenia sumy 15.000 eur titulom istiny, ďalej sumy 1.477,27 eur titulom dlžných úrokov z istiny od 01.04.2017, zmluvného úroku vo výške 17,90% ročne zo sumy 15.000 eur od 02.04.2017 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne od 02.04.2017 do zaplatenia. Následne žalobca zobral žalobu čiastočne späť a po čiastočných späťvzatiach (č.l. 68, 126 a 170) sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažných súm nasledovne : dlžnú istinu vo výške 4 306,00 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 1.477,27 EUR, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 15.000 EUR od 2.04.2017 do 12.04.2017, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 14.728,00 EUR od 13.04.2017 do 16.05.2017, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 14.456,00EUR od 17.05.2017 do 15.06.2017, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 14.186,00EUR od 16.06.2017 do 16.07.2017, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 13.834,00EUR od 17.07.2017 do 15.08.2017, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 13.486,00EUR od 16.08.2017 do 13.09.2017, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 13.134,00 EUR od 14.09.2017 do 16.10.2017, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 12.784,00EUR od 17.10.2017 do 15.11.2017, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 12.434,00EUR od 16.11.2017 do 14.12.2017, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 12.084,00EUR od 15.12.2017 do 16.01.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 11.734,00EUR od 17.01.2018 do 15.02.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 11.384,00

EUR od 16.02.2018 do 15.03.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 11 034,00EUR od 16.03.2018 do 15.04.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 10.684,00EUR od 16.04.2018 do 15.05.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 10.334,00EUR od 16.5.2018 do 15.06.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 9.984,00 EUR od 16.6.2018 do 16.07.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 9.634,00EUR od 17.07.2018 do 15.08.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 9.284,00EUR od 16.8.2018 do 17.09.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 8.934,00 EUR od 18.09.2018 do 15.10.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 8.584,00 EUR od 16.10.2018 do 15.11.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 8.234,00 EUR od 16.11.2018 do 17.12.2018, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 7.884,00 EUR od 18.12.2018 do 15.01.2019, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 7.534,00EUR od 16.01.2019 do 15.02.2019, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 7.184,00 EUR od 16.02.2019 do 14.03.2019, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 6.834,00 EUR od 15.03.2019 do 14.04.2019, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 6.484,00 EUR od 15.04.2019 do 14.05.2019, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 6.134,00 EUR od 15.05.2019 do 16.06.2019, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 5.784,00 EUR od 17.06.2019 do 14.07.2019, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 5.434,00 EUR od 15.07.2019 do 14.08.2019, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 5.084,00 EUR od 15.08.2019 do 15.09.2019, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 4.734,00 EUR od 16.09.2019 do 14.10.2019, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 4 384,00 EUR od 15.10.2019 do zaplattenia, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15.000EUR od 2.04.2017 do 12.04.2017, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14.728,00 EUR od 13.04.2017 do 16.05.2017, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14.456,00EUR od 17.05.2017 do 15.06.2017, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14.186,00EUR od 16.06.2017 do 16.07.2017, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.834,00EUR od 17.07.2017 do 15.08.2017, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.486,00EUR od 16.08.2017 do 13.09.2017, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.134,00 EUR od 14.09.2017 do 16.10.2017, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12.784,00EUR od 17.10.2017 do 15.11.2017, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12.434,00EUR od 16.11.2017 do 14.12.2017, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12.084,00EUR od 15.12.2017 do 16.01.2018, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11.734,00EUR od 17.01.2018 do 15.02.2018, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11.384,00 EUR od 16.02.2018 do 15.03.2018, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11 034,00EUR od 16.03.2018 do 15.04.2018, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.684,00EUR od 16.04.2018 do 15.05.2018, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.334,00EUR od 16.5.2018 do 15.06.2018, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.984,00 EUR od 16.6.2018 do 16.07.2018 zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.634,00EUR od 17.07.2018 do 15.08.2018, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.284,00EUR od 16.8.2018 do 17.09.2018, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.934,00 EUR od 18.09.2018 do 15.10.2018, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.584,00 EUR od 16.10.2018 do 15.11.2018, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.234,00 EUR od 16.11.2018 do 17.12.2018 ,zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.884,00 EUR od 18.12.2018 do 15.01.2019, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.534,00EUR od 16.01.2019 do 15.02.2019, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.184,00 EUR od 16.02.2019 do 14.03.2019, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.834,00 EUR od 15.03.2019 do 14.04.2019, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.484,00 EUR od 15.04.2019 do 14.05.2019, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.134,00 EUR od 15.05.2019 do 16.06.2019, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.784,00 EUR od 17.06.2019 do 14.07.2019, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.434,00 EUR od 15.07.2019 do 14.08.2019, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.084,00 EUR od 15.08.2019 do 15.09.2019, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.734,00 EUR od 16.09.2019 do 14.10.2019, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4 384,00 EUR od 15.10.2019 do zaplattenia.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu č.k. 13Csp/83/2017-132 zo dňa 21. marca 2019 tak, že konanie v časti o zaplattenie sumy 7.894,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 15.000,- eur od 02.04.2017 do zaplattenia zastavil (I.), vo zvyšku žalobu zamietol (II.) a žalovanému proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III.).

3. Na odvolanie žalobcu, Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením č.k. 8Co/121/2019 - 153 zo dňa 31. júla 2019, právoplatným dňa 20.08.2019, rozsudok okresného súdu vo výroku I. ponechal nedotknutý, vo výrokoch II. a III. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Vyslovil pritom, že podľa jeho názoru neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu a uložil súdu prvej inštancie vec opätovne prejednať a rozhodnúť.

5. V ďalšom konaní súd na deň 21.11.2019 nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa ustanovil iba žalovaný.

6. Žalobca svojim podaním, ktoré došlo súdu dňa 31.10.2019 (č.l. 170) zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.800 eur späť a zároveň týmto podaním žiadal svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť s poukazom na dôvod hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti jeho právneho zástupcu.

7. Žalovaný na pojednávaní nariadenom na deň 21.11.2019 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku s odkazom na § 103 Občianskeho zákonníka.

8. Súd sa primárne zaoberal charakterom predmetnej úverovej zmluvy a uplatnenou námietkou premlčania.

9. Zmluvný vzťah z predmetnej úverovej zmluvy bol uzavretý medzi osobou, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti v čase uzavretia zmluvy poskytovala úvery (žalobca) a fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý úver mimo rámca akejkoľvek obchodnej či inej podnikateľskej činnosti (žalovaný). Žalovaný mal tak v zmysle ustanovení zákona v danom právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a z titulu tohto postavenia požíval zákonom poskytnutú všeobecnú ochranu. Predmetná úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

10. V konaní nebolo sporné, že žalobca vyhlásil dňa 09.07.2014 úver za predčasne splatný, túto skutočnosť uvádzal sám žalobca v žalobe a zároveň to vyplýva z listinného dôkazu produkovaného žalobcom a založeného na č.l. 6 súdneho spisu.

11. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka (OZ) v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. K novelizovanému ustanoveniu § 52 ods.2 OZ účinnému od 01.04.2015 nebolo prijaté žiadne intertemporálne ustanovenie. Judikatúra zastáva názor, že ustanovenie § 52 ods.2 tretej vety OZ, podľa ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (viď Ro NS SR z 21.04.2015, sp.zn. 3MCdo 14/2014, Ro NS SR z 28.08.2015, sp. zn. MCdo 3/2015).

13. V prejednávanej veci mal žalovaný plniť v mesačných splátkach splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods.9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je

zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súde, teda keď je actio nata. Preto nie je rozhodujúce, z akého dôvodu, t.j. či subjektívneho alebo objektívneho, tak oprávnený subjekt neurobil (napr. preto, že o svojom práve nevedel, že mu vo vykonaní práva bránila určitá prekážka, akou je choroba, a pod.). Actio nata nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou (splatnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh, resp. začať s jeho plnením.

17. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdному uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania znamená, že súd nemôže premlčané právo priznať (§ 100 ods.1 OZ).

19. Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 09.07.2014 (č.l. 6) súd vyvodil, že žalobca ako veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej splátky splatnej dňa 15. marca 2014. Žalobca si však svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy titulom nezaplateného úveru uplatnil žalobou podanou na súde až dňa 24.04.2017, t.j. zjavne po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. V prejednávanej veci sa teda žalovaný dovolal premlčania uplatneného práva, a preto súd premlčané právo priznať nemohol, žalobu tak pre premlčanie uplatneného práva zamietol.

20. V časti o zaplatenie sumy 10.694,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 15.000,- eur od 02.04.2017 do zaplatenia, z dôvodu čiastočného späťvzatia so súhlasom žalovaného a s odkazom na ust. § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) podľa ktorého, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej, konanie zastavil.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol na základe ust. § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ust. § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd proti žalobcovi ako neúspešnej strane, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd prijal záver, že na čiastočnom zastavení konania nesie procesné zavinenie žalobca, nakoľko nie je pravdou, že žalovaný predmetný úver nesplácal a nespláca, nakoľko je v danej veci nesporné, že od 01.06.2014 až do súčasnosti zamestnávateľ žalovaného vykonáva zrážky zo mzdy v sume 350 eur mesačne a zrazené sumy sú poukazované žalobcovi titulom splácania predmetného úveru (č.l. 61). Preto priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% aj s odkazom na ust. § 256 ods.1 CSP podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.