

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010656
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723010656.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphy, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, pre zločin krádeže podľa § 1 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, § 127 ods. 4 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.02.2024 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar.: XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C., adresa na doručovanie: B. – D., E. XX

je vinný,

že v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech v presnejšie nezistenom čase od začiatku roku 2021 do konca mesiaca október 2022 z priestorov bytu č. X na 4. poschodí bytového domu súp. číslo XXX, vchod č. X na F. G. H. vo Zvolene, okres Zvolen, majiteľkou ktorého v podiele 1/1 je I. J. J., s ktorou v uvedenom byte obvinený A. B. žil v spoločnej domácnosti ako druh a družka postupne odcudzil 1 pár náušnic z bieleho zlata so vsadenými zirkónmi v počte 3 ks v hodnote 222 eur, 1 ks náramok z bieleho zlata dĺžky cca 15 cm v hodnote 580 eur, 1 ks retiazku dĺžky cca 30 cm s prívieskom z bieleho zlata v tvare lietadielka so vsadenými 2 ks diamantmi na každej strane v hodnote 869 eur, 1 ks dámsku náušnicu zo zlata v tvare kosoštvorca v hodnote 67 eur, 1 ks dámsky prsteň z bieleho zlata so vsadenými rubínmi bordovej farby na povrchu a 28 ks zirkónmi vsadenými po oboch bokoch v hodnote 1 229 eur, čím spôsobil poškodenie I. J. J., nar. XX.XX. XXXX, bytom C., G. H. K. XXX/X škodu na odcudzených veciach vo výške najmenej 2 967 eur

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

č í m s p á c h a l

zločin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, § 127 ods. 4 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/13/2023 zo dňa 21.04.2023, právoplatným dňa 18.07.2023, bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s ustanovením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov. Skúšobná doba plynie do 18.07.2025.

Z Mailu Okresného súdu Nitra zo dňa 06.02.2024 vyplýva, že v trestnej veci Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6Nt/6/2020 súd bude rozhodovať o premene trestu povinnej práce, nakoľko obžalovaný tento uložený trest nevykonával.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/13/2023 súd zistil, že trestným rozkazom sp. zn. 1T/13/2023 zo dňa 21.04.2023 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s ustanovením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2023.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 01.02.2024 vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil jedného priestupku, a to:

- v roku 2020 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k svojej osobe uviedol, že je rozvedený, nemá deti. Aktuálne je zamestnaný v reštaurácii E. L. B., pod stanicou, ako zástupca šéfkuchára s mesačným príjmom 2 000,00 Eur. Obžalovaný skutok oľutoval, pričom škodu poškodenej doposiaľ neuhradil.

Poškodená I. J. J. na hlavnom pojednávaní si uplatnila náhradu škody tak ako si ju uplatnila v prípravnom konaní a v súlade s odborným vyjadrením, v sume 2 967,00 Eur.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že aj napriek prijatému vyhláseniu obžalovaného o vine, prevládajú u neho priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, a preto navrhol uložiť obžalovanému úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu ukladania súhrnného trestu navrhol zrušiť výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/13/2023 zo dňa 21.04.2023 a taktiež navrhol obžalovanému uložiť povinnosť nahradiť poškodenej spôsobenú škodu podľa jej uplatnenia vo výške 2 967, 00 eur.

Podľa § 212 ods. 1, písm. a) Tr. zákona, trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ods. 2 písm. a) citovaného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa ods. 3 písm. f) citovaného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, pričom uvedeného činu sa dopustil na chránenej osobe – blízkej osobe, priateľke, s ktorou v čase skutku žil v spoločnej domácnosti.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedkov – poškodenej I. J. J., výpoveďou svedkov M. I. N., M. O. J. a tiež závermi Odborného vyjadrenia č. 11/2023 vypracovaného A. I..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Obžalovaný skutkom spáchal jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 3 Tr. zákona, t.j. v rozpätí 3 až 10 rokov.

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je v danom prípade vlastnícke právo.

Súd u obžalovaného vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Na druhej strane súd u obžalovaného vzhliadol dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona (spáchal viac trestných činov s poukazom na potrebu ukladania súhrnného trestu) a § 37 písm. m) Tr. zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Potom súd podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Trest vo výmere 3 rokov súd uložil so zreteľom na okolnosti spáchania skutku a jeho následok (spôsobenie väčšej škody) a jednak s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, tento úprimne oľutoval. Takto uložený trest považoval súd za uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam a následkom spáchaného skutku i osobe obžalovaného a napokon ho súd považuje aj za trest spravodlivý. Súd sa v tomto smere nestotožnil s návrhom prokurátora ohľadom výšky trestu vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, pretože takáto výmera trestu by do úvahy prichádzala v prípade prevahy príťažujúcich okolností. V danom prípade súd u obžalovaného vzhliadol rovnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti stačí trest na spodnej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere 3 roky, ktorého výkon súd v zmysle § 51 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona podmienene odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného počas skúšobnej doby, ktorú súd ustanovil v trvaní 5 rokov. Na posilnenie účelu uloženého trestu súd obžalovanému uložil aj povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 Tr. zákona, a to v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradiť škodu poškodenej.

Keďže obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1T/13/2023 odsúdený za iný trestný čin, v zmysle § 42 ods. 2 súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1T/13/2023 zo dňa 21.04.2023, právoplatného dňa 18.07.2023, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a uložil odsúdenému súhrnný trest.

Daným zločinom došlo k vzniku škody na strane poškodenej. O uplatnenom nároku poškodenej vo výške 2 967,00 Eur súd pochybnosti nemal, a to najmä s poukazom na vypracované odborné posúdenie i priznanie sa obžalovaného ku skutku, z ktorého dôvodu obžalovanému v zmysle ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej I. J. J. škodu v uvedenej výške. Túto škodu je obžalovaný povinný poškodenej nahradiť počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.