

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/145/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204804  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5813204804.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcov: 1/ S. I., nar. X.X.XXXX, bytom J., G. XXX/XX, 2/ I. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J., I. XXX/XX, 3/ Z. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J., S. XXX/XX, právne zastúpených JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom J., E. J. XXX, proti žalovaným: 1/ Mgr. Z. S., nar. X.X.XXXX, bytom J., E. XX/XX, právne zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom J., S. XXX/XX, 2/ M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J., I. XXX/XX, 3/ I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., S. XXX/XX, 4a/ K. Z., nar. X.X.XXXX, bytom J., E. XXX/X, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na základe odvolania žalobcov 1/ až 3/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 3C/48/2013-152 zo dňa 4. októbra 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalovaní 1/ až 4a/ **m a j ú** voči žalobcom 1/ až 3/ **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) vo veci samej zamietol žalobu (výrok I.) o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 18.5.2010 uzatvorenej medzi predávajúcimi - žalovanou 3/, ďalej právnu predchodkyňou žalovaného 4/a, žalobcom 3/ a kupujúcim žalovaným 1/ v časti prevodu určených spoluvlastníckych podielov žalobcu 3/ k nehnuteľnostiam zapísaným pôvodne na LV č. XXXX a LV č. XXXX vedených pre kat. územie J..

2. Súd prvej inštancie totiž dospel k záveru, že nie je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalobkyne 1/, 2/ sa domáhajú určenia neplatnosti kúpnej zmluvy v časti nehnuteľností patriacich pôvodne žalobcovi 3/, ktorý ich previedol na žalovaného 1/ bez toho, že by tieto ponúkol žalobkyniam 1/, 2/ ako podielovým spoluvlastníčkam na predaj. Zároveň z obsahu žaloby vyplýva, že žalobkyne 1/, 2/ mali záujem o využitie ich predkupného práva na spoluvlastnícku podielu žalobcu 3/, ktorú skutočnosť potvrdila žalobkyňa 2/ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.7.2018, kedy uviedla, že keby jej bol žalobca 3/ ponúkol svoj spoluvlastnícky podiel na predaj, kúpila by ho, čo platí aj teraz. Vychádzajúc z uvedeného potom žalobkyne nezvolili vhodný procesný prostriedok, lebo žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu sa nedostaví želaný výsledok. Za daných skutkových okolností sa mali domáhať toho, aby im vec (spoluvlastnícky podiel) bola ponúknutá na kúpu, resp. mali podať žalobu o nahradenie prejavu vôle povinného. Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu by mohla byť úspešná vtedy, ak by žalobkyne nemali záujem nadobudnúť prevádzaný spoluvlastnícky podiel a súčasne by nechceli byť so žalovaným 3/ v spoluvlastníckom vzťahu (čo však z vykonaného dokazovania nevyplýva).

3. Ďalej okresný súd konštatoval, že nad rámec (vyššie) opísaného sa zaoberal aj námietkou premlčania uplatnenou žalovaným 1/. Žalobcovia podali žalobu 1.7.2013, pričom zmluva, ktorej neplatnosti sa

ňou dovoľávali, bola uzatvorená 18.5.2010. Žalobcovia mohli reálne uplatniť nároky z porušenia predkupného práva 18.5.2010, teda v deň uzatvorenia predmetnej zmluvy. Toto právo nie je závislé od subjektívnej vedomosti oprávneného subjektu o podstate práva a o jeho výkone, ako vyplýva zo súdno-aplikačnej praxe. Nakoľko žalobcovia podali žalobu až 1.7.2013, urobili tak po uplynutí premlčacej doby (18.5.2013). Zároveň z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by sa žalobkyne 1/, 2/ dovolali relatívnej neplatnosti právneho úkonu skôr/v rámci plynutia premlčacej lehoty.

4. Vo vzťahu k žalobcovi 3/ sa súd prvej inštancie otázkou naliehavého právneho záujmu ani nezaoberal, nakoľko tento nemal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie predmetnej žaloby, keďže sám neplatnosť právneho úkonu spôsobil uzatvorením predmetnej kúpnej zmluvy ako predávajúci (jeden z predávajúcich) bez rešpektovania predkupného práva žalobkýň 1/, 2/. Nemožnosť dovoľávať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu za takýchto okolností vyplýva priamo z § 40a Obč. zák.

5. Tvrdenia, ktoré začal v priebehu konania produkovať žalobca 3/ (prostredníctvom jeho právneho zástupcu), že bol pri uzatváraní predmetnej kúpnej zmluvy uvedený žalovaným 1/ do omylu, nakoľko mal v úmysle podpísať nájomnú, nie kúpnu zmluvu, vyhodnotil súd prvej inštancie ako účelové. S týmito tvrdeniami totiž prišiel žalobca 3/ až po 3 rokoch od podania žaloby, keď predtým ani v podaniach nasledujúcich po žalobe sa na tieto tvrdenia nezameral. Vzhľadom na pripustenie zmeny žaloby ohľadom týchto tvrdení sa s nimi okresný súd musel vysporiadať, pričom sa nestotožnil s tvrdením žalobcu 3/ o absolútnej neplatnosti predmetnej zmluvy z dôvodu jeho uvedenia do omylu žalovaným 1/ a v danej súvislosti tiež, že nepodpísal predmetnú zmluvu slobodne a vážne (keď bol v tom, že podpisuje nájomnú zmluvu). Z výpovede žalovaného 1/, ako aj z obsahu predmetnej kúpnej zmluvy, ktorá obsahovala všetky náležitosti právneho úkonu kúpnej zmluvy, bolo preukázané, že žalovaný 1/ chcel uzatvoriť kúpnu zmluvu, všetky úkony smeroval k tomu, aby táto zmluva bola uzavretá, a pokiaľ žalobca 3/ nechcel uzatvoriť kúpnu zmluvu, ako tvrdil vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 4.10.2018, ale chcel uzatvoriť len nájomnú zmluvu, bez toho, aby druhej strane bola táto skutočnosť zrejmalá, ide tu z jeho strany o mentálnu retardáciu (??? - pozn. odvol. súdu), ktorá nemá vplyv na platnosť právneho úkonu. Žalobca chcel urobiť právny úkon, chcel spôsobiť následky, ale iné, nejde tu o nedostatok vážnosti vôle, ale o omyl, pričom právny úkon vykonaný v omyle, a teda uzavretý podľa podmienok § 49a Občianskeho zákonníka, je právny úkonom, voči ktorému sa možno dovoľávať relatívnej neplatnosti podľa § 40a Obč. zák., a nie absolútnej neplatnosti podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. Vzhľadom na uplatnenie námietky premlčania žalovaným 1/, na ktorej tento zotrval aj po zmene žaloby, súd na túto prihliadol. Nadväzne už ako nadbytočné nevykonával dokazovanie ohľadom okolností uzatvorenia predmetnej zmluvy, v súvislosti s ktorým dokazovaním žalobcovia navrhovali výsluch svedkov.

6. Súčasne námietku premlčania nevyhodnotil okresný súd ako rozpornú s dobrými mravmi. Okolnosti uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy neodôvodňujú tvrdenie žalobcov o zneužití využitia námietky premlčania. Podpísaná/uzatvorená bola 18.5.2010, návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol podaný 7.6.2010, a teda žalobkyne 1/, 2/ mali dostatok času uplatniť svoje nároky z porušenia ich predkupného práva (obzvlášť v situácii, keď žalobkyňa 1/ je dcérou žalobcu 3/ a žalobkyňa 2/ bola v kontakte so žalovaným 1/ práve ohľadom potenciálneho predaja jej spoluvlastníckeho podielu, k čomu nakoniec nedošlo).

7. Vo vzťahu k žalovaným 2/ až 4a/ došlo k zamietnutiu žaloby, nakoľko títo žiadnym spôsobom do práv ostatných subjektov vystupujúcich v spore nezasiahli.

8. Návrhy na doplnenie dokazovania - výsluch žalobkyne produkované žalobcom 3/ a ostatných subjektov vystupujúcich v konaní - prostredníctvom jeho právneho zástupcu okresný súd zamietol, nakoľko nebolo odôvodnené ohľadom toho, v akom smere by mohli prispieť k objasneniu veci.

9. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalobcovia 1/ až 3/ sú povinní nahradiť ich žalovaným 1/ až 4a/ v rozsahu 100 %, pričom o výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku. Vychádzal z úspechu žalovaných v spore (§ 255 ods. 1 CSP).

10. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia 1/ až 3/, ktorí sa domáhali jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Namietali, že doposiaľ okresný súd nerozhodol o zmene žaloby v záverečnej reči na pojednávaní dňa 4.10.2018 (oprava označenia listov vlastníctva, na ktorých sú zapísané nehnuteľnosti, ktorých prevod bol predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 18.5.2010). Ďalej okresný súd neposkytol stranám na pojednávaní dňa 4.10.2018 žiadne poučenie v zmysle § 118 ods. 2 CSP; preto žalobcovia nevedeli, ktoré skutkové

tvrdenia súd pokladá za sporné, ktoré dôkazy vykoná a ako predbežne právne vec posúdil. Tým došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces.

12. Súd prvej inštancie rozhodol predčasne - bez dostatočného zistenia skutkového stavu veci, nakoľko nevykonal potrebné dôkazy (výsluch žalobkyne 1/, žalovaných 2/, 3/ a 4a/) na zistenie skutočnosti, kedy, prečo, za akých okolností bola uzavretá kúpna zmluva a o akú zmluvu šlo; lustrum konaní vedených orgánmi polície proti žalovanému 1/ - na preukázanie toho, že opakovane spisuje zmluvy, ktoré sú v rozpore so skutočnou vôľou predávajúcich; oboznámenie spisu KÚ v Žiline, Správa katastra Námestovo; výsluch ďalších svedkov ohľadom zistenia skutočností ako pri výsluchu sporových strán; identifikácia parciel zapísaných aktuálne na LV č. XXXX a LV č. XXXX na preukázanie kultúry pozemkov. Nevykonanie predmetných dôkazov súd riadne neodôvodnil. Súd ani formálne (uznesením) nerozhodol o zamietnutí týchto návrhov na vykonanie dokazovania. Nie je tiež zrejmé, s ktorými konkrétnymi listinnými podkladmi sa súd oboznámil v priebehu konania.

13. Okresný súd tiež nedal možnosť všetkým prítomným stranám na prednesenie záverečných rečí na pojednávaní dňa 4.10.2018 (konkrétne žalobcom 1/ a 3/) a odňal žalobkyni 1/ právo konať pred súdom, nakoľko nebola bezdôvodne predvolaná na pojednávanie dňa 19.7.2018; o pojednávaní dňa 4.10.2018 sa dozvedela 1.10.2018 telefonicky od svojho právneho zástupcu, teda nebola zachovaná 5-dňová zákonná lehota na prípravu na pojednávanie (§ 178 ods. 2 CSP). Súd tiež konal v rozpore so zásadou rovnosti strán, nakoľko na pojednávaní dňa 19.7.2018 nepripustil väčšinu otázok ich právneho zástupcu, pričom o tom neboli vydané uznesenia. Vo veci tiež nekonal a nerozhodol zákonný sudca (JUDr. Kovaľová).

14. Čo sa veci samej týka, odvolatelia poukazovali na 3 možnosti spoluvlastníka pri porušení jeho predkupného práva, pričom jednou z nich je domáhať sa určenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu podľa § 40a Obč. zák. Okresný súd vec teda nesprávne právne posúdil. O právnom názore súdu sa zároveň dozvedeli až z napadnutého rozsudku; ani ho nemohli predpokladať, nakoľko súd je viazaný „platnou súdnou judikatúrou“ (čl. 2 ods. 2 CSP).

15. Obdobne žalobca 3/ preukázal svoju aktívnu legitimáciu; neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy spôsobil žalovaný 1/, nie on. V konaní o určenie neplatnosti zmluvy súd preskúmava zmluvu zo všetkých hľadísk, na ktoré Obč. zák. viaže všeobecnú platnosť právnych úkonov (rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 208/2010 zo dňa 30.7.2012).

16. Podľa odvolateľov, začiatok premlčacej lehoty nemožno počítať od 18.5.2010 (deň uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy), ale od dátumu vkladu do katastra nehnuteľností (30.6.2010). Koniec premlčacej lehoty by tak pripadol na 30.6.2013 (nedeľa), resp. by sa posunul na 1.7.2013, kedy aj žaloba bola podaná.

17. Námietka premlčania je v rozpore s dobrými mravmi, čo by sa preukázalo výsluchom svedkov a vykonaním ostatných navrhovaných dôkazov. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaný 1/ konal účelovo a v rozpore s dobrými mravmi.

18. Odvolatelia napokon namietali preskúmateľnosť napadnutého rozsudku (ohľadom právneho názoru súdu na prejednávanú vec - rozpor s judikatúrou) v súvislosti s odňatím práva konať pred súdom a porušením práva na spravodlivý proces.

19. Vo vzťahu k výroku o trovách konania odvolatelia poukazovali na absenciu výroku (že o výške náhrady trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ako aj, že si žalovaní 2/, 3/ a 4a/ trovy konania neuplatnili (a teda nie je zrejmé, prečo im bola ich náhrada priznaná).

20. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Odvolaciu argumentáciu označil za účelovú. Žalobca 3/ ako predávajúci, ktorý porušil predkupné právo, sa nemôže dovolávať relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy. Žalobkyne 1/ a 2/ sa relatívnej neplatnosti dovolali len voči jednému účastníkovi kúpnej zmluvy - žalovanému 1/, pričom opomenuli dovoliť sa jej aj voči žalobcovi 3/. Ich žaloba mala smerovať proti všetkým účastníkom zmluvy (rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 122/2009 zo dňa 22.9.2010), ktorí tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo.

21. Žalobu žalobcu 3/ musel súd zamietnuť tiež z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie, keďže ako predávajúci sám spôsobil prípadnú relatívnu neplatnosť kúpnej zmluvy. Vo vzťahu k premlčaniu, resp. otázke rozporu námietky premlčania s dobrými mravmi sa žalovaný 1/ stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku. Čo sa absolútnej neplatnosti právneho úkonu týka, žalobca 3/ zmenil/uviedol svoje tvrdenie, že neuzatváral kúpnu, ale nájomnú zmluvu, až po vznesenej námietke premlčania a argumentácii o nesprávnosti žaloby. Toto tvrdenie je účelové a zároveň bolo vyvrátené vykonaným dokazovaním (listina, prednesy účastníkov). V súvislosti so zmenou žaloby zo dňa 25.10.2016 žalobcovia žalovali aj S. Z., ktorá zomrela XX.X.XXXX; už vtedy mal okresný súd žalobu zamietnuť (§ 62

CSP). Pokiaľ ide o údajný omyl žalobcu 3/, o tomto nebolo produkovaný žiadny dôkaz. Že šlo o prevod vlastníctva svedčia viaceré dôkazy, napr. potvrdenie o prevzatí kúpnej ceny, samotný podpis žalobcu na žalobe (požadujúcej určenie len relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy), ako aj výpoveď žalobkyne 2/, že ju syn žalobcu 3/ požiadal o pomoc z dôvodu, že otec dostal za prevod málo koruniek. Žalovaný 1/ tiež poukázal na písomnú formu zmluvy, spôsobilosť žalobcu 3/ na právne úkony, podpis žalobcu 3/ na matrike atď. Nevykonanie všetkých navrhnutých dôkazov nie je vadou spôsobujúcou účastníkovi odňatie možnosti konať pred súdom.

22. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k opísanému vyjadreniu žalovaného 1/ zotrvali na odvolacom návrhu. Uviedli, že im nič nebránilo rozširovať dôvody neplatnosti danej kúpnej zmluvy. Argumentácia žalovaného 1/ bola vyvrátená právnym názorom odvolacieho Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/213/2017-316 zo dňa 29.3.2018 vydaným vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2C/33/2013, súvisiacim s prejednávanou vecou. Pochybenia okresného súdu na pojednávaní dňa 4.10.2018 nemožno reparať v odvolacom konaní. Inak žalobcovia zotrvali na odvolacej argumentácii.

23. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

24. Okresný súd správne uzavrel, že žalobcovia podali žalobu oneskorene. Dôvodne teda prihliadol na námietku premlčania uplatnenú žalovaným 1/. Krajský súd sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku (jeho bod 21.) v rozoberanej súvislosti a v podrobnostiach naň odkazuje.

25. Zároveň si krajský súd osvojil aj náležité posúdenie (viď bod 24. odôvodnenia napadnutého rozsudku) uplatnenej námietky premlčania zo strany žalovaného 1/ a to že táto nebola v rozpore s dobrými mravmi. Je tiež nutné konštatovať, že odvolacia argumentácia žalobcov bola v tejto časti len všeobecná, bez spochybnenia správnosti konkrétneho skutkového zdôvodnenia prezentovaného okresným súdom. Nadväzne ani odvolací prieskum nemohol byť konkrétnejší. (viď bod 24. odôvodnenia napadnutého rozsudku).

26. Žiada sa dodať, že záver o premlčaní práva žalobcov (žalobkýň 1/, 2/) podať žalobu o určenie (relatívnej) neplatnosti dotknutej kúpnej zmluvy je záverom, ktorý sám osebe je dôvodom pre zamietnutie žaloby, resp. obstoje samostatne ako dôvod pre zamietnutie žaloby žalobkýň 1/, 2/ (t.j. bez ohľadu na jeho „prekvapivosť“). Inými slovami, z hľadiska procesnej ekonomie stačí, pre konštatovanie vecnej správnosti napadnutého rozsudku, vyššie ustálený záver o oneskorene podanej žalobe. Na tomto určujúcom závere nič nemení namietaná skutočnosť absentujúceho (predbežného) poučenia vo vzťahu k druhému/samostatnému nosnému záveru okresného súdu a to že žalobcovia (žalobkyne 1/, 2/) nemali naliehavý právny záujem na určení (relatívnej) neplatnosti dotknutej kúpnej zmluvy, nakoľko také určenie by nezabezpečilo nimi skutočne želaný účinok - nadobudnutie spoluvlastníckych podielov žalobcu 3/.

27. Okresný súd totiž skutočne na pojednávaniach neoznačil za spornú (alebo vôbec ani za relevantnú), otázku, aký bol skutočný záujem žalobkýň 1/, 2/ v súvislosti s porušením predkupného práva zo strany žalobcu 3/ a či je požadované určenie v súlade s týmto ich záujmom (napr. pojednávanie dňa 25.10.2016 /č.l. 56/ alebo dňa 19.7.2018 /č.l. 110/) Ohľadom toho ani nebolo vykonávané dokazovanie.

28. Okresný súd tiež správne zamietol žalobu žalobcu 3/, pokiaľ sa tento dovolával relatívnej neplatnosti zmluvy, ktorú neplatnosť sám spôsobil, a to s poukazom na ust. § 40a veta druhá Obč. zák. (bližšie viď bod 22. odôvodnenia napadnutého rozsudku).

29. K námietke žalobcov, že súd nerozhodol o zmene žaloby v zmysle vyjadrenia ich právneho zástupcu na poslednom pojednávaní, krajský súd uvádza, že predmetom konania bolo/je určenie neplatnosti zmluvy uzatvorenej dňa 18.5.2010 v časti týkajúcej sa pozemkov pôvodne vo vlastníctve žalobcu 3/ zapísaných v uvedenom čase na LV č. XXXX a LV č. XXXX vedených pre kat. územie J.. Pokiaľ medzičasom došlo k zmene a aktuálne už sú dotknuté pozemky zapísané na LV s iným číslom, nemá to pre požadované určenie žiadny význam.

30. Neobstoje ani odvolacia námietka žalobcov, že okresný súd nevykonával nimi navrhované potrebné dôkazy. Okresný súd ustálil, že by u žalobcu 3/, ktorý by sa domnieval, že uzatvára nájomnú zmluvu, pričom v skutočnosti by uzatváral zmluvu kúpnu, šlo „len“ o omyl; z dôvodu existencie ktorého by sa žalobca 3/ mohol domáhať určenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy. Tento právny záver

žalobcovia nijako nenamietali, nespochybňovali ho. Okresný súd v súvislosti s uvedeným záverom ustálil, že vzhľadom na uplatnenú námietku premlčania zo strany žalovaného 1/, resp. oneskorené uplatnenie práva žalobcom 3/ už dokazovanie ohľadom okolností uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy nevykonával. Pritom však dôkazy, ktorých nevykonanie žalobcovia v odvolaní namietali (výsluchy žalobkyne 1/, žalovaných 2/, 3/ a 4a/, lustrum konaní vedených orgánmi polície a podobne), mali podľa inak všeobecného odôvodnenia odvolateľov preukazovať práve okolnosti uzatvorenia dotknutej kúpnej zmluvy. Nadväzne bezpredmetnou je odvolacia argumentácia žalobcov ohľadom ich nepredvolania na pojednávanie za účelom výsluchu.

31. Obsahu spisu (zápisnica na č.l. 146 a nasl.) nezodpovedá ani tvrdenie, že žalobcom nebola poskytnutá možnosť predniesť záverečnú reč. Z procesnej úpravy ďalej nevyplýva povinnosť súdu rozhodovať o nepripustení otázok uznesením. Predvolanie na súdne pojednávanie určené na 4.10.2019 prevzal právny zástupca žalobcov dňa 6.9.2019. Z jeho postavenia ako právneho zástupcu (§ 178 CSP) vyplýva povinnosť oboznámiť svojich klientov s termínom pojednávania. Je preto bezpredmetné tvrdenie, že sa žalobcovia o termíne dozvedeli z jeho telefonátu menej ako 5 dní pred termínom pojednávania. K námietke odvolateľov týkajúcej sa rozhodovania nezákonného sudcu krajský súd uvádza, že zákonnou sudkyňou vo veci síce bola po určitý čas JUDr. Kovaľová, avšak 2.5.2018 došlo k zmene zákonného sudcu na JUDr. Kurjakovú v zmysle dodatku č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2018 Okresného súdu Námestovo účinného od 2.5.2018

32. Vo vzťahu k žalovaným 2/ až 4a/ (resp. k právnym predchodcom niektorých z nich) bol už od začiatku sporu zrejmý nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, keďže žaloba sa týkala relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy len v časti spoluvlastníckych podielov žalobcu 3/.

33. Vychádzajúc z prezentovaných úvah a záverov krajský súd potvrdil napadnutý rozsudok okresného súdu vo veci samej.

34. Žalobcovia síce svojím odvolaním napadli aj výrok rozsudku okresného súdu o trovách konania, avšak len v súvislosti s namietanou správnosťou rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu aj v od rozhodnutia vo veci závislom výroku o trovách konania, keď súd prvej inštancie správne vychádzal zo zásady úspechu strany v spore (§ 255 ods. 1 CSP).

35. Záverom krajský súd pre úplnosť poznamenáva, že súd, včítane súdu odvolacieho, sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí vysporiadať so všetkými argumentmi a tvrdeniami strán, ale postačí, ak tak urobí vo vzťahu k tým, ktoré sú pre rozhodnutie vo veci relevantné, významné.

36. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalobcovia neboli so svojím odvolaním úspešní ani v časti, čo predstavuje plný úspech žalovaných. O konečnej výške týchto trov rozhodne, po ich posúdení podľa § 251 CSP, súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP

37. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.