

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200223  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200223.7

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: C. D., E. F. G. A. H. I., dieťa rodičov: matka G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. XX a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36857751, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, upraví styk s maloletým tak, že matka bude oprávnená sa sťkať s maloletým každý párny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu toho istého týždňa od 9:00 hod. do 19:00 hod., a zaviazá matku prispievať na výživu maloletého sumou vo výške XXX Eur mesačne.

2. Dňa 07.02.2024 sa konalo informatívne stretnutie rodičov, na ktorom sa obaja rodičia osobne zúčastnili. Rodičia sa dohodli, že matka sa počas pracovného týždňa, keď bude syn u nej, bude zdržiavať na adrese v J., aby syn nebol v kontakte s jej novým partnerom, s ktorým nemá syn dobrý vzťah. Cez víkendy však spolu so synom pôjdu k jej partnerovi. Rodičia sa tiež dohodli, že ten rodič, u ktorého syn v danom týždni nebude, môže synovi zavolať vo štvrtok medzi 17:00 - 18:00 hod. Tiež uviedli, že so synom budú naďalej navštevovať psychologičku. Obaja rodičia uviedli, že do termínu ďalšieho informatívneho stretnutia dňa XX.X.XXXX sa pokúsia zlepšiť problematickú komunikáciu medzi sebou, že si budú odovzdávať informácie ohľadom syna, nakoľko preňho chcú obaja to najlepšie. Na základe uvedeného otec maloletého uviedol, že netrvá na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v celom rozsahu tento návrh berie späť a žiada, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Matka maloletého dieťaťa aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasili.

3. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd vzhľadom na priebeh informatívneho stretnutia rodičov, dispozičné právo navrhovateľa, ktorý zbral návrh v časti nariadenia neodkladného opatrenia späť ako aj na súhlas matky maloletého dospel k záveru, že nie je potrebné pokračovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku súd konanie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.