

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257490  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119257490.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu W. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, D. proti žalovanému K. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. 4, S. S., o zaplatenie 1 500 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 500 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 500 Eur od 20. 10. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému vo výške 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca navrhol, aby uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 1 500 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % od 20. 10. 2018 až do zaplatenia spolu s trovami konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v skrátrenom konaní rozhodol platobným rozkazom č. k. 20C/21/2019-19 zo dňa 15. 05. 2019. Platobný rozkaz bol zrušený z dôvodu podaného odporu žalovaným.

3. Žalovaný v odpore k platobnému rozkazu uviedol, že pri podpise kúpnopredajnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla nedošlo k zaplateniu celej sumy z dôvodu, že žalobca má k dnešnému dňu neuhradenú čiastku 834,96 Eur zo dňa 10. 01. 2018 za opravu motorového vozidla na základe poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Pri predaji vozidla sa ústne dohodli, že do spomínaného dátumu 20. 09. 2019 ako je uvedené v zmluve doplatí žalobca dlžnú čiastku a následne žalovaný doplatí zvyšok kúpnej ceny. Žalobca nezaplatil a preto ani on nedoplatil zvyšnú časť kúpnej ceny. V priebehu pár dní používania motorového vozidla sa na vozidle vyskytli skryté závady, ktoré neboli uvedené v zmluve. Žalobcu viackrát kontaktoval kvôli doriešeniu tejto situácie, či už k finančnému spolupodieľaniu sa na odstránení skrytých závad no k žiadnej dohode neprišlo. Chcel odstúpiť od kúpnopredajnej zmluvy, je to možné iba zo strany predávajúceho, čo žalobca neurobil. Pravdepodobne pre vedomosť závad na vozidle a jeho investíciám do vozidla, ktoré by musel zaplatiť a stále sa domáha doplatenia kúpnej ceny vozidla.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril. S odporom žalovaného nesúhlasil, považoval ho za zmätočný, neodôvodnený. Jeho tvrdenia nie sú podložené a nesúvisia s prejednávanou vecou. Kúpna zmluva bola uzatvorená medzi ním a žalovaným ako fyzickou osobou a nie spoločnosťou K. B. X.-B.-O.. Predmetné tvrdenie žalovaného nesúvisí s predmetným sporom, navrhol odpor zamietnuť. Žalovaný

tvrdí ústnu dohodu pri predaji vozidla. Takáto dohoda nikdy nebola uzatvorená. On ako žalobca nemal nikdy vedomosť o existencii dlžnej čiastky, ktorú uvádza žalovaný v odpore. V zmysle kúpnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že zvyšná časť kúpnej ceny 1 500 Eur bude zaplatená k dátumu splatnosti 20. 09. 2018 na účet žalobcu. Kúpna zmluva bola riadne uzavretá, osvedčená pred notárom, neobsahovala žiadne dodatky ani výhrady. Žalovaný si dodnes svoju povinnosť nesplnil a dostal sa do omeškania. Pokiaľ žalovaný uvádza dátum 20. 09. 2019 ide o zmätočný a nepravdivý údaj, keďže by podľa neho mal zaplatiť zvyšok kúpnej ceny až rok po uzavretí kúpnej zmluvy k dátumu, ktorý ešte nenastal.

5. K uvádzaným vadám žalobca uviedol, že v zmysle Článku V. Kúpnej zmluvy kupujúci vyhlásil, že sa so stavom vozidla riadne oboznámil jeho ohliadkou a skúšobnou jazdou a kupuje ho v stave v akom sa nachádza ku dňu podpisu kúpnej zmluvy. Poukázal na ustanovenia § 599 OZ, § 596 OZ, § 597 OZ a § 590 OZ. Žalovaný do dňa podaného odporu ústne ani písomne neupozornil na žiadne skryté vady, tak ako to tvrdí. Žalovanému bola riadne umožnená ohliadka vozidla ako aj skúšobná jazda. Navyše je žalovaný prevádzkovateľom spoločnosti K. B. X.-B.-O., čo utvrdzuje odborné posúdenie stavu predmetu kúpy pri jeho obhliadke. Svoje tvrdenie o skrytých vadách žiadnym spôsobom nepreukázal a preto ho považuje za zavádzajúce. Voči žalovanému nemá žiadny dlh. V spoločnosti K. B. X.-B.-O. v roku 2017 dal opraviť vozidlo A. L., ktorého je vlastníkom z dôvodu poisťnej udalosti, kde vystupoval ako poškodený. Faktúru, ktorú žalovaný spomína mu nebola doručená, neboli mu doručené ani žiadne iné doklady vzťahujúce sa k oprave. Na základe poisťného plnenia bola poisťovňou KOOOPERATIVA spoločnosti vyplatená suma 1 516,27 Eur, ktorá zodpovedá rozsahu vykonaných opráv. Spoločnosť K. prijala poskytnuté poisťné plnenie, zvyšnú časť si neuplatňovala, žiadny dlh voči spoločnosti nemá.

6. Žalovaný k vyjadreniu uviedol, že ide o nepravdivé informácie ohľadom dlhu. Poisťná udalosť nebola v plnej výške uhradená, lebo poisťovňa vyplatila iba časť sumy. Rozsah vykonaných prác bol vytvorený certifikovaným programom X. s ktorým pracuje poisťovňa. Faktúru žalobca osobne podpísal a prevzal. Forma úhrady na žiadosť žalobcu bola vykonaná formou krycieho listu. Ak poisťovňa neuzná plnú výšku faktúry zákazník pri preberaní vozidla doplatí zvyšnú sumu. Je na zákazníkovi, aby žiadal vyjadrenie z poisťovne poprípade viedol súdny spor s poisťovňou. Vozidlo odovzdal zákazníkovi v deň podpisu faktúry so sľubom, že po ukončení poisťnej udalosti žalobca doplatí prípadný rozdiel k čomu nedošlo. Žalovaný navrhol, aby súd spojil na spoločné konanie veci tunajšieho súdu sp. zn. 20C/21/2019 a sp. zn. 9Csp/146/2019, kde žalobcom je K. B. X.-B.-O. D., žalovaným je Juraj A. a predmetom konania je zaplataenie sumy 834,96 Eur s príslušenstvom a suma predstavuje zvyšnú časť nákladov na opravu vozidla v zmysle poisťnej udalosti.

7. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, z ktorého sa žalovaný ospravedlnil. Ako dôvod uviedol, že je odcestovaný a zároveň navrhol spojiť konania. Súd upovedomil žalovaného listom zo dňa 06. 11. 2019, že jeho návrh bol posúdený ako nedôvodný podľa § 183 ods. 1 a 3 CSP a zároveň mu oznámil, že nie je dôvod na spojenie vecí. Žalovaný napriek tomu trval na odročení pojednávania a pojednávania sa nezúčastnil. Svoje podanie nedoplnil, aby preukázal vážny dôvod pre odročenie pojednávania.

8. Súd vo veci rozhodoval v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorí boli riadne predvolaní. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil. Svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Nepožiadal o odročenie pojednávania. Žalovaný požiadal o odročenie pojednávania, avšak nepreukázal vážny dôvod.

9. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojil na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu rozhodne o spojení konania ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

10. Žalovaný navrhol spojenie konaní, a to konania sp. zn. 20C/21/2019, kde vystupuje ako fyzická osoba a predmetom konania je doplataenie kúpnej ceny a konania tunajšieho súdu sp. zn. 9C/70/2019, kde je žalobcom K. B.a X.-B.-O. D. ako živnostník, žalovaným je JP. a predmetom sporu je zaplataenie sumy 834,96 Eur s príslušenstvom, ide o sumu za opravu motorového vozidla.

11. Súd v záujme hospodárnosti uvedené konania nespojil na spoločné konanie z dôvodu, že i keď konania začali na príslušnom súde skutkovo spolu nesúvisia, v každom konaní je potrebné posúdiť iné rozhodujúce skutočnosti a netýkajú sa tých istých strán sporu. V konaní sp. zn. 9C/70/2019 bolo uznesením zo dňa 15. 11. 2019 odmietnuté podanie žalobcu.

12. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Do konania bola predložená Kúpnopredajná zmluva uzavretá podľa § 588 a nasledujúce OZ kupujúcim K. B., predávajúcim W. A., predmetom kúpy bolo osobné motorové vozidlo C., rok výroby XXXX, dohodnutá kúpna cena v Článku II. 3 000 Eur. Podľa Článku III. kúpna cena uvedená v Článku II. bude vyplatená v hotovosti do rúk predávajúceho ihneď po podpise zmluvy, doklad o jej zaplatení je súčasťou zmluvy a bude vyplatená do 20. 09. 2018 na bankový účet uvedený v zmluve. Zmluva bola uzavretá dňa 13. 08. 2018. Zároveň bol predložený doklad, že predávajúci potvrdzuje, že od kupujúceho prevzal 1 500 Eur.

14. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný zaplatil sumu 1 500 Eur v hotovosti do rúk predávajúceho v deň podpisu kúpnej zmluvy dňa 13. 08. 2018 a dohodli sa, že sumu 1 500 Eur zaplatí do 20. 09. 2018 pripísaním na bankový účet predávajúceho.

15. Žalovaný v konaní potvrdil, že sumu 1 500 Eur ako zvyšnú časť kúpnej ceny nezaplatil. Ako dôvod uvádzal, že má voči nemu žalobca dlh za opravu motorového vozidla a zároveň, že sa na vozidle vyskytli vady.

16. Súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť kúpnu cenu vo výške 1 500 Eur, ktorú mal podľa dohody a podľa zmluvy zaplatiť do 20. 09. 2018 ako kúpnu cenu za predaj motorového vozidla. Pokiaľ obrana žalovaného spočívala v tom, že žalobca je mu dlžný sumu, ktorá predstavuje sumu za opravu motorového vozidla túto sumu pokiaľ žalobca dlhuje tak dlhuje inému subjektu, a to K., kde túto činnosť vykonáva ako živnostník. Zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba a pokiaľ poukazoval na vady, tieto nekonkretizoval a nepredložil do konania dôkazy, že si podľa § 599 OZ uplatnil vady u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Zároveň že ide o vady, na ktoré nebol upozornený, či ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou a teda mal právo od zmluvy odstúpiť s poukazom na § 597 OZ alebo podľa § 597 ods. 2 OZ.

17. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení ako sankciu zo zákona, keďže žalovaný ako dlžník svoj dlh riadne a včas nesplnil a žalobca požadoval úrok od 20. 10. 2018 i keď sa žalovaný dostal do omeškania už 21. 09. 2018.

18. Žalobca bol v konaní úspešný. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému v plnej výške ako úspešnej strane sporu podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.