

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/258/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201196
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6215201196.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v spore žalobkyne B. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. T., J. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Miroslavom Chromým, advokátska kancelária so sídlom vo Veľkom Krtíši, ul. SNP 33, proti žalovanej P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. T., J. XX, adresa pre doručovanie písomností J., ul. V. T. XXX, o vypratanie bytu, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/99/2015-95 z 12. 05. 2016, takto

r o z h o d o l :

- I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej a všetkým osobám, ktoré s ňou bývajú v spoločnej domácnosti povinnosť vypratať bez bytovej náhrady byt č. XX, nachádzajúci sa vo vchode č. XX na druhom poschodí bytového domu na ul. J. č. XX vo E. T., pozostávajúci z dvoch obytných miestností, kuchyne príslušenstva, evidovaný na Okresnom úrade, odbore katastrálnom E. T. pre obec a kat. úz. E. T. na LV č. XXXX, v lehote 15dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Okresný súd zistil, že medzi stranami sporu bola dňa 30. 06. 2014 uzavretá nájomná zmluva o nájme bytu č. XX s príslušenstvom, nachádzajúcou sa na ul. J. vo E. T., súp. číslo bytového domu XXX. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31. 08. 2014 a od 01. 09. 2014 bola žalovaná povinná byt vypratať a odovzdať žalobkyni, čo žalovaná neurobila. Žalovaná byt naďalej užívala bez právneho dôvodu. Súd nemal preukázané, že došlo k uzavretiu ďalšej nájomnej zmluvy. Žalobkyňa podaním z 03. 02. 2015 žalovanej oznámila, že nájomná zmluva zanikla uplynutím doby na ktorú bol nájom dohodnutý a vyzvala žalovanú na vypratanie bytu. Okresný súd nemal preukázané, že došlo k uzavretiu ďalšej nájomnej zmluvy. V posudzovanej veci bol dohodnutý nájom na určitý čas, nájomný vzťah zanikol podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalovaná nemá právo na bytovú náhradu podľa § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka ani podľa § 4 zák. č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami. Žalobkyňa bola v konaní úspešná a preto je žalovaná povinná nahradiť trovy konania.

3. Proti rozhodnutiu okresného súdu podala žalovaná včas odvolanie, doručené súdu 27. 06. 2016 a doplnené 12. 08. 2016. V odvolaní zopakovala, že aj keď bol nájomný vzťah ukončený do 31. 08. 2014, ona nájomné aj za vodu platila. Žalobkyňa dala násilím odpojiť vodu. Okresnému súdu vytýkala, že nevypočul svedka Petra E. zo X. na preukázanie, že nájomné uhrádzala. Konaním žalobkyne bola žalovaná poškodená, je osobou v hmotnej núdzi a žiadala oslobodenie od súdneho poplatku.

4. Uznesením 2C/99//2015-132 z27. 03.2018 priznal okresný súd žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

5. Žalobkyňa sa k odvolaniu nevyjadрила.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej viazaný odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

7. Podľa 710 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. podľa § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka, pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu.

Podľa 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

8. Odvolanie žalovanej nebolo dôvodné. Na správnosti skutkových záverov okresného súdu, ktorý rozhodol o vypratání bytu, nemalo vplyv tvrdenie žalovanej, že po skončení nájmu platila úhrady. Nebolo sporné, že nájom bol dohodnutý na dobu určitú a dohodnutá doba nájmu uplynula, pretože v odvolaní žalovaná uviedla, že nájomný vzťah trval do 31. 08. 2014. Predmetom sporu nebola odplata na užívanie bytu. Titulom pre plnenie žalobkyne po skončení nájmu nebola nájomná zmluva, ale úhrada za užívanie bez právneho dôvodu.

9. Okresný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie je preto vecne správne. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto okresný súd správne priznal žalobkyni náhradu trov konania podľa právnej úpravy platnej v čase vydania rozhodnutia okresného súdu.

10. Žalobkyňa bola úspešná aj v odvolacom konaní, ale žiadne účelné trovy odvolacieho konania jej nevznikli, vyjadrení k odvolaniu nepodala a preto krajský súd žalobkyni náhradu odvolacích trov nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomere hlasov 3 : 0 .
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomere hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).