

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 38Csp/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117203665  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117203665.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Centkovou, v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, proti žalovanej: E., o zaplatenie zmluvného úroku zo sumy 1.893,10 EUR

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná z a p l a t i ť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 7,29 % ročne zo sumy 1.893,10 EUR od 28.9.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v rozsahu 40 %.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.2.2017 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.702,14 EUR spolu so zmluvným úrokom vo výške 7,29 % ročne zo sumy 2.702,14 EUR odo dňa 28.9.2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.702,14 EUR odo dňa 28.9.2016 do zaplatenia titulom zmluvy o stavebnom sporení. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Uviedol, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX na cieľovú sumu 3.000 EUR, a zároveň na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie úveru úverovú zmluvu k č. účtu XXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL v sume 3.000 EUR pri úrokovej sadzbe 7,29 % ročne. Finančné prostriedky vo výške 3.000 EUR boli žalovanej poskytnuté na základe písomnej požiadavky žalovanej na čerpanie finančných prostriedkov, pričom táto skutočnosť bola žalovanej oznámená listom označeným ako „Oznámenie o výplate“. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami splatnými vždy v prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca. Začiatok splácania bol v súlade s úverovou zmluvou určený na 1.10.2011, čo bolo žalovanej oznámené listom označeným ako „Začiatok splácania úveru.“ Žalovanej bol zo strany žalobcu poskytnutý medziúver, ktorý mal slúžiť na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Splátka medziúveru žalovanej vo výške 32 EUR bolo prerozdelená tak, že v súlade s úverovou zmluvou bolo 0,44 % cieľovej sumy použitých na sporenie, pričom prostriedky boli preúčtované na sporiaci úver pre účely vytvorenia kapitálu na dosporenie a pridelenie cieľovej sumy, t.j. vzniku nároku na riadny stavebný úver; 0,61 % z cieľovej sumy bolo použitých na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. V prípade, že poberateľ úveru splní podmienky pre pridelenie cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver v zmysle zákona o stavenom sporení, medziúver sa transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasparenou sumou, pričom získaný stavebný úver sa úročí nižšou úrokovou sadzbou. Žalovaná prestala uhrádzať riadne

mesačné splátky, čím podmienky pridelenia stavebného úveru nespĺnila. Žalovaná uhradila poslednú splátku dňa 12.4.2016. Žalovaná bola žalobcom výzvou zo dňa 24.8.2016 písomne upozornená na skutočnosť, že v zmysle úverovej zmluvy, ak dlžník mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, môže žalobca požadovať okamžité splatenie celého úveru, pričom platná úroková sadzba sa zvyšuje za dobu oneskorenia o 5 % ročne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nerešpektovala predmetnú výzvu, žalobca ju dňa 27.9.2016 vyzval na okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 2.702,14 EUR. Súčasne sa od uvedeného dátumu zvýšila platná úroková sadzba zostatku o 5 %.

Žalobca pripojil k žalobe okrem uvedených zmlúv listiny - Úverová zmluva, Príloha 4. 1 - výška, počet a termíny splátok, Príloha č. 2 - Súhrnný prehľad, Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL, Požiadavka na čerpanie finančných prostriedkov, Oznámenie o výplate, Začiatok splácania úveru, Výpisy z účtu SPORENIE, Výpisy z účtu MEDZIÚVER, Výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru, Žiadosť o okamžité splatenie úveru a doručienka.

Žaloba spolu s procesným poučením bola žalovanej doručovaná dňa 5.4.2017 avšak súdu sa zásielka vrátila dňa 6.4.2017 z dôvodu „adresát neznámy.“ Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného prostredníctvom MEO, REGO, OOPZ, Sociálnej poisťovne, avšak pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť. Preto súd doručoval žalobu v zmysle ust. § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), a doručená bola dňom 22.11.2017. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила ani neoznámila súdu žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 38Csp/20/2017 - 100 zo dňa 16.2.2018, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.893,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.893,10 EUR od 28.9.2016 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu (okrem iného, ohľadne zmluvných úrokov po zosplatení úveru) zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %.

Voči II. a III. výroku predmetného rozsudku podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 4.4.2018, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3Co/222/2018 - 152 zo dňa 30.5.2019, ktorým zrušil rozsudok v časti zmluvných úrokov po zosplatení úveru a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Na základe toho súd opätovne posúdil nárok žalobcu v zostávajúcej časti, t.j. o zaplatenie zmluvných úrokov po zosplatení úveru.

Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.11.2019.

#### S k u t k o v ý s t a v :

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako stavebný sporiteľ - dlžník uzatvorili dňa 31.8.2011 Úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom XXXXXXXX vo výške 3.000 EUR na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, s tým, že po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Výška úrovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola 7,49 % ku dňu uzatvorenia zmluvy. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať medziúver pravidelnými mesačnými splátkami v odporúčanej výške 32 EUR, ktoré žalobca rozúčtuje na sporiteľský a medziúverový účet. Dlžník sa zaviazal počas celej doby splácania medziúveru platiť mesačnú splátku vo výške 0,61 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru, s tým, že predpokladaná dĺžka trvania medziúveru sa končí pridelením stavebného úveru. Po pridelení stavebného úveru a transformácii medziúveru na stavebný úver sa dlžník zaviazal platiť mesačnú splátku stavebného úveru minimálne v sume 30 EUR a splatiť celý úver najneskôr do 8 rokov a 7 mesiacov od pridelenia stavebného úveru čo predstavuje zároveň aj konečný termín splatnosti stavebného úveru.

Podľa čl. V. Zmluvy - Omeškanie poberateľa úveru, bod. 3., v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 7,49 % ročne a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

Listom zo dňa 24.8.2016 označeným ako „výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru“ žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku vo výške 79,20 EUR spolu s úrokmi z omeškania v sume 1,28

EUR, poplatkom za upomienku v sume 19 EUR a splátkou za nasledujúci mesiac (september 2016) v sume 21,12 EUR, t.j spolu 120,60 EUR.

Listom zo dňa 27.9.2016 označeným ako „žiadosť o okamžité splatenie úveru“ vyzval žalobca žalovanú na bezodkladné zaplatenie celej dlžnej sumy 2.702,14 EUR. Podľa doručenky predloženej žalobcom predmetná zásielka sa žalobcovi vrátila ako nedoručená dňa 5.10.2016.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchylnou od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Právny z á v e r :

Predmetom sporu v tejto etape po rozhodnutí odvolacieho súdu, je už iba nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, v ostatnom bolo už predmetom sporu právoplatne rozhodnuté (odkaz na bod 28. tohto rozsudku).

V právnom poriadku Slovenskej republiky je úverová zmluva absolútnym obchodným vzťahom, ktorá sa v zmysle §261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka spravuje úpravou podľa Obchodného zákonníka (§479 a nasl.), pričom túto úpravu možno aplikovať bez ohľadu na to, či je úver poskytovaný spotrebiteľovi alebo podnikateľskému subjektu. Zároveň však podľa charakteru zmluvy (t.j. formulárová predtlač a podnikateľ - fyzická osoba) ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje špeciálna úprava obsiahnutá v §52 ods.2, posledná veta Obč. zákonníka a v osobitnom zákone č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou, ako dlžníkom bola dňa 31.8.2011 uzavretá úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 3.000 EUR, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a pri dodržaní zmluvných podmienok a všeobecných zmluvných podmienok sa mal m medziúver zmeniť na stavebný úver vo výške 3.000 EUR. Obsahom záväzku dlžníka z úveru je nielen vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky - úver, ale aj úroky. Úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov, predstavujú cenu úveru, dlžník ich je povinný platiť od okamihu ich reálneho poskytnutia až do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní.

V zmysle § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Úrok z úveru je v podstate cena za používanie poskytnutých peňažných prostriedkov, preto má dlžník zásadne povinnosť platiť tento úrok za skutočnú dobu ich používania,

t. j. až do doby skutočného vrátenia úveru veriteľovi, pokiaľ si strany zmluvy o úvere dohodnuté pri poskytnutí peňažnej pôžičky alebo úveru predstavujú odmenu za používanie požičanej istiny. Pokiaľ sú dohodnuté úroky odmenou za používanie istiny, úroky z omeškania predstavujú zákonnú sankciu za omeškanie s platením istiny a na rozdiel od dohodnutého úroku ich môže veriteľ požadovať, aj keby neboli zmluvne dohodnuté tak, ako vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Využitie práva veriteľa na zosplatnenie mení len splatnosť úveru, t. j. peňazí, nie ich cenu vyjadrenú v úroku a nemôže samo o sebe veriteľovi privodiť zhoršenie jeho práv. Zmluvné úroky sú odplatou za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy, predstavujú cenu úveru a dlžník je povinný ich platiť od okamihu reálneho poskytnutia peňazí až do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Na rozdiel od toho úroky z omeškania predstavujú zákonnú sankciu za omeškanie so splatením istiny a veriteľ ich môže požadovať i keď neboli dojednané. Pri tom platí, že môžu existovať popri sebe.

Súd na tomto mieste poukazuje na návrh zákona č. 106/2014 Z. z., ktorým sa v roku 2013 mal meniť a dopĺňať Občiansky zákonník, pričom sa ním navrhovalo doplnenie ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, kde sa mala pripojiť veta, že úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov patria dodávateľovi len do uplatnenia práva podľa § 565. Takáto navrhovaná úprava však nebola prijatá a preto uvedený zákon č. 106/2014 Z. z. a ani iná zákonná novelizácia alebo iné obdobné ustanovenie odopierajúce veriteľovi nárok na zmluvné úroky po zosplatnení dlhu neobsahujú.

V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu sp.zn.č.3Co/222/2018-152 o dôvodnosti nároku veriteľa na úroky po vyhlásení o okamžitom splatení celého zostatku úveru, ako aj na základe vyššie opísaného skutkového stavu, a v súlade s ust. § 497 Obchodného zákonníka, ako aj čl. 10 bodu 3, posl. veta Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie Flexibil (účinných od 1.6.2010) súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z úveru aj za čas po zosplatnení úveru dňom 28.9.2016 z dôvodu, že žalovaná ani po písomnej výzve od žalobcu z 27.9.2016 nezaplatila dlžnú sumu, na základe čoho žalobca vyhlásil okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 2.702,14 EUR.

O ostatných nárokoch k istine, t.j. o poplatkoch, vrátane poplatku za upomienku už bolo súdom právoplatne rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 38Csp/20/2017 - 100 zo dňa 16.2.2018 v bode 64., v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/222/2018 - 152 zo dňa 30.5.2019, kde v bode 35. je potvrdzujúce stanovisko odvolacieho súdu k rozhodnutiu prvostupňového súdu vo vzťahu k žalovaným poplatkom.

Vzhľadom na to súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **T r o v y konania:**

Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa zásad o náhrade trov konania súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu v spore, t.j. vo výške 40 % (čo predstavuje konečný úspech žalobcu v spore, pretože zo 100 % žalovanej sumy 2.702,14 EUR súd prisúdil žalobcovi sumu 1.893,10 EUR, čo je 70 % a neúspech vo výške 30 %).

O výške trov súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej (§ 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).