Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	21C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6118231247
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dušan Pagáč
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2019:6118231247.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v spore žalobcu: SetCar sk, a.s. so sídlom Priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom Kuzmányho 4, Martin, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o. so sídlom Robotnícka 6, Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 468,83 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 468,83 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 11.03.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.02.2018 si žalobca uplatnil právo na doplatok na poistnom plnení vo výške 468,83 Eur v dôsledku škody, ktorá vznikla jeho právnemu predchodcovi S. U. (poškodený) pri dopravnej nehode dňa 06.01.2017 a to prevádzkou motorového vozidla poistného za zodpovednosť za škodu u žalovaného. Vzhľadom na to, že pri dopravnej nehode bolo poškodené motorové vozidlo S. U. tak, že ho nebolo možné prevádzkovať, bol tento nútený používať v období od 23.01.2017 do 03.02.2017 náhradné motorové vozidlo. Poškodený si uplatnil voči žalovanému náhradu za nájom požičaného motorového vozidla počas doby opravy jeho motorového vozidla v celkovej výške 900 Eur, ktorú poškodený zaplatil obchodnej spoločnosti SetCar sk, a.s. (žalobcovi) na základe vystavenej faktúry. Žalovaný škodu v rámci poistného plnenia uhradil poškodenému len vo výške 431,17 Eur, vo zvyšnej časti 468,83 Eur škodu neuznal. Pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu postúpil poškodený na žalobcu zmluvou zo dňa 03.02.2017.

2. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného č.k. 21C/25/2018-119 zo dňa 19.07.2018, ktorý bol na základe odvolania žalovaného Krajským súdom v Žiline zrušený uznesením č.k. 6Co/24/2019-160 zo dňa 23.08.2019 z dôvodu nesplnenia procesný podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, nakoľko nebola dodržaná lehota na prípravu na pojednávanie ustanovená v § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Súd po zrušení rozsudku krajským súdom opätovne nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 21.11.2019, ktoré sa zúčastnil len žalobca. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 15.11.2019 svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania a zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe písomných vyjadrení a dôkazov produkovaných sporovými stranami v priebehu konania. O odročenie pojednávania žalovaný nežiadal. Žalobca z dôvodu neúčasti žalovaného

na pojednávaní uviedol, že žiada o vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko sú podľa jeho názoru splnené podmienky na jeho vydanie predpokladané v § 274 písm. b) CSP.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškania.

6. Z dôvodu žalobcom predneseného návrhu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného súd skúmal, či sú splnené podmienky na jeho vydanie. Ustanovenie § 274 CSP predpokladá ospravedlnenie neúčasti žalovaného na súdnom pojednávaní len z vážnych dôvodov, to znamená takých, ktoré sú vzhľadom k ich povahe spôsobilé neúčasť žalovaného na pojednávaní ospravedlniť a neumožnili by komukoľvek inému za rovnakých okolností byť na súdnom pojednávaní prítomný; také okolnosti však žalovaný v ospravedlnení neuviedol, keď sa odvolal len na hospodárnosť konania. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS/2333/2019-22 zo dňa 04.06.2019, ktorý konštatoval, že „ ... vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine) ...“. Obdobne to konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 29.03.2019 sp.zn. 2Cdo/105/2018, v ktorom uviedol, že „rozsudkom pre zmeškanie môže súd rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky. Vážnosť okolností, ktorými žalobca ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní, musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalobcovi účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine). Vážnosť okolností je však vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu.“

7. Účasť na súdnom pojednávaní je právom strany sporu, pričom je výlučne na nej, či svoje právo využije alebo nie. Pokiaľ sa však strana sporu, ktorá bola riadne a včas predvolaná na pojednávanie a zároveň poučená o svojich právach a povinnostiach, rozhodne toto svoje právo nevyužiť, musí byť uzrozumená s tým, že vlastným pričinením nevyužije všetky zákonom jej priznané prostriedky na ochranu svojich práv a to vrátane toho, že za splnenia ostatných zákonných predpokladov môže súd rozhodnúť kontumačne v jej neprospech. Pokiaľ za tejto situácie žalobca prítomný na pojednávaní navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, neostávalo súdu iné, ako rozhodnúť v zmysle § 274 CSP a žalobe v celom rozsahu vyhovieť, keďže žalovaný v ospravedlní svojej neprítomnosti na súdnom pojednávaní nepreukázal respektíve ani neuviedol vážny dôvod svojej neúčasti. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodovanie Krajského súdu v Žiline, ktorý v obdobných veciach rovnako vyjadril názor, že za daných okolností sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a ospravedlnenie žalovaného z jeho neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania nemožno považovať za ospravedlnenie vážnymi okolnosťami (viď napríklad uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/236/2019 zo dňa 29.11.2019, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/66/2019 zo dňa 26.06.2019, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn.11Co/222/2019-134 zo dňa 15.10.2019, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn.13Cob/125/2019 zo dňa 15.10.2019).

8. Pre úplnosť súd uvádza, že za danej procesnej situácie nebol povinný zohľadňovať predchádzajúce procesné správanie žalovaného (napríklad podanie odporu), nakoľko toto nepatrí do rámca predpokladov stanovených na rozhodnutie kontumačným rozsudkom podľa § 274 CSP (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22.11.2018).

9. Z dôvodu splnenia zákonom stanovených predpokladov podľa § 274 CSP, súd na návrh žalobcu v dôsledku neúčasti žalovaného na pojednávaní, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil vážnymi okolnosťami, rozhodol o žalobe kontumačne v prospech žalobcu a žalovaného zaviazal, aby zaplatil žalobcovi 468,83 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 11.03.2017 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Pre potvrdenie správnosti svojho rozhodnutia súd uvádza aj nasledovné. V konaní bolo preukázané a táto skutočnosť nebola medzi stranami ani sporná, že v dôsledku poistnej udalosti vznikla škoda na motorovom vozidle, ktoré patrilo poškodenému S. U.. Túto škodu bol povinný za poisteného plniť poškodenému priamo žalovaný, táto skutočnosť tiež nebola medzi stranami sporná. Sporný bol medzi stranami sporu rozsah poistného plnenia, ktoré žalovaný poskytol poškodenému. V dôsledku dopravnej nehody dňa 06.01.2017 došlo k poškodeniu motorového vozidla S. U. a to v takom rozsahu, že motorové vozidlo nebolo možné používať, preto si počas jeho opravy poškodený požičal od žalobcu náhradné vozidlo. Nájomné za požičanie náhradného motorového vozidla bolo poškodenému vyúčtované vo výške 900 Eur a v tejto výške si ho poškodený uplatnil aj u žalovaného. Žalovaný v rámci poistného plnenia z takto vyčíslenej škody zaplatil len časť vo výške 431,17 Eur. Zvyšnú časť škody vo výške 468,83 Eur, ktorú žalovaný neuznal bola uplatnená v tomto konaní. Poškodený svoju pohľadávku na poistné plnenie postúpil na žalobcu zmluvou zo dňa 03.02.2017.

11. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

12. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzkovateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo.

14. Podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon o PZP), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistenej zmluve.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

16. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15. dní po skončení prešetrovania, potrebného na zistenie rozsahu poisťovni poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu vo výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

17. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škodu uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

18. Žalobca uplatnil voči žalovanému doplatok na poistnom plnení, ktorý spočíval v náhrade nákladov za používanie náhradného motorového vozidla, ktorý len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Vzhľadom na to, že súd považoval uplatnenú výšku nákladov za prenájom motorového vozidla, ktoré musel poškodený vynaložiť, za nutnú a účelnú, uplatnený nárok žalobcu považuje za oprávnený v plnom rozsahu, preto žalobe vyhovel s poukazom na citované ustanovenia Občianskeho zákonník a zákona o PZP.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, nakoľko bol úspešný v celom rozsahu podanej žaloby. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.