

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010726
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010726.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Martine dňa 21.11.2019 takto

r o z h o d o l :

obvinený

H. H., nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom Q., Z. XXX/XX, t. č. bytom U. E., Š. XXX, K. U., Č. S.,

je vinný, že

R. K. T. a všade tam, kde sa zdržiaval v období odo dňa XX.XX.XXXX až do doposiaľ, si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu voči jeho maloletej dcére A. H., nar. XX.XX.XXXX, vyplývala priamo zo Zákona o rodine, a ktorej rozsah a spôsob plnenia bol v žalovanom období určený rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 22P/117/2012-92 zo dňa 20.10.2013, vo výške 100,- € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám E. D. H., ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti, pričom vyživovaciu povinnosť si voči dcére za žalované obdobie neplnil vôbec, hoci v žalovanom období nepožiadal o priznanie dávky v hmotnej núdzi alebo inej štátnej dávky, či už v J. alebo Českej S., nepožiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, či už v J. alebo Č. S., pričom od XX.XX.XXXX je zamestnaný v spoločnosti L. J..S..Z., K. R. Č.. XXX, K. T., Č. S., kde dosahuje pravidelný príjem, a takým konaním mu vznikol dlh na výživnom v období od 01.12.2017 doposiaľ vo výške 2.500,- € a takto konal, hoci bol

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/94/2016 zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 29.11.2017, odsúdený za dvojnásobný prečin „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal po dlhší čas a spáchal ho, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) a c) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.