

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24P/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207697  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6416207697.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v konaní vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: A.V. T., M.. XX.XX.XXXX a R. T., M.. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov: matky: J. T., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. P. XXX, zastúpenej: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Dukelských hrdinov 22, Zvolen, a otca: L. T., M.. XX.XX.XXXX, Q. Č. XXX, P., Č. D., o návrhu matky na zvýšenie výživného k mal. deťom, takto

### rozhodol:

- I. Zmeškané výživné na mal. dieťa A. T. za obdobie od 23.08.2016 do 31.05.2018 vo výške 532,26 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 44,36 € mesačne popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.
- II. Zmeškané výživné na mal. dieťa R. T. za obdobie od 23.08.2016 do 31.05.2018 vo výške 851,61 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 70,97 € mesačne popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.
- III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 23.08.2016 matka mal. detí podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, pričom navrhovala aby otcovi mal. detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A., M.. XX.XX.XXXX výživným v sume 250,00 € mesačne a mal. R., M.. XX.XX.XXXX výživným v sume 200,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom podania návrhu.
2. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 24P/32/2016-270 zo dňa 12.06.2018 rozhodol nasledovne: I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Chrudimi č.k. 9Nc 35/2011-214 zo dňa 25.07.2012 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca L. T., M.. XX.XX.XXXX k mal. dieťaťu A. T., M.. XX.XX.XXXX z výživného vo výške 125,00 € mesačne na výživné vo výške 150,00 € mesačne počnúc 23.08.2016, ktoré je povinný posielat' vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa. II. Zmeškané výživné za obdobie od 23.08.2016 do 31.05.2018 vo výške 432,25 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 36,00 € mesačne popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Chrudimi č.k. 9Nc 35/2011-214 zo dňa 25.07.2012 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca L. T., M.. XX.XX.XXXX k mal. dieťaťu R. T., M.. XX.XX.XXXX z výživného vo výške 80,00 € na výživné vo výške 120,00 € mesačne počnúc 23.08.2016, ktoré je povinný

posielať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa. IV. Zmeškané výživné za obdobie od 23.08.2016 do 31.05.2018 vo výške 691,61 € súd p o v o ľ u - j e otcovi splácať v splátkach po 57,00 € mesačne popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. V. Súd návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti vo zvyšnej časti z a m i e t a . VI. Žiaden z účastníkov konania n e - m á nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 12CoP/8/2019-328 zo dňa 24.05.2019 o odvolaniach matky mal. detí a otca mal. detí rozhodol nasledovne: I. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom vo výrokoch, ktorými zmenil rozsudok Okresného súdu v Chrudimi č.k. 9Nc 35/2011-214 zo dňa 25. 07. 2012 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca L. T., M. XX. XX. XXXX k maloletému dieťaťu A. T., M. XX. XX. XXXX z výživného v sume 125,- Eur mesačne na výživné v sume 150,- Eur mesačne, počnúc 23. 08. 2016, ktoré je povinný posielať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa (I. výrok); zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca L. T., M. XX. XX. XXXX k maloletému dieťaťu R. T., narodenému XX. XX. XXXX z výživného v sume 80,- Eur na výživné v sume 120,- Eur mesačne, počnúc 23. 08. 2016, ktoré je povinný posielať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa (III. výrok) a vo výroku, ktorým návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti vo zvyšnej časti zamietol (V. výrok), p o t v r d z u j e. II. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom vo výrokoch o zročnom výživnom na maloletú A. T., M. XX. XX. XXXX a maloletého R. T., M.. XX. XX. XXXX (II. výrok, IV. výrok) a v závislom výroku o trovách konania (VI. výrok) z r u š u j e a vec mu v tomto rozsahu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že úlohou prvoinštančného súdu bude rozhodnúť o zročnom zvýšenom výživnom na maloletú A. a maloletého R. zvlášť s prihliadnutím na to, že pri určení výšky zročného zvýšeného výživného (v prípade, ak dobrovoľne povinný rodič nezaplatil zročné zvýšené výživné pred vyhlásením súdneho rozhodnutia) sa od výšky zvýšeného výživného za kalendárny mesiac odpočíta výška výživného určená súdnym rozhodnutím v čase predchádzajúcej úpravy výživného za kalendárny mesiac (a to aj v prípade, ak povinný rodič pôvodnú výšku výživného nezaplatil, pretože uvedené výživné je možné vymáhať v exekučnom konaní na základe exekučného titulu) a takto určená výška výživného (suma zodpovedajúca rozdielu zvýšeného výživného a predchádzajúcej výšky výživného) sa násobí počtom mesiacov omeškania povinného rodiča so zaplatením zvýšeného výživného.

4. Súd už predtým vykonané dokazovanie doplnil vykonaním nasledovných dôkazov: odvolanie matky zo dňa 04.07.2018 č.l. 285, odvolanie otca zo dňa 18.07.2018 č.l. 288, vyjadrenie navrhovateľky k odvolaniu otca mal. detí zo dňa 15.08.2018 č.l. 295, vyjadrenie kolízneho opatrovníka mal. detí zo dňa 16.08.2018 č.l. 298, vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 17.09.2018 č.l. 303, vyjadrenie matky mal. detí zo dňa 14.08.2018 č.l. 316 a 317, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP 8/2018-328 zo dňa 24.05.2019, podanie otca mal. detí - omluva neúčasti súdneho řízení zo dňa 15.11.2019 č.l. 357 a jeho prílohami a nakoniec podaním matky mal. detí v konaní vedenom pod sp.zn. 074Ex05661/19 určené exekútorškému úradu súdny exekútor L.. R. B., ČR.

5. Otec mal. detí v podaní zo dňa 13.11.2019 žiadal, aby súd započíta čiastku 28 486,10 Kč na dlh, ktorý vznikol počas tohto súdneho sporu. Súčasne požiadal o vyhotovenie splátkového kalendára na dlžnú čiastku, ktorá mu vznikne rozhodnutím súdu.

6. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2019 právny zástupca navrhovateľky uviedol, že je nespornou skutočnosťou, že exekúciu možno viesť iba na základe vykonateľného rozhodnutia. A teraz sa bavíme o výrokoch rozsudku tunajšieho súdu, ktoré boli zrušené Krajských súdom sú to výroky 2 až 4. Jednoducho nemohlo dôjsť k ich vykonateľnosti. Vykonateľné resp. teda predbežne vykonateľné boli výroky rozsudku súdu pod bodmi 1 a 3. Teda vlastne výživné odo dňa vydania rozsudku. Je pravdou, že nevedno prečo ten otec - povinný plnil stále vyživovaciu povinnosť v tých pôvodných sumách, teda vlastne na A. sumou 125,00 € mesačne a na R. výživným vo výške 80,00 € mesačne, hoci reálne podľa predbežne vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu už najneskôr od mesiaca júl 2018 mal plniť sumy 150,00 € a 120,00 €. Z tohto dôvodu bola dňa 23.09.2019 iniciovaná exekúcia, v ktorej sa navrhovala exekúcia za mesiace júl 2018 až august 2019 a následne bežné výživné. Prišlo od exekútora upovedomenie, že teda táto suma je vymožená. Pokiaľ súd rozhodoval o zameškanom výživnom rozhodoval obdobie 23.08.2016 do 31.05.2018. Nie je sporné, že v tomto období otec žiadne vyššie výživné ako v tých líniách 125,00 € a 80,00 € neplatil. Takže nie je mu čo započítať na akúkoľvek

úhradu, keďže jednoducho rozhodné obdobie teraz pre rozhodovanie súdu o výrokoch pôvodného rozsudku 2 až 4 absolútne dotknuté nie je.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Vznik a existencia vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sa nedá vylúčiť ani obmedziť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Výživné súd mal. deťom priznal odo dňa 23.08.2016, t.j. odo dňa začatia súdneho konania o zvýšenie výživného na mal. deti. Súd vyšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu R. T., M.. XX.XX.XXXX z výživného vo výške 80,00 € na výživné vo výške 120,00 € a k mal. dieťaťu A. T., M.. XX.XX.XXXX z výživného vo výške 125,00 € mesačne na výživné vo výške 150,00 €.

9. Keďže súd pripustil zvýšenie výživného odo dňa podania návrhu navrhovateľky o jeho zvýšenie na súd, otcom mal. dieťaťa neuhradené zmeškané výživné za obdobie od 23.08.2016 do 31.05.2018 (t.j. do rozhodnutia súdu vo veci samej) na mal. dieťa A. T. je vo výške 532,26 €. Rozdiel zvýšeného výživného (150,00 €) a predchádzajúcej výšky výživného (125,00 €) činí 25,00 €. Zmeškané výživné súd vypočítal ako súčet pomernej časti zmeškaného výživného za mesiac august 2016 vo výške 7,26 € ( $9/31 \times 25,00$  €) a zmeškaného výživného za 21 mesiacov vo výške 525,00 € ( $21 \times 25,00$  €), t.j.  $7,26 \text{ €} + 525,00 \text{ €} = 532,26 \text{ €}$ .

10. Otcom mal. dieťaťa neuhradené zmeškané výživné za obdobie od 23.08.2016 do 31.05.2018 (t.j. do rozhodnutia súdu vo veci samej) na mal. dieťa R. T. je vo výške 851,61 €. Rozdiel zvýšeného výživného (120,00 €) a predchádzajúcej výšky výživného (80,00 €) činí 40,00 €. Zmeškané výživné súd vypočítal ako súčet pomernej časti zmeškaného výživného za mesiac august 2016 vo výške 11,61 € ( $9/31 \times 40,00$  €) a zmeškaného výživného za 21 mesiacov vo výške 840,00 € ( $21 \times 40,00$  €), t.j.  $11,61 \text{ €} + 840,00 \text{ €} = 851,61 \text{ €}$ .

11. V konaní nebola zo strany povinného otca mal. detí preukázaná úhrada zmeškaného výživného. Platba otca vo výške 28 486,10 Kč uhradená v exekučnom konaní č.j. EX 05661/19-017 predstavovala úhradu bežného výživného na mal. deti za obdobie 6/2018-8/2019, a preto ju nie je možné započítať na úhradu zmeškaného výživného na mal. deti za obdobie 23.08.2016 do 31.05.2018.

12. Vzhľadom na aktuálne majetkové a zárobkové pomery otca povinného platiť výživné mu súd vo výroku tohto rozhodnutia umožnil zameškané výživné splácať v mesačných splátkach tak, aby zmeškané zročné výživné na mal. deti za čas od podania návrhu do rozhodnutia súdu splatil v 12 mesačných splátkach hradených k rukám matky mal. detí popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Zmeškané výživné na mal. dieťa A. T. vo výške 532,26 € súd povolil otcovi splácať v 12 splátkach po 44,36 € mesačne a zmeškané výživné na mal. dieťa R. T. vo výške 851,61 € súd povolil otcovi splácať v 12 splátkach po 70,97 € mesačne. Vzhľadom na spotrebný charakter výživného, má súd za to, že zníženie uvedených splátok a tým predĺženie doby splácania by nebolo v záujme mal. detí.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s mal.m alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s mal.m alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.