

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 42P/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200750  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200750.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. K., N. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., odbor sociálnych vecí, V. X, W., dieťa rodičov: matka -V. P. V. K., N. XX.XX.XXXX, bytom V. X/B, W., t.č. T. XX, W., JUDr. B. W., B. B. P. D. XX, A., J.: XX XXX XXX, a - otec J. A. K., N. XX.XX.XXXX, bytom V. X/B, W., zastúpený advokátom Mgr. Q. Y., B. B. P. Q. XX, A., J.: XXXXXXXX, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletému A., na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletého

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého A. K., N. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou 200 eur, počnúc dňom 17.04.2019, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred.

IV. Zročné výživné na maloletého A. za obdobie od 17.04.2019 do 30.11.2019 v sume 393,33 eur je otec povinný uhradiť jednorázovo do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

VI. Otec má právo stretávať sa s maloletým A. v čase:

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od skončenia predškolského zariadenia do nasledujúceho pondelka do odovzdania maloletého do predškolského zariadenia,

- každý párny týždeň v kalendárnom roku v stredu od skončenia predškolského zariadenia do piatku do začiatku predškolského zariadenia,

- počas vianočných sviatkov 2019 v čase:

- 24.12. budú tráviť rodičia spolu s maloletým v obvyklom pobyte matky a maloletého

- od 31.12. od 15,00 do nasledujúceho kalendárneho roka do 07.01. do 18,00 hod.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa počas dní predškolského vyučovania je predškolské zariadenie maloletého dieťaťa. Počas sviatkov a školských prázdnin je miesto prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa miesto bydliska matky.

Matka je povinná na styk s otcom maloletého riadne a včas pripraviť.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.4.2019, žiadala matka maloletého A. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva rodičov, tak, že maloletého súd zverí do osobnej starostlivosti matky, otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 270 eur. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že rodičia maloletého sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti od 15.3.2019, kedy sa matka s maloletým odsťahovala do prenajatého bytu. Dôvodom odchodu zo spoločnej domácnosti boli neustále konflikty medzi rodičmi, v prítomnosti maloletého. V záujme zdravého vývoja maloletého dieťaťa a v snahe vytvoriť mu vhodné podmienky pre ďalší rozvoj, matka sa s maloletým odsťahovala a podala návrh na rozvod manželstva.

2. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, žiada aby na čas do rozvodu manželstva bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, otec aby od 17.4.2019 prispieval na výživu maloletého 220 eur a aby súd upravil stretávanie sa maloletého s otcom.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky v časti zverenia maloletého, spravovania majetku a zastupovania maloletého súhlasí, nesúhlasí s výškou výživného, ktorú navrhuje matka, on je schopný zo svojho príjmu uhrádzať výživné v sume 100 eur mesačne.

4. Kolízna opatrovníčka odporučila návrhu matky v časti zverenia maloletého vyhovieť, zaviazat' otca výživným v mesačnej výške 200 eur a upraviť styk otca so synom v zmysle dohody rodičov, s tým, že otcom navrhované výživné v sume 100 eur, nie je vzhľadom na vek maloletého a jeho odôvodnené potreby postačujúce.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámil sa s rodným listom, správou kolízneho opatrovníka, daňovými priznaniami oboch rodičov za rok 2018, rozpisom nákladov na maloletého, vykonaným dokazovaním v rozvode konaní vedenom na tun. súde sp.zn.: 12P 42/2019, dokladmi osvedčujúcimi náklady na bývanie, ako i ďalšími dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

6. Maloletý A. sa narodil z manželstva, ktoré doposiaľ trvá, na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého, pod sp.zn.: 12P 42/2019, ktoré doposiaľ nebolo skončené. Rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti do 15.3.2019, kedy sa matka s maloletým odsťahovala do prenajatého bytu. Dôvodom prerušenia spolužitia boli neustále konflikty medzi rodičmi aj za prítomnosti maloletého. Od apríla 2019 do novembra 2019 vrátane otec poukázal na výživu maloletého sumu 1100 eur, s maloletým sa pravidelne stretáva.

7. Maloletý A. je vo veku 5 rokov, navštevuje MŠ, od 09/2020 bude navštevovať ZŠ. Mesačné poplatky v MŠ 12 eur, ročný poplatok 100 eur, navštevuje krúžky hradené MŠ. Priemerné mesačné výdavky na mal. sú cca 519 eur.

Táto suma pozostáva:

- 240 náklady na bývanie
- Strava 150 eur
- Oblečene, obuv 40 eur
- Hygiena 10 eur
- Lieky 30 eur
- MŠ 12 eur
- Knižky, hračky 12 eur,
- Voľno časové aktivity 25 eur
- ZRPŠ 8,33 eur.

8. Maloletý je alergik, pravidelne užíva lieky, mesačný doplatok cca 30 eur je započítaný vo výdavkoch.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že otec sa s maloletým stretáva tak, ako bolo odporúčané zo strany súdu v rámci rozvodového konania a štedrý deň budú rodičia tráviť s maloletým spoločne v jej domácnosti a od 31.12. od 15,00 do 07.01. do 18,00 hod. bude maloletý s otcom.

10. Matka na pojednávani uviedla, že v roku 2017 ukončila rodičovskú dovolenku, založila si živnosť na interiérový dizajn a odvtedy je živnostníčka. Vykonáva prácu pre E. B..T.o., mesačný príjem cca 800 eur.

11. Počas manželstva nevedela koľko zarábala manžel, nemala prehľad o jeho príjmoch a toto bol častý dôvod na ich konflikty.

12. Bývali v 2 izbovom byte, ktorý si v roku 2016 zakúpili na hypotéku za sumu 73 000 eur, hypotéka bola vo výške 65 000 eur, mesačné splátky - 200 eur, rodičovský príspevok poukazovala matka na účet manžela, na ktorý nemala prístup, nevie aký mal otec maloletého príjem a z tohto príjmu sa uhrádzala hypotéka, stravovanie, aj ostatné výdavky. Finančne im vypomáhali jej rodičia, mesačne im zasielali 400 eur mesačne.

13. Manžel jej nebol ochotný ukázať pohyby ani zostatky na účte, takto to bolo počas celého manželstva.

14. Od jesene 2018 sa snažila matka nájsť prenájom, dôležitá bola suma prenájmu a keď videla že ceny 2 izbových bytov sú vyššie ako 3 izbový, preto som si prenajala 3izbový byt, kde má maloletý samostatnú izbu.

15. Matka spolu so synom býva v prenajatom 3 izbovom byte a mesačný prenájom je 480 eur aj s energiami, je živnostníčka, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, za rok 2018 jej príjem zo živnosti 5319,63 eur, v tom čase bol jej príjem cca 440 eur brutto od 01/2019 je to cca 800 eur, poberá rodinné prídavky a daňový bonus na dieťa, nevlastným žiaden majetok väčšej hodnoty.

16. Otec na pojednávani uviedol, že s návrhom na zverenie a úpravou styku súhlasí, nesúhlasí s výškou výživného. Po odsťahovaní matky so synom, zostal bývať v byte, kde ako rodina žili, byt je napísaný na neho, nakoľko úver a kúpa sa vybavovali pred uzavretím manželstva, mesačne uhrádza hypotéku vo výške 205 eur. Pokiaľ mu plynie ŠFRB, od konca roka 2020 bude uhrádzať o 50 eur viac.

Mesačné náklady na bývanie:

- električka 25 eur
- 96,60 eur domové spoločenstvo
- RTVS 4,60 eur
- internet 10 eur,
- 43 eur komunálny odpad,
- daň 11 eur,
- ročné poistenie nehnuteľnosti 42 eur.

17. Od 24.09.2019 je živnostník, v roku 2018 podnikal v H. V. B., jeho príjem bol cca 300 - 400 eur, v tom čase žili s úspor a pomáhali im rodičia.

18. Má vyštudovanú VŠ - konštrukcia nábytku, túto prácu nikdy nevykonával. V minulosti pracoval som v bankovníctve - 550 - 700 eur, logistická firma C. - cca 750 eur mesačne a následne som začal podnikáť v racionálnej strave a rozvoz tejto stravy. V čase kedy si vybavoval pôžičku som mal príjem cca 700 eur. Stravu, ktorú rozvážajú im vyrába iná firma a jeho reálny príjem v súčasnosti je cca 700 eur. Naša firma si dáva vyrábať tieto potraviny a my ich rozvážame.

19. Otec je vlastníkom majiteľom 2 izbového bytu, počas štúdia na VŠ investoval do firmy 24 B s.r.o. B., 20 000 eur v roku 2013, je to dlhodobá investícia, predpoklad sú dividendy, zatiaľ neobdržal žiadne plnenie, v tejto s.r.o. je tichý spoločník.

20. Čo sa týka podnikania, firmu založili s manželkou v roku 2016, 1,5 roka bola spoločníkom manželka, potom previedla celý podiel na manžela a V. A. za 1 euro a v roku 2019 50 % podiel otec maloletého previedol na V. A. tiež za 1 euro. V súčasnosti pre túto firmu vykonáva činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Bezodplatne previedol svoj podiel, aj z dôvodu, že jeho vklad do s.r.o. bol najmenší a terajšiemu majiteľovi dlhoval peniaze. V roku 2016 mala firma výnosy 9633 eur, 2017 - 33 924 eur, 2018 - 325 498 eur.

21. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

23. Podľa § 28 súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

26. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 28 odsek 1) Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa
- c) správa majetku maloletého dieťaťa

29. Podľa § 28 odsek 2) Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30. Podľa §-u 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva povinnosti, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §-ov 25 a 26 sa použijú primerane.

31. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa §-u 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa §-u 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa §-u 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

35. Podľa §-u 62 ods.5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

36. Podľa §-u 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

37. Podľa §-u 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2019, matka sa o maloletého stará sama, zo strany kolízneho opatrovníka bolo zistené, že o maloletého je riadne postarané. So zverením maloletého matke otec súhlasil, táto otázka medzi rodičmi nebola sporná a tak isto úprava styku otca s maloletým, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku je kompromis rodičov s ktorým obaja súhlasili. Súd pozitívne hodnotí záujem otca o maloletého, maloletý sa s otcom už v súčasnosti pravidelne stretáva, otec sa o maloletého dokáže riadne postarať počas jeho pobytu u otca. V otázke výšky výživného nedošlo k dohode rodičov, matka žiadala určiť výživné mesačne na sumu 220 eur od podania návrhu na súd t.j. od 17.4.2019 a započítať otcom poukázané výživné v sume 1100 eur, ktorá suma tak isto nebola medzi rodičmi sporná. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 200 eur a vo zvyšnej časti 20 eur súd návrh matky zamietol. Svoje rozhodnutie súd opiera o vek maloletého 5 rokov, odôvodnené potreby maloletého - matka vyčíslila mesačne výdavky na syna sumou 519 eur, zdravotný stav maloletého - alergik - mesačne doplatky za lieky cca 30 eur, zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov, a osobnú starostlivosť matky o maloletého. Súd sa nestotožnil s matkou vyčíslenými mesačnými výdavkami na maloletého 519 eur a ustálil výšku týchto výdavkov na cca 400 eur, nakoľko maloletý má 5 rokov, neabsolvuje finančne nákladnú krúžkovú činnosť a tak isto aj čas ktorý maloletý trávi spolu s otcom ( mesačne je to cca 8-10 dni). Súd sa nestotožnil s návrhom otca aby participoval na výžive a výchove maloletého mesačne sumou 100 eur, nakoľko táto suma pokrýva iba zlomok skutočne vynaložených výdavkov na maloletého. Otec je živnostník, predtým bol spolumajiteľom s.r.o. v 50 %tách, ktorý podiel previedol na ďalšieho spoločníka za 1 euro. Otec nemá zdravotné obmedzenia a žije v Bratislavskom kraji, kde je možnosť zamestnať sa na pracovných pozíciách, ktoré sú lepšie honorované ako je terajší príjem otca. Rodič, ktorý nemá maloleté dieťa zverené do svojej osobnej starostlivosti nemôže celú osobnú starostlivosť a prevažnú finančnú starostlivosť presúvať na druhého rodiča s odôvodnením, že momentálne nemá dostatok finančných prostriedkov. V tomto konkrétnom prípade súd poukazuje na zárobkové možnosti a schopnosti otca, ktoré ďaleko prevyšujú otcom deklarovaný terajší príjem. Otec má vysokoškolské vzdelanie, technického zamerania, nemá zdravotné pracovné obmedzenia.

39. S poukazom na vykonané dokazovanie, zhodnotiac jednotlivé dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, je v možnostiach a schopnostiach otca aby súdom určené výživné, primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého, bol schopný poukazovať a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

40. Zročné výživné za obdobie od 17.4.2019 do 30.11.2019 v sume 393,33 eur, ktoré otcovi vzniklo, súd otca zaviazal uhradiť uvedenú sumu jednorazovo, do 15 dni od právoplatnosti tohto rozsudku, s poukazom na sumu ročného výživného, prednostný a spotrebný charakter výživného.

41. Výpočet zročného výživného - od 17.4.2019 do 30.11.2019 t.j. 7 mesiacov x 200 eur= 1400 eur + alikvotná čiastka za mesiac apríl 2019 v sume 93,33 eur ( od 17.4.2019 do 30.4.2019 14 dni x 6,66 eur = 200 eur:30dni= 6,66 eurx14 dni= 93,33 eur) mínus otcom poukázané výživné v sume 1100 eur.  
Sumár 1400 eur + 93,33 eur= 1493,33 eur mínus 1100 eur = 393,33 eur.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 Zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.