

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 17C/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200306  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200306.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Slovenská televízia a rozhlas, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 56 398 255, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. XXX/XX, C., v konaní o zaplatenie 100,52 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 83,52 €, pokutu vo výške 17,- €, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,40 €, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 31.01.2024 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 100,52 € s príslušenstvom. Podanú žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, pričom žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, a to vo výške 4,64 € podľa § 6 ods. 1 v spojení s § 7 tohto zákona s periodicitou platenia úhrad - mesačne. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaná ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatila úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.01.2022 - 31.12.2023. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3. zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 83,52 €, ktorá pozostáva z 18 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.01.2022 - 31.12.2023. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 100,52 € (z toho istina vo výške 83,52 € a pokuta vo výške 17,- € podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 2,40 €.

2. Okresný súd Komárno vydal dňa 07.02.2024 platobný rozkaz sp.zn.17C/6/2024-17, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami bol doručený žalovanej dňa 16.02.2024. Žalovaná podala proti tomuto platobnému rozkazu odpor, doručený súdu dňa 07.03.2024, v ktorom uviedla, že nehnuteľnosť, ktorú mala vo vlastníctve, predala a prevod vlastníckeho práva prebehol dňa 14.6.2022, o čom predložila rozhodnutie o vklade do katastra nehnuteľností. Na danej nehnuteľnosti nikdy nebol inštalovaný nosič, na ktorom by mohli byť sledované vysielania RTVS. Zákon ktorým sa ukladá vlastníckovi elektrických hodín platiť niekoľkokrát koncesionárske poplatky považuje žalovaná za nespravodlivý a neoprávnený - a neprávne sa právo zakladať nemôže. Vysielania spoločnosti nesleduje kvôli ich neobjektívnosti a klamlivým vysielaniam a nemá v úmysle podporovať spoločnosť,

ktorá úmyselne zavádza spoločnosť. Z uvedených dôvodov žiadala o zrušenie vydaného platobného rozkazu v plnom rozsahu.

3. Žalobca doručil súdu dňa 02.04.2024 podanie, v ktorom reagoval na odpor žalovanej a v ktorom uviedol, že podľa ust. § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov je platiteľ úhrady fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Táto povinnosť vzniká priamo zo Zákona. K tvrdeniu, že žalovaná služby žalobcu nevyužíva, uviedol, že pre určenie postavenia platiteľa úhrady v zmysle vyššie spomenutého ustanovenia § 3 písm. a) zákona o úhrade nie je rozhodujúce, či fyzická osoba využíva alebo nevyužíva služby verejnosti v oblasti televízneho alebo rozhlasového vysielania. Jediným kritériom pre vznik povinnosti platiť úhrady je skutočnosť, že určitú osobu eviduje dodávateľ elektriny ako odberateľa elektriny v danom odbernom mieste. Úhrada za služby verejnosti je teda tzv. neekvivalentnou platbou, t. z. že povinný subjekt je povinný ju uhrádzať bez ohľadu na to, či služby využíva alebo nie (svojou povahou sa úhrada najviac približuje dani). Žalobca je v zmysle § 9 Zákona povinný viesť evidenciu platiteľov úhrad. Údaje o platiteľoch do tejto evidencie mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť priamo z ust. § 9 zákona vyplýva, a to najmä dodávateľa elektriny, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa. Žalobca nemôže vychádzať z iných skutočností, keďže zákon mu nedáva iné možnosti, ako údaje o platiteľoch (osobách povinných platiť úhrady, t. j. aj žalovanú sumu) získať. Keďže v evidencii platiteľov je ako odberateľ elektriny v danom odbernom mieste evidovaná žalovaná, žalobca námietky žalovanej považuje za neopodstatnené, nakoľko rozhodujúcou je skutočnosť, že žalovaná je evidovaná ako odberateľ elektriny v danom odbernom mieste.

4. Žalovaná na vyjadrenie žalobcu nereagovala, napriek uzneseniu v zmysle § 167 ods.4 CSP, ktoré jej bolo doručené dňa 18.07.2024 do vlastných rúk a ktorým ju súd vyzval na vyjadrenie k replike žalobcu.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 04.09.2024, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňa 22.7.2024, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 6.8.2024. Nedostavila sa žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania vykázané 18.7.2024.

6. Súd vo veci po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to najmä: výzva na zaplatenie nedoplatku č. I. 7, prehľad platieb č. I. 4, poštová doručienka č. I. 8, potvrdenie tarifnej ceny č. I. 9, rozhodnutie o povolení vkladu č. I. 22 a ostatných ku spisu pripojených listín ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Žalovaná je platiteľkou úhrady za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. a uvedenú úhradu mala platiť vo výške 4,64 € mesačne. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaná ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatila úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.11.2010 - 30.06.2021. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3. zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 575,36 €, ktorá pozostáva z 124 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.11.2010 - 30.06.2021. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 592,36 € (z toho istina vo výške 575,36 € a pokuta vo výške 17,- € podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 €.

8. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

11. Podľa § 7 ods. 1, 2 citovaného zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu.

13. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 a 5 citovaného zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

14. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

15. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. V zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov je platiteľom úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Žalobca je v zmysle § 9 ods. 1 zákona o úhrade povinný viesť evidenciu platiteľov úhrad. Údaje o platiteľoch do tejto evidencie mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť priamo z § 9 zákona o úhrade vyplýva, a to najmä dodávateľa elektriny, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa. Informácie o odberateľoch elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome poskytuje žalobcovi dodávateľov elektrickej energie na základe svojej databázy fyzických osôb. Z predloženej databázy súd mal za preukázané, že žalovaná je vedená pod VS: 7730177609 ako odberateľka elektrickej energie na odbernom mieste D. E. XXX/XX, C., teda spĺňa definíciu platiteľa podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov o úhrade a v zmysle uvedeného bola povinná platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaná vo svojej obrane uviedla, že nehnuteľnosť, ku ktorej sa viaže predmetné odberné miesto, previedla na inú osobu a na preukázanie tohto tvrdenia predložila súdu potvrdenie o vykonaní vkladu do katastra nehnuteľností. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zákona je platiteľ povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu. Žalovaná však v konaní nepreukázala splnenie povinnosti o písomnom oznámení vyberateľovi úhrady o zániku jeho povinnosti platiť úhradu. Žalovaná ďalej ani nereagovala na vyjadrenie žalobcu zo dňa 02.04.2024, napriek tomu, že jej bolo do vlastných rúk doručené uznesenie v zmysle § 167 ods. 4 CSP, neprodukovala žiaden dôkaz o to, že by si svoju povinnosť v zmysle § 9 ods. 7 písm. a) zákona o oznámení zániku povinnosti splnila a ani sa nedostavila na pojednávanie dňa 02.09.2024, napriek tomu, že jej bolo predvolanie doručené dňa 18.07.2024 a svoju neúčasť ani nijako neospravedlnila. Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil skutkové tvrdenia žalobcu ako nesporné.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je v dôvodná. Žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno ohľadom skutočností tvrdených v žalobe. Nakoľko žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu opísané v podanej žalobe, preukázané predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami, síce popierala, ale nepreukázala žiadnymi dôkazmi splnenie povinnosti v zmysle § 9 ods. 7 písm. a) zákona o oznámení zániku povinnosti platiť úhradu platiteľovi, vzhľadom na prevod práva k nehnuteľnosti, súd považoval za nesporné skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom a podanej žalobe vyhovel, pričom žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 100,52 € (pozostávajúcej z istiny vo výške 83,52 € za

neuhradené platby za kontrolované obdobie 01.01.2022 - 31.12.2023 vo výške 4,64 € za mesiac a pokuta vo výške 17,- € podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 2,40 €, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v spore plne úspešnou stranou. Preto mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

20. Lehotu na plnenie súd určil v zmysle § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.