

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/219/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207038  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5315207038.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcov - 1/ Y. O., nar. XX.X.XXXX, X. XXX, 2/ U. I., nar. XX.X.XXXX, X. XXX, 3/ F. Q., nar. X.X.XXXX, F. X, X., žalobcovia 1/ až 3/ v zastúpení právne - Advokátska kancelária JUDr. Halagan, s. r. o., Frantovská 253/21, Žilina, IČO: 50 626 329, proti žalovanému - Lesné pozemkové spoločenstvo Svrčinovec, Svrčinovec AB 200, 023 12 Svrčinovec, IČO: 42 385 849, o zrušenie spoločenstva a jeho likvidáciu, v štádiu zastavenia dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, na základe odvolania žalobcov 1/ až 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4C/211/2015-354 zo dňa 13.9.2019, takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalobcov.  
Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej iba „okresný súd“) napadnutým uznesením (vydal ho sudca) zastavil dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Konštatoval, že podaním dovolania žalobcami proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/161/2018-325 zo dňa 16.5.2019 vznikla im poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ( ďalej iba „ ZoSP“ ), žalobcovia ale napriek písomnej výzve súdu zo dňa 23.8.2019 súdny poplatok za dovolanie v sume 129 eur (vyrubené podľa § 5 ods. 1 písm. a) v spojení s § 6 ods. 2 ZSP) nezaplatili v lehote 10 dní. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie začala žalobcom plynúť dňa 27.8.2019 a márne uplynula dňa 5.9.2019. Okresný súd uzavrel, že nezaplatením súdneho poplatku za dovolanie v stanovenej lehote nastáva účinok zastavenia dovolacieho konania, o tomto dôsledku žalobcovia boli poučení vo výzve súdu.

2. Žalobcovia nezaplatením súdneho poplatku za podané dovolanie procesne zavinili zastavenie konania, nárok na náhradu trov tak vznikol žalovanému, zo spisu ale súd mal preukázané, že v rámci dovolacieho konania nevznikli tejto strane sporu žiadne trovy, preto nepriznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobcom v rade 1/ až 3/.

3. Proti uzneseniu podali (keďže okresný súd pripustil odvolanie proti uzneseniu) odvolanie žalobcovia, žiadali uznesenie o zastavení dovolacieho konania zrušiť.

4. Označili rozhodnutie za nesprávne keď tvrdili, že ich vyzval okresný súd na zaplatenie súdneho poplatku v nesprávne vyčíslenej výške, pretože predmetom dovolacieho konania boli dva nároky, tak súdny poplatok za dovolanie mal byť vyčíslený vo výške 328 eur a nie vo výške 129 eur.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“), postupujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania, odvolanie žalobcov odmietol podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku, keďže smeruje proti uzneseniu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 4C/211/2015-260 zo dňa 22.2.2018 zrušil Lesné pozemkové spoločenstvo Svrčinovec, zapísané v osobitnom registri Okresného úradu Čadca, Pozemkový a lesný odbor Čadca dňa 27.3.2014 pod č. R 15/502 a nariadil likvidáciu spoločnosti bez právneho zástupcu s tým, že spoločnosť zanikne dňom výmazu z osobitného registra po likvidácii. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Žiline rozsudkom 9Co/161/2018-325 zo dňa 16.5.2019 rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrh zamietol.

7. Žalobcovia podali proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/161/2018-325 zo dňa 16.5.2019 dovolanie.

8. Okresný súd vyzval písomne žalobcov (odkaz odvolacieho súdu na č. I. 351 spisu), aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy spoločne a nerozdielne zaplatili súdny poplatok za dovolanie vo výške 129 eur, súdny poplatok okresný súd vyrubil vo výške v zmysle položky č. 1 písm. b) Sadzobníka poplatkového zákona v spojení s § 6 ods. 2 tretia veta ZoSP.

9. Odvolaním napadnutým uznesením (na č. I. 354 - 355 spisu) dovolacie konanie okresný súd zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, po zistení, že žalobcovia napriek písomnej výzve súdu súdny poplatok za podané dovolanie v stanovenej lehote, a navyše ani ku dňu rozhodovania o zastavení dovolacieho konania, nezaplatili.

10. Dňa 1. júla 2017 nadobudol účinnosť zákon č. 152/2017 Z. z., ktorý v čl. 2 novelizoval aj jednotlivé ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch.

11. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. júla 2017, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1, alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

12. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. júla 2017, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkoch sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

13. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. júla 2017, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

14. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. júla 2017, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

15. Podľa obsahového znenia novelizovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch, s účinnosťou od 1. júla 2017 konanie o súdnych poplatkoch, vrátane vydania uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je jednoinštančné a vedie sa výlučne na súde prvej inštancie. Vzhľadom na uvedené je v zákone o súdnych poplatkoch upravený aj procesný postup týkajúci sa rozhodovania o súdnych poplatkoch (vrátane rozhodovania o zastavení konania), konkrétne v § 14 ods. 4. V aktuálne posudzovanej veci o zastavení konania (dovolacieho konania) pre nezaplatenie súdneho poplatku nerozhodol vyšší súdny úradník, ale sudca okresného súdu, následne musel odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzať zo znenia ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. júla 2017, v zmysle ktorého uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania (vrátane uznesenia o zastavení dovolacieho konania) pre nezaplatenie súdneho poplatku sa nepovažuje za uznesenie o zastavení konania proti ktorému by bolo prípustné odvolanie podľa § 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku. Odvolací súd prípustnosť odvolania nemôže rozšíriť, keďže jeho neprípustnosť vyplýva priamo z osobitného predpisu.

16. Na záver o neprípustnosti odvolania nemá žiadny vplyv skutočnosť, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení uviedol nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania. Samotné nesprávne poučenie súdom prvej inštancie o možnosti podať opravný prostriedok jeho prípustnosť nezakladá.

17. Odvolací súd pri konštatovanej neprípustnosti odvolania žalobcov proti uzneseniu okresného súdu (vydané po 1. júli 2017) o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku vychádzal zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/14/2018 zo dňa 25. júla 2018 (vid'. R 82/2018).

18. Odvolatelia boli neúspešní v tomto odvolacom konaní, pretože z dôvodu neprípustnosti ich odvolanie musel odvolací súd odmietnuť. Ako však vyplýva z obsahu spisu žalovanému nevznikli v súvislosti s podaným odvolaním žalobcov žiadne trovy, z týchto dôvodov krajský súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania voči žalobcom.

19. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie príпустné nie je.