

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1T/78/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010769  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphly  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010769.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom N.. C. C., v trestnej veci obžalovaného Z. F., stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21. 11. 2019, t a k t o

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. F. nar. XX.XX.XXXX D. U., trvalým bydliskom R., U.: Č.. D. Ú. T. D. U. B. G., G. XX, H. H.

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

dňa 22.05.2016 v čase okolo 09:00 h. v Ú. T. D. U. B. G. H. H., G. XX, H. K.-X T. V. Č.. XXX po predchádzajúcej hádke napadol odsúdeného I. B., T.. XX.XX.XXXX, tak, že sa ho pokúsil zasiahnuť pravou rukou v ktorej mal naostrený príborový nožik do oblasti krku a hlavy, pričom I. B. tento jeho útok vykryl ľavou rukou a následne ho I. B. pravou rukou udelil do oblasti tváre, čím Z. F. spôsobil poškodenému reznú ranu na ľavom predlaktí v dĺžke 6 cm, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 8-10 dní,

t e d a

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

pokus zločin ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. e) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému I. B., T.. XX. XX. XXXX, H. Š. XXX, XXX XX T. C. škodu vo výške 264,90 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného I. B., T.. XX. XX. XXXX, H. Š. XXX, XXX XX T. C. so zvýškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podal pod č. 3 Pv 232/16/6601-68 dňa 24. 09. 2019 obžalobu na obvineného Z. F.Z. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vety tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na samosudcom položené mu otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), , g) a h) Tr. poriadku odpovedal:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - „ÁNO“

- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - „ÁNO“

- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - „ÁNO“

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - „ÁNO“

- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - „ÁNO“.

Za súhlasu prokurátora a poškodeného I. B. samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení, či náhrade škody.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný sa dopustil úmyselného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodeného I. B., ale k dokonaniu trestného činu nedošlo. Súd mal vinu obžalovaného preukázanú nielen jeho priznaním, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní a to výpoveďami svedka - poškodeného I. B., svedkov V. Y., N. K., M. G., odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva I. Y. a pripojenými lekáorskými správami z jeho ošetrenia a liečenia. Čo sa týka motivácie obžalovaného na uvedenom konaní, možno uviesť, že motívom jeho konania bola snaha získať finančný prospech z veci mu zverenej.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako to ustanovuje trestný zákon, pričom tento zákon v osobitej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, na jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že tento si aktuálne na Slovensku v strednom stupni stráženia od 5. 06. 2019 vykonáva 3 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody za trestný čin znásilnenia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Plzeň - juh dňa 04. 08. 2017, sp. zn. 1T/52/2017, ktoré cudzozemské rozhodnutie bolo následne uznané rozsudkom Krajského súdu Košice dňa 07.03. 2019, sp. zn. 4Ntc/9/2018. Je slobodný, žije v partnerskou vzťahu s Z. C., s ktorou má jedno dieťa Z., ktorá má XX M.. Trvale žije v meste Trebišov, vzdelanie má základné. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval v Českej republike ako smetiari. Nie je vlastníkom hnutelných alebo nehnuteľných vecí väčšej hodnoty. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že vo výkone trestu odňatia slobody bol 2-

krát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Z registra trestov vyplýva, že v minulosti bol 12-krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/74/2015 zo dňa 14. 05. 2015, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do stredného stupňa stráženia, ktorý vykonal dňa 25. 01. 2017.

Za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, umožňuje Trestný zákon ukladať trest odňatia od 4 do 10 rokov. Súd u obžalovaného hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zákona), naopak, priťažovalo mu, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený ( § 37 písm. m) Tr. zákona ). Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol teda 1 : 1, čo znamená, že boli v rovnováhe, a teda k úprave trestnej sadzby pre prevahu poľahčujúcich, resp. priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 3, 4 Tr. zákona nedošlo a súd potom mohol obžalovanému ukladať trest len v rámci základnej trestnej sadzby. Súd pri ukladaní trestu u obžalovaného prihliadol aj na závažnosť jeho konania, ktorý spočíva v tom, že narušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia osôb, čím sa dostal do rozporu z Trestným zákonom. Súd u obžalovaného prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, keď tento útočil na poškodeného so zbraňou - nožom, strednou intenzitou, útočil na životne dôležité orgány - hlavu a krk a len vďaka jeho duchapřítomnosti a obrannému zákroku ( vykrytím útoku ) nedošlo k fatálnejším následkom, okrem 6 cm jazvy na jeho ľavom predlaktí, čo je zranenie, ktoré znalec I. Y. zo súdnolekárskeho hľadiska hodnotil ako zranenie ľahké. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, to znamená, že vedel a chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Tr. zákonom ( ochrana života a zdravia ) a spôsobiť poškodenému následok v podobe ublíženia na zdraví. Motívom jeho konania bola snaha o pomstu za verbálny konflikt, ktorý mali s poškodeným a ktorý predchádzal tomuto útoku. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu súd dospel k záveru, že trest, ktorý prichádzal u obžalovaného v úvahu v sadzbe 4 až 10 rokov, je vzhľadom na jeho postoj, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, že sa jednalo v jeho prípade len o pokus, že trestný čin nebol dokonaný a jeho následkom bolo len ľahké zranenie poškodeného, sú okolnosťami, ktoré viedli súd k mimoriadnemu zníženiu zákonom ustanovenej trestnej sadzby pod jej dolnú hranicu na trest odňatia slobody o výmere 3 roky, ktorý trest súd považoval za zákonný a primeraný povahe a závažnosti spáchaného trestného činu a rešpektujúci zásady individuálnej aj generálnej prevencie. Z poukazom na to, že obžalovaný už bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť, súd ho na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Čo sa týka náhrady škody, poškodený I. B. si v trestnom konaní uplatnil nemajetkovú ujmu vo výške 100.000,- Eur. Uvedol, že obžalovaný mu spôsobil reznú ranu na ľavej ruke, kde mu vznikla jazva, ktorú tam bude mať do konca života. Po útoku bol prevezený do nemocnice v Banskej Bystrici, kde mu ranu zašili piatimi stehmi. Po ošetrení bol eskortovaný naspäť do ÚVTOS. V Obvyklom spôsobe života bol obmedzený len tým, že sa nemohol zapojiť do pracovného procesu v ÚVTOS. Pri rozhodovaní o náhrade škody súd vychádzal z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva I. I. Y., ktorý vo svojom odbornom vyjadrení zo dňa 28. 08. 2017 (č. l. 120 - 134 spisu) bodovo podľa zákona č. 273/1994 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v platnom znení ohodnotil zranenie poškodeného na 15 bodov, čo pri hodnote 1 bodu vo výške 17,66 Eur predstavovalo potom súhrnnú náhradu vo výške 240,90 Eur ( 15 x 17,66 = 240, 90 Eur ), ktorú súd poškodenému priznal. Vo zvyšku súd poškodeného odkázal na civilný proces, pretože vo zvyšnej časti by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahovalo potreby trestného stíhania obžalovaného a zbytočne by ho predĺžilo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.