

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Pc/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200421
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200421.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou v právnej veci navrhovateľky: Y.W. O., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/X, H., zast. JUDr. Luciou Bakošovou, advokátkou so sídlom Šafárikova 20, Rožňava a manžela: D. O., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/X, Rožňava, zast. JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 4, Rožňava, o určenie výživného pre manželku, takto

r o z h o d o l :

I. Manžel je povinný prispievať na výživu navrhovateľky od 11.02.2019 do 17.05.2019 sumou 270,00 eur mesačne.

II. Dlžné výživné za obdobie od 11.02.2019 do 17.05.2019 v sume 862,26 eur je manžel povinný zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Navrhovateľke priznáva voči manželovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Manžel je povinný zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľky, JUDr. Lucii Bakošovej, advokátke so sídlom Šafárikova 20, Rožňava, náhradu trov konania navrhovateľky titulom trov právneho zastúpenia v sume 473,39 eura, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2019 navrhovateľka podala návrh na určenie manželského výživného, ktorým žiadala výživné od manžela vo výške 270,00 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu z dôvodu, že s manželom už dlhšiu dobu žijú zle. Príčinou zlého spolužitia je to, že manžel vo väčšom rozsahu sústavne požíva alkoholické nápoje a našiel si známosť, s ktorou žije asi od júna 2018. S touto ženou utráca všetky peniaze. Manžel je pod vplyvom alkoholu agresívny, dopúšťa sa slovných a fyzických útokov, a to proti navrhovateľke, ako aj iným osobám. Navrhovateľkin príjem predstavuje dôchodok v sume 311,80 eur, žiaden iný príjem nemá. Náklady na bývanie pozostávajú z nájmu vo výške 170,00 eur, inkasa (elektrina, plyn, voda) vo výške 55,19 eur, televízie vo výške 35,85 eur a liekov vo výške 30,00 eur mesačne. Navrhovateľka má závažné choroby, zo správania manžela dostala dvakrát infarkt, má bypass, veľmi vysoký krvný tlak, tumor nadobličky, zelený zákal. Navrhovateľke neostáva ani na najnutnejšie životné potreby - na stravu, odev, obuv, hygienické potreby. Je nútená si požičiavať.

2. Manžel vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.03.2019 uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný, a preto ho navrhuje v celom rozsahu zamietnuť. Pri rozhodovaní o manželskom výživnom nie je možné vychádzať len z príjmov manželov, ale je potrebné zohľadniť aj iné skutočnosti, napr. výdavky manželov, fakt, že kto tieto a v akom rozsahu znáša, čiže otázku prípadnej disproporcie v celkovej životnej úrovni manželov, ale aj súladnosť s dobrými

mravmi. Konanie navrhovateľky, ktorým žiada priznať manželské výživné, je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľka manželovi znemožňuje užívanie spoločného bytu, ako aj vstup doň. Je tomu tak i napriek tomu, že manžel mal snahu znášať náklady spojené s užívaním bytu, kým bolo z čoho. Teraz už nemá z čoho platiť, pretože bol nútený zaobstarať si nové bývanie, čo nie je zadarmo a musí znášať aj výdavky spojené s užívaním nového bývania. Nebyť postupu navrhovateľky, tie výdavky by neboli vznikli. Manžel uhradza aj viaceré pôžičky, čiže spoločné dlhy, na ktoré mu navrhovateľka nijako neprispieva. Spolu s navrhovateľkou boli sporovou stranou v spore v postavení žalobcov, v ktorom neuspeli a boli zaviazaní nahradiť trovy konania. Keďže na to nemali financie, vybavili si úver, ktorý spláca len manžel a navrhovateľka na úverové splátky neprispieva.

3. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.08.2019 uviedla, že manžel je pod vplyvom alkoholu agresívny, útočí voči navrhovateľke, aj voči jeho matke. V lete 2018 a v januári alebo februári 2019 asi o pol druhej v noci k nim prišli policajti. Manžel navrhovateľku tiež napadol na ulici. Podľa názoru navrhovateľky manžel za exekúciu o súdnych trovách od februára 2019 nič neuhradil. Keďže od júna 2018 nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka nedala žiaden súhlas na to, aby si manžel mohol vziať ďalšie pôžičky. Navrhovateľka o tom nemá žiadne vedomosti a nejde o žiadne spoločné dlhy. Ak si manžel zobral pôžičky, ide len o jeho dlhy. Manžel sa navrhovateľke vysmieva, že ona nemá na chlieb a on má aj na výlety a zájazdy do zahraničia, ktoré absolvuje so svojou novou partnerkou.

4. Manžel vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.09.2019 uviedol, že jeho pravidelný príjem predstavuje starobný dôchodok vo výške 456,70 eur a úrazová renta vo výške 399,80 eur. Keďže ho navrhovateľka vylúčila z užívania ich spoločného bytu, bol nútený zabezpečiť si nové bývanie, za ktoré uhradza nájomné vo výške približne 250,00 eur mesačne. Napriek tomu, že v podstate ani nemôže vstúpiť do ich spoločného bytu, sám uhradza ďalšie výdavky v súvislosti s predmetnou nehnuteľnosťou, ako je daň z nehnuteľnosti. Ďalej platí mesačné poisťné vo výške 75,00 eur, mobilný telefón 143,24 eur, výdavky na lieky v sume okolo 30,00 eur a na cestovanie okolo 100,00 eur a za splátky úverov približne 250,00 eur. Po uhradení všetkých finančných záväzkov, do ktorých patria aj záväzky navrhovateľky, manželovi nezostávajú žiadne peniaze, preto si myslí, že navrhovateľka pri iniciovaní tohto konania zrejme postupovala účelovo a nesprávne, keďže vychádzala iba z manželovho preukázateľného príjmu.

5. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 07.10.2019 uviedla, že manžel po nadviazaní mimomanželskej známosti opustil spoločnú domácnosť a manželka zostala bývať v byte, kde sama uhradza náklady na bývanie. Manžel sa vyhýba svojej povinnosti vyživovať vlastnú manželku, pričom jeho príjmy značne prevyšujú príjmy navrhovateľky. Navyše je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v W., kde vymenil zámky a nepúšťa navrhovateľku do spoločného domu. Z tohto dôvodu navrhovateľka nemala inú možnosť ako sa presťahovať do spoločného bytu v H., kde kedykoľvek manželovi umožní vstup. Manžel porušil svoje povinnosti vyplývajúce z manželského zväzku, nakoľko si našiel o 20 rokov mladšiu partnerku a prestal si vážiť a rešpektovať svoju manželku. Je nesporné, že príjem navrhovateľky tvorí len starobný dôchodok, trpí viacerými zdravotnými ťažkosťami a teda objektívne sa nemôže zamestnať a zlepšiť si tak finančnú situáciu. Jej zdravotný stav si vyžaduje zvýšené náklady na stravu a zakupovanie liekov. Pričom okrem nákladov na lieky, ktoré sa mesačne zvýšia aj na 60,00 eur, pravidelne chodievajú na lekárske prehliadky do Ľubochne, do Košíc, na magnetickú rezonanciu do Rimavskej Soboty, čo sa odrazí na jej celkových nákladoch cca. 50,00 eur mesačne. Manžel neprispieva žiadnym spôsobom na domácnosť, ani na výživu navrhovateľky, pričom majetkové pomery manžela a jeho životná úroveň je oveľa vyššia.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Na pojednávaní konanom dňa 07.10.2019 navrhovateľka uviedla, že nemá z čoho žiť a manžel odišiel zo spoločnej domácnosti a našiel si známost' o 20 rokov mladšiu. Spolu s ňou utraca na všetko možné, dokonca to navrhovateľke aj sám vykrikoval, že on si chodí na dovolenky a ona nemá z čoho žiť. Navrhovateľka má kvôli správaniu manžela zdravotné problémy. Manžel za ňou chodil v noci do bytu, vyzváňal, nadával jej. Navrhovateľka uhradza aj náklady za dom v W., a to daň za nehnuteľnosť, ako aj daň za psa. V dome v W. žije manželova matka, o ktorú sa manžel vôbec nestará. Dokonca tam rozbil okno, ani na úhradu toho neprispel, musela to zaplatiť navrhovateľka. Navrhovateľka má v tomto dome prístup iba na prízemie, kde žije jej svokra. Na poschodie prístup nemá, pretože manžel vymenil zámky

a nechce ju tam pustiť. S manželom boli povinní uhradiť trovy v sume 1.095,00 eur, keďže prehrali súdny spor so susedom. Nemali peniaze, a tak manžel išiel vybaviť pôžičku. Avšak nepožičal 1.095,00 eur ale 1.200,00 eur, aby zvyšné peniaze mal na alkohol. Napriek tomu im prišla exekúcia, pretože meškali so zaplatením.

8. Manžel na pojednávaní konanom dňa 07.10.2019 uviedol, že čo sa týka domu v W., ten síce nie je celý jeho, ale vyplatil bratov po 25.000,00 Sk. Navrhovateľ v tom dome býva, stará sa oň, kosí dvor. Je tam však aj druhý brat, ktorý pije a bije ich matku. Byt na U. v H. dostal navrhovateľ, bol len jeho, avšak súhlasil s tým, aby išiel s manželkou na polovicu. Navrhovateľ má náklady na pôžičku, cestovné na poisťku. Jeho manželke posielala peniaze aj jej sestra, ktorá je v Y., každý mesiac aspoň 100,00 dolárov, alebo aj viac. Taktiež jeho matka jej každý mesiac dáva peniaze. Navrhovateľ žije aj v H. X., kde má náklady na nájomné. Navrhovateľka ho nechce pustiť do bytu, ani do garáže, aby si vzal svoje osobné veci, vymenila zámky, zamkla garáž a nechce ho tam pustiť. Navrhovateľ ďalej uviedol, že žije v H. X. v dome u kamaráta, nájomné vo výške 250,00 eur platí kamarátovi. Platí dve poisťky vo výške 75,00 eur, užíva lieky na tlak a na cukrovku a má výdavky na cestovanie okolo 100,00 eur, keďže žije aj v H. X.. Žije tam preto, lebo v W. sa nedá vždy vydržať, je tam aj jeho brat, a preto striedavo žije v H. X. Y. Q. W., tak ako doteraz žil striedavo v H. a v W.. Náklady na cestovné preukázať nevie. Príde pre neho kamarát a odvezie ho autom, prípadne cestuje vlakom.

9. Podľa ust. § 18 zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa ust. § 71 ods. 1 zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Súd mal za preukázané, že k rozvodu manželstva medzi účastníkmi konania došlo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11Pc/1/2019-28 zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 17.05.2019.

13. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že jediným príjmom navrhovateľky je starobný dôchodok vo výške 311,80 eur mesačne, čo potvrdzuje rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018. Navrhovateľka uhrádza zálohy na elektrinu, plyn a vodu mesačne v sume 55,19 eur, káblovú televíziu v sume 35,85 eur. Z lekárskeho správ (P. M. P., P. L. Y., Východoslovenský ústav srdcových a cievnych chorôb, P. F. L.) vyplýva, že navrhovateľka navštevuje početných špecialistov a užíva množstvo liekov - valsacor, amlopin, betaloc, preventax, Atoris, nolpaza, preductal, detralex, kreon, sifor, xalacom, neurol. Užívanie týchto liekov potvrdzujú aj pokladničné doklady predložené navrhovateľkou. Navrhovateľka uhradila Mestu H. daň z nehnuteľností v sume 35,08 eur dňa 29.04.2019.

14. Príjem manžela pozostáva zo starobného dôchodku vo výške 456,70 eur mesačne (rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018) a z úrazovej renty vo výške 399,80 eur mesačne (rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 12.12.2018). Z predloženej nájomnej zmluvy uzavretej medzi Y. C. ako vlastníkom rodinného domu a D.T. O. Y. P. L.E. ako podnájomníkmi vyplýva, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú odo dňa 09.09.2018 do 22.12.2018, predmetom nájmu boli štyri miestnosti: izba, kuchyňa, kúpeľňa a WC so zariadením, suma nájmu 130,00 eur a réžie 20,00 eur. Súd na tento výdavok manžela neprihliadal, keďže zmluva bola platná v období, počas ktorého si navrhovateľka neuplatňovala manželské výživné. Súčasťou tejto zmluvy bola aj preberacia zmluva k nájmu, z ktorej vyplývajú vzniknuté škody: WC poškodené dvere (diera po kopanci) - 80,00 eur, záchodová misa - upchatá vložkami, sklom a fľašou s uhorkami, maľba v každej miestnosti zničená od výkalov - 150,00 eur, spotreba vody nad mieru - 40,00 eur nedoplatok, nedoplatok za plyn obdobie september až december v sume 151,67 eur a nevyplatené 2 mesačné nájomné. Túto zmluvu síce súd neposudzoval ako

odôvodnený výdavok manžela, ale vyplýva z nej zrejme spolužitie manžela s inou osobou, ako aj jeho nevhodné správanie tvrdené navrhovateľkou v tomto konaní. Povinnosťou manželov je aj žiť spolu a byť si verní. Za porušenie týchto povinností síce nie je možné manželov trestať, avšak toto konanie manžela je v rozpore s dobrými mravmi, a to že si našiel mimomanželskú známosť ho nezbavuje povinnosti starať sa o svoju manželku a prispievať na jej výživu. Manžel predložil tunajšiemu súdu prehľad transakcií na jeho účte za obdobie od 01.07.2019 do 31.07.2019. Súd upozornil manžela, že je to prehľad jeho mesačných výdavkov za obdobie, ktoré nie je predmetom tohto konania, keďže navrhovateľka žiadala určiť manželské výživné od 11.02.2019 do 17.05.2019, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva. Napriek uvedenému z toho prehľadu vyplýva, že manžel uhradza splátku pohľadávky z úveru v sume 22,73 eur a 8,00 eur. Súd však nemal preukázané o aký úver ide, ani kedy bola uzavretá zmluva, a teda kedy tento úver vznikol. Poistná zmluva, predmetom ktorej je pohrebné poistenie s mesačnou splátkou 20,80 eur bola uzavretá dňa 18.04.2019, teda v čase kedy manželia nežili v spoločnej domácnosti, a kedy už prebiehalo konanie o rozvod manželstva, ako aj toto konanie o určenie výživného pre manželku. V tejto poistnej zmluve je uvedená ako oprávnená osoba navrhovateľka. Vzhľadom na prebiehajúce konania, ako aj na vyjadrenia účastníkov a s prihliadnutím na ich vzájomné vzťahy v tomto období, je nanajvýš zvláštne, že manžel uzavrel takúto zmluvu, kde oprávnenou osobou je jeho manželka, s ktorou je v rozvodovom konaní, a ktorej odmieta prispievať na výživné. Súd tento výdavok manžela považuje za umelo vytvorený a neopodstatnený. Ďalšie dve splátky v rovnakej výške po 22,50 eur v prospech Allianz - slovenská poisťovňa, a.s., z ktorých vyplýva, že pri jednej z týchto splátok je uvedená správa pre príjemcu O.G.E. Y. a v druhej O. D.. Manžel znova nepredložil zmluvu, ktorá by preukazovala uzavretie poistenia. Vzhľadom na predchádzajúcu poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo pohrebné poistenie, súd nemá za preukázané, kedy tieto výdavky vznikli a či nie sú zo strany manžela len účelové. Splátka v sume 102,22 eur ako vyplýva zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 25.04.2019 prvá splátka je splatná až dňa 17.06.2019, teda až v čase, kedy už účastníci konania neboli manželmi. Splátka v sume 89,48 eur, ako vyplýva zo zmluvy uzavretej dňa 25.02.2019, prvá splátka je splatná dňa 17.04.2019. Manžel predložil žiadosť o spotrebiteľský úver vo výške 500,00 eur od F.E. W., avšak zmluvu o úvere súdu nepredložil, teda nebolo preukázané, či táto žiadosť o poskytnutie úveru bola schválená, ani v akej výške úver spláca. Zároveň v tejto žiadosti zo dňa 18.01.2019 manžel uvádza, že nemá žiadne mesačné splátky z iných úverov a pôžičiek. Ďalej súd neprihliadal na uhradenú sumu poistného za rodinný dom v W. vo výške 101,00 eur, keďže sa jedná o poistné obdobie od 22.09.2019 do 21.09.2020. Manžel uhradil P. H. poplatok za komunálny odpad vo výške 51,10 eur dňa 19.08.2019. Súd prihliadol na splátku úveru v sume 46,04 eur v prospech X. X., Y..X., ako vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.06.2018, úhrada v prospech Slovak Telekom, a.s. vo výške 143,24 eur, splátku vo výške 53,54 eur mesačne (zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.08.2018). Manžel na preukázanie svojho zdravotného stavu predložil lekárske správy z rokov 2010 a 2013. Tieto lekárske správy sú tak staré, že súd si nevedel vytvoriť objektívny obraz o zdravotnom stave manžela. Zároveň predložil pokladničný doklad o kúpe lieku egiramlon dňa 18.10.2019 v sume 4,52 eur. Súd však nemá preukázané, či manžel skutočne tieto lieky pravidelne užíva, keďže ako bolo vyššie uvedené, lekárske správy sú z rokov 2010 a 2013.

15. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Manželia majú mať v manželskom zväzku rovnakú životnú úroveň. Požiadavka na rovnakú životnú úroveň vyplýva z princípu solidarity a rovnakého postavenia v právach a povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. V zásade nie je podstatné, či manželia spolu žijú alebo nie. Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Zo zásady rovnakej životnej úrovne manželov vyplýva, že nemusí byť splnená podmienka odkázanosti. Prostredníctvom tejto vyživovacej povinnosti sa tak okrem uspokojenia osobných potrieb sleduje i naplnenie požadovaného zákonného charakteru inštitútu manželstva z majetkového hľadiska.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je opodstatnený a odôvodnený. V tomto prípade nejde len o dorovnanie rovnakej životnej úrovne medzi manželmi, ale doslova o odkázanosť manželky na manžela. Jediným príjmom navrhovateľky je jej starobný dôchodok. Navrhovateľka je v takom zdravotnom stave, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach, aby sa zamestнала a takto si svoj príjem zvýšila. Na druhej strane, manžel opustil spoločnú domácnosť a všetky výdavky ponechal na manželku. Zároveň je súd toho názoru, že manžel umelo navyšuje svoje výdavky neustálym uzatváraním úverov z dôvodu, aby sa vyhol plateniu manželského výživného. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manžel neuhradza žiadne výdavky spojené s nájmom, platením elektriny, plynu či vody. Tak v H., ako aj v W.. Na jednej strane tvrdí, že sa stará o celú nehnuteľnosť, kúpil kosačku,

kosí dvor, na druhej strane nepredložil žiaden doklad o tom, že by v súvislosti s touto nehnuteľnosťou mal nejaké výdavky. Na otázku súdu prečo žije striedavo v H. X. Y. W., manžel uviedol, že aj predtým žil striedavo v H. Y. Q. W.. Keďže manžel je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podiele 6/10 a v podiele 4/10 spolu so svojou manželkou, súd nepovažoval za opodstatnený výdavok na nájom v sume 250,00 eur v H. X., ani s tým spojené náklady na cestovné, ktoré manžel ani nepreukázal. Pri príjme manžela, ktorý je mesačne vo výške 856,50 eur a pri jeho minimálnych opodstatnených výdavkoch je súd toho názoru, že na dorovnanie rovnakej životnej úrovne medzi manželmi, je manžel povinný prispievať navrhovateľke mesačne sumou 270,00 eur od 11.02.2019 do právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. do 17.05.2019, čo predstavuje sumu vo výške 862,26 eur (3 x 270,00 eur plus 6 dní za máj čo predstavuje sumu 6 x 8,71 eur).

17. Podľa ust. § 55 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

18. Vzhľadom k tomu, že konanie prebiehalo z dôvodu, že manžel opustil spoločnú domácnosť, o navrhovateľku sa prestal zaujímať, prestal sa o ňu starať, pomáhať jej napriek tomu, že poznal jej zdravotný stav, nechcel sa mimosúdne dohodnúť na platení výživného pre manželku a rovnako aj počas konania túto možnosť odmietal a tvrdil, že návrh navrhovateľky je v rozpore s dobrými mravmi a taktiež preto, že navrhovateľka je finančne odkázaná na manžela, súd je toho názoru, že sú tu dané okolnosti, pre ktoré je spravodlivé priznať navrhovateľke náhradu trov konania.

19. Podľa ust. § 251 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa ust. § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

22. Tunajší súd s prihliadnutím na vyššie zistený skutočný a právny stav priznal navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100%. Navrhovateľke vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „Vyhláška“) suma 75,38 eura. Navrhovateľka má právo na náhradu trov právneho zastúpenia advokátom v sume 473,39 eura, ktoré pozostávajú z 5 úkonov právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky, 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie doručené súdu dňa 07.10.2019 a 28.10.2019 podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, účasť na pojednávaní dňa 07.10.2019 a 07.11.2019 podľa § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky a účasť na pojednávaní dňa 21.11.2019 podľa § 13a ods. 4 Vyhlášky. Za každý úkon právnej služby patrí náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné v súlade s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky v sume 5 x 9,80 eura za rok 2019.

23. Vyčíslenú sumu náhrady trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 473,39 eura je manžel povinný v súlade s ust. § 263 ods. 1 CSP zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľky, JUDr. Lucii Bakošovej, advokátke so sídlom Šafárikova 20, Rožňava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej

značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.