

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 36U/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216205658
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Buchalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216205658.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci úschovy osobného motorového vozidla zn. SEAT Alhambra, X.: A., U.: U., farba čierna s príslušenstvom, zloženej zložiteľom: Okresné C. T. A. U. F. K., I. I. T. F. M., U. G.. Č.. XX, F., takto

rozhodol:

Súd v y d á v a spoločnosti R. M. L..C..I., L. L. C. XXA/XXXX, F., K.: XX XXX XXX, predmet úschovy - osobné motorové vozidlo zn. SEAT Alhambra, X.: A., U.: U., farba čierna, s 1 ks kľúčom od vozidla, 2 ks TEČ, 1 ks OEV časť 1, BBE89845.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného C. T. U. F. K., I. I. T. F. M. A. H.E. XX.XX.XXXX, Č.: I.-XXXX/TK-F.-XXXX, zložil zložiteľ do úschovy osobné motorové vozidlo zn. SEAT Alhambra, X.: A., U.: U., farba čierna spolu s 1 ks kľúčom od vozidla, 2 ks TEČ, 1 ks OEV časť 1, BBE89845 (ďalej len „osobné motorové vozidlo s príslušenstvom resp. osobné motorové vozidlo“), a to z dôvodu pochybností o vlastníctve k osobnému motorovému vozidlu. Na osobné motorové vozidlo si robila nárok spoločnosť R. M. L..C..I., L. L. C. XXA/XXXX, F., K.: XX XXX XXX (ď. N. „. M. L..C..I..“), spoločnosti ktorej bolo osobné motorové vozidlo zaistené a spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Viena Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 (ďalej len „Komunálna poisťovňa, a.s.“). Predmetným uznesením Okresného riaditeľstvo PZ v Bratislave II zároveň vyzvalo osobu, ktorá si na osobné motorové vozidlo robí nárok, aby si ho uplatnila v občianskom súdnom konaní.

2. Na okresnom súde Žilina bolo pod sp. zn. 25C/123/2016 vedené konanie v právnej veci žalobcu Komunálnej poisťovne, a.s. proti žalovanému R. M. L..C..I. o určenie vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla, dôvodiac, že pôvodnému majiteľovi osobného motorového vozidla bolo vozidlo odcudzené, škodu spôsobenú odcudzením vozidla žalobca poškodenému uhradil, na základe čoho sa mal odkazujúc na svoje všeobecné poisťné podmienky a § 827 Občianskeho zákonníka stať vlastníkom osobného motorového vozidla. Predmetom sporu teda bola otázka, či žalobca je alebo nie je vlastníkom osobného motorového vozidla.

3. Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 30.05.2017, č. k. 25C/123/2016-80, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/50/2018-133, právoplatným odo dňa 30.04.2018, žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, dôvodiac že zo skutkového stavu vymedzeného v žalobe, skutkového stavu opísaného v priebehu konania nemal za preukázané, že by žalobca akýmkoľvek spôsobom nadobudol vlastníctvo k osobnému motorovému vozidlu. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 27.03.2018, č. k. 11Co/50/2018-113, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Dňa 26.04.2019 bola súdu doručená žiadosť spoločnosti R. M. L..C..I. o vydanie osobného motorového vozidla s príslušenstvom odkazujúc na rozsudok súdu prvej inštancie a rozsudok

odvolacieho súdu špecifikované v predchádzajúcom odseku tohto uznesenia. V podanej žiadosti uviedla, že z rozsudkov vyplýva, že zo skutkových okolností uvedených v žalobe a preukázaných v konaní nebola preukázaná existencia vlastníckeho práva Komunálnej poisťovne, a.s. k osobnému motorovému vozidlu. Spoločnosť R. M. L..C..I.. si preto predmetnou žiadosťou uplatnila nárok na vydanie predmetu úschovy, t. j. osobného motorového vozidla s príslušenstvom, ktoré v dobrej viere kúpila a ktorej bolo vozidlo zaistené. Zároveň poukázala na skutočnosť, že k predmetu úschovy si okrem Komunálnej poisťovne, a.s. nikto vlastnícke právo neuplatňuje. K žiadosti priložila Kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 29.07.2013 uzatvorenú medzi spoločnosťou R. M. L..C..I.. E. V. E. H. C., W.. XX.XX.XXXX, F. V. V. XXXX/X, Ž., ako predávajúcim, predmetom ktorej bol predaj a kúpa osobného motorového vozidla.

5. Podľa § 567m Trestného poriadku konanie začaté pred 1. januárom 2017 sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016.

6. Podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku (účinného do 31. decembra 2016) ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v občianskom súdnom konaní. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v občianskom súdnom konaní v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy súdu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba upozorniť. Vec predá orgán podľa odseku 4 alebo na základe jeho opatrenia iný štátny orgán alebo právnická osoba podľa § 94 ods. 2, pričom pri predaji sú povinní postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby vec predali za cenu, za ktorú sa rovnaká alebo porovnateľná vec v čase a v mieste úschovy obvykle predáva; orgán podľa odseku 4 môže rozhodnúť opatrením o predaji veci iným štátnym orgánom alebo právnickou osobou podľa § 94 ods. 2 len na základe ich predchádzajúceho súhlasu. Podľa § 4 ods. 1 zákona o vyvlastňovaní vyvlastnenému patrí za vyvlastnenie primeraná náhrada, ktorá sa poskytuje v peniazoch.

7. Podľa § 396 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konania o úschovách začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

8. Podľa § 185d Občianskeho súdneho poriadku predmet úschovy vydá súd príjemcovi na jeho žiadosť. Ak k zloženiu došlo preto, že niekto iný než príjemca uplatňuje právo na vydanie predmetu úschovy alebo že niekto iný, koho súhlas je potrebný, nesúhlasí s vydaním predmetu úschovy príjemcovi, je na vydanie predmetu úschovy potrebný súhlas všetkých účastníkov konania a osoby, pre ktorej nesúhlas s plnením došlo k zloženiu do úschovy. Súhlas zložiteľa je však potrebný len vtedy, ak bolo plnenie zložené pre neznámeho veriteľa.

9. Súd návrh na vydanie predmetu úschovy preskúmal, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu najmä s rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 30.05.2017, č. k. 25C/123/2016-80, s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/50/2018-113, Kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 29.07.2013 a dospel k záveru, že vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu je nesporné a jednoznačne svedčí spoločnosti R. M., L..C..I..

10. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a na podklade citovaných zákonných ustanovení mal za preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo osobné motorové vozidlo s príslušenstvom zložené do úschovy tunajšieho súdu, nakoľko vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu viac nie je sporné. Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z rozsudku súdu prvej inštancie a rozsudku odvolacieho súdu špecifikovaných v odseku 3 tohto uznesenia, ktorými nebolo určené, že vlastníkom osobného motorového vozidla je Komunálna poisťovňa a.s., naopak v daných konaniach bolo preukázané, že Komunálna poisťovňa a.s. nenadobudla vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu. Z uvedeného vyplýva, že vlastníkom osobného motorového vozidla je spoločnosť R. M. L..C..I.., ktorá nadobudla vlastnícke právo na základe Kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 29.07.2013, nakoľko spor o vlastníctvo bol len medzi Komunálnou poisťovňou a.s. a spoločnosťou R. M. L..C..I.. Zároveň súd dospel k záveru, že sú splnené procesné podmienky na vydanie predmetu úschovy a preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.