

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204776
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204776.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne: I.. V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Q. XXX/XX, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky proti žalovanému: Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a .**
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 23.10.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, a to rozhodnutia, že zmluva č. XXXSSXXXXXXXXXT, číslo odberného miesta XXXXXXXX podpísaná dňa 16.10.2019 medzi žalobkyňou a žalovaným na dodávku elektrickej energie v sadzbe DD5 ostáva v platnosti až do spravodlivého rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal žalovaného, aby sa zdržal konania v podobe zrušenia zmluvy o združenej dodávke elektriny číslo zmluvy XXXSSXXXXXXXXXT, číslo odberného miesta XXXXXXXX a pokračoval ďalej v zmluvnom vzťahu o dodávke elektrickej energie. Tiež žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

1.1. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že dňa 16.10.2019 podpísala so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXSSXXXXXXXXXT, číslo odberného miesta XXXXXXXX. Následne dňa 21.10.2019 došlo zo strany Stredoslovenskej distribúcie, a.s. k pripojeniu odberného miesta. Nehnuteľnosť, ktorá je odberným miestom, evidovaná pod č. XXXXXXXX je súčasťou riadne prebiehajúceho súdneho sporu sp. zn. 13Csp/30/2019, o čom je uvedená poznámka na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie B., obec B., okres U. vedenom Okresným úradom U. - katastrálny odbor. Pán L. B., ktorý je toho času uvedený na liste vlastníctva ako jeden z vlastníkov nehnuteľnosti, svojím konaním spôsobuje značné problémy žalobkyňi a jej dvom maloletým deťom. Žalobkyňa bola nútená obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní a dňa 16.10.2019 podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nátlak a pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohováranie. L. B. vyvíja tlak spôsobom, ktorý vážne ohrozuje telesnú aj duševnú integritu nielen žalobkyne, ale čo je najhoršie dvoch maloletých detí žalobkyne. Žalobkyňa na základe uvedeného podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči L. B. na Okresnom súde Lučenec, vedený pod sp. zn. 10C/38/2019. Žalobkyňa a jej dve maloleté deti bývajú v nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX, trvale bytom L. Q. XXX/XX, XXX XX B., v ktorej majú vedený trvalý pobyt nepretržite od roku 2010, pričom táto nehnuteľnosť je zároveň aj odberným miestom č. XXXXXXXX podľa zmluvy o dodávke elektriny. L. B. sa opiera o zavádzajúce informácie a snaží sa žalobkyňu a jej dve maloleté deti priviesť na pokraj slušného života. Dňa 06.10.2019 na základe klamlivých informácií dosiahol, že domácnosť, v ktorej žalobkyňa žije s dvomi maloletými deťmi, bola odpojená od elektrickej energie a zmluva na dodávku elektrickej energie v tom čase riadne uzavretá s dodávateľom Slovenský plynárenský priemysel, a.s. bola žalobkyňi

zrušená bez predošlého upozornenia. Žalobkyňa bola nútená zaobstarať si náhradné riešenie elektrickej energie, čo značnou mierou ovplyvnilo kvalitu života žalobkyne a jej dvoch maloletých detí. L. B. po tom, ako neoprávnene dal odpojiť odberné miesto od elektrickej energie, nahlásil na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny anonymne (identifikátorom bolo telefónne číslo, z ktorého osoba volala), že žalobkyňa zanedbáva svoje dve maloleté deti a žijú v domácnosti bez elektrickej energie, čo nebola pravda a týmto krokom spôsobil veľmi veľké problémy nielen žalobkyňi, ale aj jej dvom maloletým deťom, ohrozil hrubým spôsobom duševnú aj telesnú integritu chránených osôb dvoch maloletých detí. Žalobkyňa aj napriek nepriaznivej situácii zapríčinennej uvedenou osobou sa so situáciou vyrovnala a zabezpečila svojim dvom maloletým deťom plnohodnotný spôsob života a tak zabezpečila, aby deti žili v dôstojných podmienkach, o ktoré ich L. B. chcel pripraviť.

1.2. Žalobkyňa má za to, že zmluva č. XXXSSXXXXXXXXXT, číslo odberného miesta XXXXXX uzatvorená so žalovaným dňa 16.10.2019, kedy žalovaný nemal výhrady voči uzatvoreniu zmluvy na dodávku elektriny na odberné miesto L. Q. XXX/XX, XXX XX B., je platná a dňom pripojenia do distribučnej siete, t.j. dňom 21.10.2019, je aj účinná. Žalobkyňa má za to, že ochrana dvoch maloletých detí, ich integrita, ako telesná, tak aj duševná, má absolútnu prednosť pred nezákonným konaním vo forme nátlaku a ohovárania zo strany L. B.. Žalobkyňa má rovnako za to, že rozhodnutie súdu by malo v prvom rade prihliadať na možnosť zabezpečiť kvalitný a plnohodnotný život chránených osôb - dvoch maloletých detí žalobkyne. A toto bude možné a zabezpečené len v prípade, ak L. B. nebude mať možnosť zasahovať do zmluvného vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným.

1.3. Vzhľadom na to, že L. B. koná kroky, ktoré ovplyvňujú život, duševnú aj telesnú integritu žalobkyne, jeho konanie spôsobuje strach a ohrozuje telesnú a duševnú integritu chránených osôb - dvoch maloletých detí žalobkyne, je tu reálna hrozba, že L. B. bude pokračovať v tomto konaní a bude vyvíjať nátlak a bude žiadať žalovaného, aby ukončil dodávku elektrickej energie do odberného miesta č. XXXXXX, ktoré je aj obydľím a trvalým bydliskom žalobkyne a jej dvoch maloletých detí. Žalobkyňa má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery až do spravodlivého rozhodnutia súdu vo veci samej a to tak, aby žalovaný neukončil dodávku elektrickej energie a odberné miesto ostalo pripojené do distribučnej siete pre odber elektrickej energie až do spravodlivého rozhodnutia súdu. Žalobkyňa je toho názoru, že v prípade riadneho plnenia si záväzku voči žalovanému v podobe úhrad preddavkových platieb a všetkých potrebných úhrad nie je dôvod na zrušenie zmluvy na dodávku elektrickej energie ani v prípade, že L. B. bude svojím konaním žiadať opak.

1.4. Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko je podľa jej vyjadrenia potrebné a nevyhnutné dočasne upraviť pomery strán. Žalobkyňa žije v predmetnej nehnuteľnosti s dvoma maloletými deťmi, elektrická energia je zdrojom tepla, keďže nehnuteľnosť je vykurovaná sálavými panelmi na elektrickú energiu. Bývanie žalobkyne a jej dvoch maloletých detí v nehnuteľnosti bez elektrickej energie je nepredstaviteľné, keďže okrem tepla je zdrojom svetla, zdrojom potrebným na varenie, svietenie, ohrev teplej vody atď. L. B. hrubým a nepredstaviteľným spôsobom sťažuje žalobkyňi a jej dvom maloletým deťom život, znehodnocuje nehnuteľnosť, ktorá je predmetom riadne prebiehajúceho súdneho sporu o neplatnosť dražby vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13Csp/30/2019. Žalobkyňa podala žalobu o neplatnosť dražby, avšak stále sa cíti byť vlastníkom nehnuteľnosti, užíva ju, pretože má za to, že neboli dodržané zákonné podmienky dražby.

1.5. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila zmluvu o združenej dodávke elektriny kategória DOMÁCNOSTI zo dňa 16.10.2019, doklad o pripojení odberného miesta na adrese L. Q. XXX, B., výpis z LV č. XXX, k.ú. a obec B., oznámenie o spáchaní trestného činu zo dňa 16.10.2019, potvrdenie, že na Okresnom súde Lučenec bol dňa 18.10.2019 prijatý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v spore žalobkyne I.. V. P. a žalovaného L. B. vedenom pod sp. zn. 10C/38/2019 a potvrdenie o trvalom pobyte.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Z výpisu z LV č. XXX, k.ú. a obec B. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti - parcela č. XXX o výmere 682 m² - záhrada, parcela č. XXX/X o výmere 592 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X o výmere 60 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X o výmere 105 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X o výmere 216 m² - zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. XXX/X, hospodárska budova č. súp. XXXX na parcele č. XXX/X, hospodárska budova č. súp. XXXX na parcele č. XXX/X, v podiele 1/1 je L. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. D. XXXX/XX, A. A.. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva č. V-XXXX/XXXX z 05.12.2018 - XXX/XXXX. Na liste vlastníctva je zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Lučenci pod sp. zn. 13Csp/30/2019 zo dňa 10.04.2019 - P XX/XXXX na CKN p.č. XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, na stavbu rodinného domu č. s. XXX na p.č. XXX/X, na stavbu hospodárskej budovy č.s. XXXX na p.č. XXX/X a XXX/X v podiele 1/1-ina - zapísaná 10.04.2019 - 67/2019.

14. Predloženými listinnými dôkazmi má súd osvedčené, že dňa 16.10.2019 uzavrela žalobkyňa I.. V. P. so žalovaným Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina zmluvu o združenej dodávke elektriny kategória DOMÁCNOSTI podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

15. V rovnaký deň 16.10.2019 podala žalobkyňa na Obvodnom oddelení Policajného zboru Poltár oznámenie o spáchaní trestného činu nátlaku a ohovárania na osobu L. B., R. D. XXXX/XX, A. A..

16. Podľa potvrdenia Obce B. zo dňa 16.05.2019 Bc. T. P., I.. V. P. a ich dve maloleté deti (nar. XXXX a XXXX) majú evidovaný trvalý pobyt na adrese B., L. Q. XXX/XX od 22.12.2010.

17. Z obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13Csp/30/2019 bolo zistené, že pod touto spisovou značkou je vedený spor žalobcov 1/ I.. V. P., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Bc. T. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B., L. Q. XXX/XX proti žalovaným 1/ Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, 2/ Dražby a reality Pamaša, s.r.o., Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, IČO: 36 706 655 a 3/ Priška, s.r.o., Boľkovce 218, 984 01 Lučenec, IČO: 47 076 208, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnou území B., zapísanej na LV č. XXX - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/X, hospodárska budova súp. č. XXXX postavená na pozemku parc. č. XXX/X a hospodárska budova súp. č. XXXX postavená na pozemku parc. č. XXX/X, pozemok „C“ KN parc. č. XXX/X, pozemok „C“ KN č. XXX/X. Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ žiadali určiť, že sú výlučnými vlastníkami tejto nehnuteľnosti. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13Csp/30/2019-130 zo dňa 15.08.2019 súd žalobu žalobcov 1/ a 2/ o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenie, že žalobcovia 1/ a 2/ sú výlučnými vlastníkami nehnuteľnosti, zamietol a žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným 1/, 2/ a 3/ trovy konania, každému osobitne v rozsahu 100 % vo výške, ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom. Uznesením zo dňa 04.11.2019 súd neodpustil žalobkyni 1/ zmeškanie lehoty na podanie odvolania. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

18. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10C/38/2019 vyplýva, že pod touto spisovou značkou je vedené konanie žalobcov 1/ I.. V. P., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Bc. T. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. Q. XXX/XX, XXX XX B. proti žalovanému L. B., bytom R. D. XXXX/XX, XXX XX A. A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 10C/38/2019-28 zo dňa 15.11.2019 návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Uznesenie doposiaľ nie je právoplatné.

19. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je v prípade potreby bezodkladne upraviť pomery, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

20. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Neodkladné opatrenie má byť teda výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje bezodkladnú súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, pričom existenciu uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu javí ako pravdepodobný vzhľadom na všetky zistené a preukázané okolnosti. Miera osvedčenia sa riadi v konkrétnej situácii najmä naliehavosťou. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na stane žalovaného vzniká žalobcovi škoda, či iná ujma alebo mu takáto ujma hrozí.

21. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal a po vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenie bezprostrednej ujmy.

23. Žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa konania

spočívajúceho v zrušení zmluvy o združenej dodávke elektriny a záväzku pokračovať v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou. Žalobkyňa relevantným spôsobom neosvedčila, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. že táto reálne hrozí, teda že by žalovaný podnikal kroky, ktoré by viedli k ukončeniu dodávky elektrickej energie do odberného miesta. Tvrdenia žalobkyne sú len v rovine predpokladov a domniek, pričom z listinných dôkazov založených do spisu nijak nevyplýva dôvodnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala súdu, že by malo dôjsť k odpojeniu dodávky elektriny v nehnuteľnosti zo strany žalovaného. Súd má teda z predložených dôkazov za to, že zo strany žalobkyne nedošlo k hodnovernému osvedčeniu dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a teda k osvedčeniu tvrdených skutočností, že má dôjsť k odpojeniu dodávky elektriny. Navyše súd konštatuje, že všetky argumenty, ktorými žalobkyňa odôvodňuje svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému, sa sústreďujú na inú osobu (L. B. - vlastníka nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k.ú. a obec B.), teda osobu odlišnú od žalovaného. Pre úplnosť súd poznamenáva, že žalobkyňa nijakým spôsobom neosvedčila ani svoj súčasný právny vzťah k nehnuteľnosti - odbernému miestu (napr. vlastnícky, nájomný) okrem skutočnosti, že žalobkyňa a jej rodina majú v predmetnej nehnuteľnosti evidovaný trvalý pobyt.

24. S poukazom na citované ustanovenia zákona a skutočnosť, že žalobkyňa neosvedčila, že konanie žalovaného je spôsobilé reálne privodiť žalobkyňu ujmu, resp. že táto skutočne hrozí, súd má za to, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Vo vzťahu k petitu I, ktorým sa žalobkyňa domáhala „uloženia povinnosti žalovanému niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo znášať (§ 325 ods. 1 písm. d) CSP) - zmluva č. XXXSSXXXXXXXXXXT, číslo odberného miesta XXXXXXXX podpísaná dňa 16.10.2019 medzi žalobkyňou a žalovaným na dodávku elektrickej energie v sadzbe DD5 ostáva v platnosti až do spravodlivého rozhodnutia vo veci samej“, súd konštatuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť určitý a presný, pretože súd je ním viazaný. Zároveň musí byť formulovaný tak, aby výrok rozhodnutia súdu bol vykonateľný, ktorá podmienka v danom prípade nie je splnená. Jednak sa súd môže iba domnievať, že žalobkyňa má zrejme na mysli rozhodnutie vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13Csp/30/2019, v ktorom spore však stranami nie sú subjekty totožné s účastníkmi tohto konania. Okrem toho navrhovaný petit nezodpovedá zákonnému zneniu ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, keďže nejde o uloženie žiadnej povinnosti žalovanému.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobkyňa v konaní úspech nemala a žalovanému, ktorému súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ani zamietajúce uznesenie v súlade s § 331 ods. 1 CSP nedoručuje, žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.