

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/326/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225167
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117225167.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: N. G., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX Š. H. XX, zast.: JAKUBIS & PARTNERS s. r. o. so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 659,92 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. **P r i z n á v a** žalovanej vo vzťahu k žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.12.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 659,92 eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu č. 9004996203. Na základe uvedenej zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom, a.s. povinný poskytovať žalovanej ako účastníčke elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby vystavil žalovanej faktúry č. 7600046123 na sumu 71,33 eur so splatnosťou dňa 25.01.2016, č. 7600984943 na sumu 294,07 eur so splatnosťou dňa 25.02.2016, č. 7601925133 na sumu 84,38 eur so splatnosťou dňa 29.03.2016, č. 7602905717 na sumu 49,19 eur so splatnosťou dňa 25.04.2016, č. 7603950942 na sumu 60,80 eur so splatnosťou dňa 25.05.2016, č. 7609734058 na sumu 159,73 eur so splatnosťou dňa 25.11.2016. Žalovaná porušila svoju povinnosť tým, že nezaplatila vystavené faktúry riadne a včas. Žalobca uvedenú pohľadávku voči žalovanej nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 uzavretej medzi ním ako postupníkom a Slovak Telekom, a.s. ako postupcom.

2. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 15.10.2018 č.k. 19Csp/326/2017-152 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel., neprihliadol k žalovanou vnesenej námietke premlčania.

3. Na podané odvolanie žalovanej, v ktorom namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v dôsledku neplatného postúpenia pohľadávky, žalobca reagoval podaním zo dňa 6.3.2019, v ktorom poukazoval na to, že „ podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri

postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.“ Podľa zákona je teda na účinné postúpenie pohľadávky potrebné kumulatívne splnenie 2 podmienok: 1.) vyzvať účastníka na splnenie svojho peňažného záväzku a 2.) omeškanie účastníka so splatením nepretržite dlhšie ako 90 dní.

1.) Výzva účastníka na splnenie svojho záväzku Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 13.11.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať mesačné faktúry - ceny za poskytnuté služby. Žalovanému boli ceny za poskytované elektronické komunikačné a dátové služby vyúčtované faktúrami č. 7600046123, 7600984943, 7601925133, 7602905717, 7603950942, 7609734058, za obdobie od 01/2016 do 11/2016. Samotný zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v § 43 ods. 13 nedefinuje náležitosti výzvy, len určuje jej formu, ktorá má byť písomná. Pôvodný veriteľ vyzval účastníka na splnenie svojho dlhu prostredníctvom: a) Faktúry č. 7600984943, 7601925133, 7602905717, 7600046123, súčasťou ktorých bola upomienka Súčasťou faktúry č. 7600984943, 7601925133, 7602905717, 7600046123 je aj farebným písmom zvýraznená upomienka, v ktorej pôvodný veriteľ pripomína žalovanému nezaplatenú dlžnú sumu za poskytovanie elektronických služieb. Nakoľko pôvodný veriteľ písomne upozornil 4/4 žalovaného o jeho splatnej pohľadávke a dokonca odporučil jej splatenie v určenej lehote, žalobca považuje podmienku písomnej výzvy za splnenú. b) Odstúpenie od zmluvy zo dňa 28.11.2016 Listom zo dňa 28.11.2016 pôvodný veriteľ odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. V uvedený list obsahuje aj rozpis neuhradených faktúr po splatnosti a odporučil žalovanému čo najskôr uhradiť dlžnú sumu. Týmto pôvodný veriteľ žalovanému poukázal na jeho neuhradenú dlžnú sumu a zároveň sa snažil dať žalovanému šancu na uhradenie svojho záväzku. Taktiež bolo žalovanému zdôraznené, že ak aj napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa bude nepretržite viac ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže byť pohľadávka postúpená inej osobe, bez súhlasu žalovaného. Na základe uvedeného má žalobca za to, že právny predchodca žalobcu si splnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá vyššie citovaný zákon. Poukázal aj na to, že žalovaná svojim podpisom na Zmluvách o poskytovaní verejných služieb vyhlásil, že sa oboznámila so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku (ďalej len "VOP"), pričom podľa bodu 1. písm. j) článku 3. časti III. (Práva a povinnosti Podniku) VOP má Podnik právo: "postúpiť svoju pohľadávku voči Účastníkovi inej osobe, ak je Účastník napriek písomnej výzve Podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s úhradou tohto svojho peňažného záväzku..." V zmysle bodu 3. časť VII. (Oznamovanie, doručovanie) VOP: "Akúkoľvek informáciu, oznámenie, upomienku, faktúru, čiastkovú alebo zálohovú faktúru, výpoveď Zmluvy, odstúpenie od Zmluvy alebo iné oznámenie Podniku (ďalej len „Oznámenie Podniku“) doručuje Podnik Účastníkovi niektorým z nasledovných spôsobov: a) doporučenou zásielkou na korešpondenčnú adresu uvedenú Účastníkom, ktorá sa považuje za doručenie dňom prevzatia Účastníkom. Ak nemožno zásielku z akéhokoľvek dôvodu takto doručiť, považuje sa za doručenie posledným dňom odbernej lehoty určenej na jej vyzdvihnutie po uložení u subjektu povereného doručovaním (napr. poštový podnik), b) obyčajnou zásielkou na korešpondenčnú adresu uvedenú Účastníkom, ktorá sa považuje za doručenie na štvrtý deň po jej odoslaní, c) prostredníctvom volania, SMS, faxom alebo e-mailom. Takáto správa sa považuje za oznámenie dňom jej odoslania na telefónne číslo Účastníka, resp. e-mail. Za jej doručenie sa považuje dovolanie sa, uloženie správy do hlasovej schránky alebo tri márne pokusy o dovolanie sa. Oznámenie doručené prostredníctvom zákaznickeho portálu, ak je jeho využívanie stranami dohodnuté, sa považuje za doručenie dňom jeho sprístupnenia v portáli, d) zverejnením na Internetovej stránke, na Predajných miestach alebo iným obdobným spôsobom, ktoré sa považuje za doručenie okamihom jeho zverejnenia. Tento spôsob oznámenia sa nevzťahuje na upomienky, faktúry, výpovede a odstúpenia alebo iné právne úkony určené právnym predpisom, e) iným spôsobom." Zároveň uvádzame, že pôvodný veriteľ zasielal faktúry žalovanému ako obyčajnú poštovú zásielku, pri ktorej sa odosielateľovi pri doručovaní nevracia doklad o doručení - doručienka, preto v našej spisovej dokumentácii týmto dokladom nedisponujeme. 2.) Omeškanie účastníka so splatením nepretržite dlhšie ako 90 dní. Nakoľko žalovaný bol pôvodným veriteľom viackrát vyzvaný na úhradu svojho splatného záväzku a tento naďalej svoj záväzok ani po uplynutí 90 dňovej lehoty neuhradil, žalobca považuje 2. podmienku pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách za splnenú“.

4. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 17.10.2019 č.k. 12Co/46/2019-195 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s vysloveným právnym záverom o tom, že „ podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011Z.z. účinného v rozhodnom období, ak je napriek písomnej výzve

podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Prvá veta tohto ustanovenia definuje dve podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu účastníka s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Obč. zák.), z ktorých prvou je písomná výzva podniku uvažujúceho o postúpení riadne nesplácanej pohľadávky účastníkovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržitú viac než 90 dní trvajúce omeškanie účastníka so splnením svojho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke podniku.

Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Je nepochybné, že zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 9004996203 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 13.11.2015, je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, kde právny predchodca žalobcu vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Pohľadávka z predmetu tohto sporu mala byť na terajšieho žalobcu postúpená jeho právnym predchodcom, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017.

Možno súhlasiť s odvolateľkou, že žalobca v konaní zatiaľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá na neho mala byť postúpená. Nebolo zatiaľ preukázané dodržanie písomnej výzvy postupcu adresovanej účastníkovi, že je v omeškaní a následne dodržanie 90 dňovej lehoty pred postúpením pohľadávky tretej osobe.

Aktívnu vecnú legitímáciu je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu ním uplatňovaného práva, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

Zásadnou otázkou, ktorú bolo potrebné v konaní pred súdom prvej inštancie vyriešiť bola otázka, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky. Zákon o elektronických komunikáciách totiž nad rámec pravidiel cesie v Občianskom zákonníku sprístupňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z podniku na iné subjekty, tak ako to bolo vyššie popísané“.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi (Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.11.2015, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.11.2015, faktúry č. 7600046123, 7600984943, 7601925133, 7602905717, 7603950942, 7609734058, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0120170375 zo dňa 11.09.2017, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenník pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.10.2017), ako aj s ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu dňa 13.11.2015 uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Na základe zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom, a.s. povinný poskytovať účastníkovi elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: faktúra č. 7600046123 na sumu 66,34 eur so splatnosťou dňa 25.01.2016 znejúca na mesačné poplatky, č. 7600984943 na sumu 289,08 eur so splatnosťou dňa 25.02.2016 znejúca na mesačné poplatky, č. 7601925133 na sumu 59,58 eur so splatnosťou dňa 29.03.2016 znejúca na mesačné poplatky, č. 7602905717 na sumu 44,19 eur so splatnosťou dňa 25.04.2016 znejúca na mesačné poplatky, č. 7602905717 na sumu 41eur so splatnosťou dňa 25.05.2016 znejúca na mesačné poplatky, č. 7609734058 na sumu 159,73 eur so splatnosťou dňa 25.11.2016 znejúca na zmluvnú pokutu. Predmetné faktúry žalovaná neuhradila. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.10.2017 vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

7. Žiadne iné listinné dôkazy k tomu, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle vysloveného právneho záveru odvolacieho súdu žalobca nepredložil.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 43 ods. 13 tohto zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

12. Súd s prihliadnutím na vyslovený právny názor v rozhodnutí odvolacieho súdu konštatuje, že v danom prípade žalobca nepreukázal, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Vysvetlenie žalobcu v tomto smere súdu nepostačuje a nezodpovedá ani náležitosti zmluvného vzťahu. V takýchto právnych vzťahoch je potrebné, aby žalobca mal dostatok listinných dôkazov na preukázanie existencie platného postúpenia pohľadávky. Odkazovanie na všeobecné obchodné podmienky, podľa ktorých doručovanie písomnosti tak závažného charakteru, ako sú faktúry alebo výpovede zmlúv len zásielkami obyčajnou poštou bez toho, aby si dodávateľ služieb preveril a zabezpečil skutočné zaslanie tejto zásielky, resp. doručenie tejto zásielky spotrebiteľovi, nepostačuje.

Ak pôvodný veriteľ zasielal faktúry žalovanej ako obyčajnú poštovú zásielku, pri ktorých sa nevracia doklad o doručení, nie je možné z pochopiteľných dôvodov pre takéto vadné doručovanie prijať to vysvetlenie, že došlo k riadnemu doručeniu výzvy a boli splnené všetky náležitosti vyššie uvedeného zákona pre platné postúpenie pohľadávky.

13. Z tohto dôvodu teda súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

15. Keďže žalovaná mala vo veci plný úspech, priznal jej súd voči žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).