

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201009
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201009.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. G., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, za účasti na strane žalovaného: OMBUDSPOT, združenie na ochranu práv spotrebiteľa, so sídlom Šrobárova 2676/30, Poprad, IČO: 37 872 117 o zaplatenie 5.059,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 789,77 eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.06.2018 pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155), prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.059,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 21.05.2018 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 02.01.2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2400 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním

kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbuvauje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.05.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.059,43 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 5.059,43 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2018, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.05.2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.05.2018 do zaplatenia.

3. Uznesením zo dňa 10.07.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa k podanej žalobe vyjadril (č. I. 36). Žaloba spolu s uznesením a poučením bola žalovanému riadne doručená, a to dňa 05.10.2018 do vlastných rúk (č. I. 37). Žalovaný dňa 15.10.2018 súdu doručil žiadosť o pribratie právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného režimu. Zároveň súdu doručil vyjadrenie k žalobe, v ktorom potvrdil, že mu bola schválená bankomatová karta QUATRO - Slovenské kreditné karty, prevádzkareň Bernoláková 4681/17, Poprad a na túto adresu platil aj splátky úveru. Celková suma úveru bola poskytnutá vo výške 2.377,40 eur. Podľa schválenej žiadosti o bankomatku aktuálna mesačná úroková sadzba je 1,90 %. Vzhľadom k tomu, že od 01.01.2014 do 07.01.2016 boli zaplatené úroky vo výške 1.114,97 eur, a to v priemere 40 - 60 eur mesačne z 80,- eur splátky je celková suma, ktorú uhradil 1.423,- eur, čo vie dokázať poštovými poukazmi na účet. Suma, ktorú je treba doplatiť, je 951,10 eur, čo je ochotný doplatiť v splátkach po 50,- eur mesačne.

4. Uznesením tunajšieho súdu bolo na strane žalovaného pribraté Občianske združenie OMBUDSPOT, združenie na ochranu práv spotrebiteľa so sídlom v Poprade, Šrobárova 2676/30, IČO: 37 872 117 a uznesením sp. zn. 7Csp/26/2018 zo dňa 05.02.2019 súd na základe doručeného návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu pripustil, aby žalobca vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

5. Dňa 02.05.2019 bolo súdu doručené podanie žalovaného, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietal absenciu aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu keď uviedol, že v prejednávacom prípade vystupuje v postavení postupcu banka a teda v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, musí dôjsť k splneniu troch základných predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky. Pohľadávka, ktorá sa postupuje musí byť zo záväzku, s ktorým dlžník (klient banky) je v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a to čo i len v časti záväzku, a to i napriek písomnej výzve. Druhou podmienkou je, že musí ísť o tzv. dospelé splátky, čo znamená, že pohľadávka alebo jej časť je už splatná. Treťou podmienkou je už spomenutá písomná výzva zo strany banky voči dlžníkovi. Z uvedeného vyplýva, že splatná pohľadávka a písomná výzva, po tom čo klient bol dlhšie ako 90 dní v omeškaní, sú obligatónnymi náležitosťami pre platné postúpenie pohľadávky banky a ktoré musia byť splnené v čase postúpenia. V prejednávacom prípade nebolo nijak preukázané, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky vyzval žalovaného na splnenie omeškaných splátok poskytnutého úveru a že predmetné splátky boli „dospelými splátkami“ - teda nebolo nijak preukázané, že bola vyhlásená splatnosť celého úveru (mimoriadna splatnosť). Takéto postúpenie pohľadávky je tak neplatné v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonných podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z uvedeného vyplýva, že z dôvodu

absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení (ktorá nie je ani súčasťou spisu) je žalobu podanú súčasným žalobcom potrebné zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalovaný ďalej namietal nedôvodnosť žalobcom uplatneného nároku, keď mal za to, že predmetnú úverovú zmluvu je potrebné z dôvodu absencie zákonných náležitostí považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú, nakoľko táto neobsahuje viacero náležitostí vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva podľa žalovaného neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, neobsahuje, resp. nečlení splátky na výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a neobsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný úver, čo zákon o spotrebiteľských úveroch vo svojom ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru, preto žalobca nemá na základe predmetnej úverovej zmluvy zo strany žalovaného nárok na akékoľvek plnenie nad istiny poskytnutého úveru. Žalovaný zároveň poukázal na to, že predmetná zmluva o úvere obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi sú ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutie úveru. Odplata za poskytnutie úveru dosahuje úroveň 22,80 %, čo výrazne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i dobrými mravmi. V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby za poskytnutie úveru dosahovala úroveň 11,71 %, čo znamená, že v prejednávanej príhode hodnota ročnej úrokovej sadzby výrazne prevyšuje úroveň priemerných úrokových mier za poskytnutie úverov poskytovaných na finančnom trhu v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere. Preto žalovaný mal za to, že túto zmluvu je potrebné považovať v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi i so zákonom a preto žalobca nemá nárok na akékoľvek plnenie nad rámec finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému. Žalovaný ďalej uviedol, že predmetnú zmluvu je potrebné považovať za neplatnú aj preto, že odplata za poskytnutie úveru je uvedená podstatne menším písmom ako iné časti zmluvy, na základe čoho je predmetnú úverovú zmluvu potrebné v zmysle § 53c Občianskeho zákonníka považovať za neplatnú. Na záver podania žalovaný uviedol, že i samotnú žalobu, ktorou sa žalobca domáha plnenia od žalovaného je potrebné považovať za zmätočnú a neurčitú, nakoľko z tejto nie je možné zistiť rozhodujúce skutočnosti, o ktoré žalobca opiera svoj nárok, keď v nej absolútne neuvádza aká celková suma bola žalovanému reálne poskytnutá, akú celkovú sumu žalovaný žalobcovi splátil, akú časť zo žalovanej sumy tvorí dlžná istina, akú časť dlžné úroky a pod.. Z uvedenej žaloby tak nie je možné zistiť jednotlivé skutočnosti pre vyhodnotenie dôvodnosti uplatneného nároku, na základe čoho tak uplatnený nárok nie je možné žalobcovi priznať. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby konajúci súd žalobu zamietol v celom rozsahu a priznal mu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 10.05.2019 s tým, že má možnosť vyjadriť sa k vyjadreniu žalovaného. Žalobca doručil súdu svoje vyjadrenie dňa 27.05.2019, v ktorom uviedol, že pokladá tvrdenia žalovaného za účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Žalobca mal za to, že priamo z prvej strany zmluvy vyplývajú všetky náležitosti potrebné k tomu, aby úver mohol byť považovaný za úver s úrokmi a poplatkami. Indikatívny výpočet RPMN, hodnota priemernej RPMN a tiež výška splátok a termín splatnosti splátok sú zrejme z článkov III. a V. uzavretej zmluvy. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné z objektívnych príčin určiť počet splátok a teda aj konečnú splatnosť zmluvy. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-42/2015 možno vyvodit' záver, že iba porušenie povinnosti veriteľa podstatným spôsobom môže byť sankcionované zánikom nároku veriteľa na úroky a poplatky. Zároveň poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-565/2012 zo dňa 27.03.2014, podľa ktorého tvrdosť sankcií pre veriteľa musí byť primeraná závažnosti jeho porušenia, ako i na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-348/2014 zo dňa 09.07.2015, podľa ktorého čl. 4 Smernice č. 87/102/EHS zo dňa 22.12.1986 vyžaduje, aby dlžník pri uzavretí zmluvy o úvere poznal všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah jeho záväzku. Z uvedeného vyplýva, že ak nebude v zmluve uvedená náležitosť, ktorá nemôže mať vplyv na schopnosť dlžníka posúdiť rozsah jeho záväzku, nebude spravidla a v zásade sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti primeraná. K prijatiu žiadosti o úver žalovaného zo dňa 06.12.2013 došlo právnym predchodcom žalobcu dňa 02.01.2014 bez výhrad a dodatkov, zmluvný vzťah tak vznikol bez výhrad a dodatkov. Zo všeobecných úverových podmienok taktiež jasne vyplýva, že zmluva vzniká akceptáciou zo strany banky a potvrdzovací list preto nie je dokladom preukazujúcim vznik zmluvy. Nakoľko úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt bola uzavretá riadne v písomnej forme, úver žalovaný čerpal, čo žalobca preukázal predloženým výpisom a zmluvné strany sa riadili jej zmluvnými dojednaniami, aj v záujme zachovania a naplnenia

legitímnych očakávaní účastníkov úverového vzťahu nie je možné úverovú zmluvu označiť za absolútne neplatný právny úkon. Žalovaný dňa 06.12.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 2.1.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s.. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,00 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 11.01.2014 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.07.2015 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Právnym predchodcom žalobcu bol poskytnutý žalovanému osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z.. RPMN preto nie je možné určiť z objektívnych dôvodov a úver poskytnutý žalovaným vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že v zmysle rozhodnutia ÚSSR zo dňa 07.02.2018 § 5b zákona č. 250/2017 Z. z. nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Žalovaný čerpal úverový rámec od 11.01.2014 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v eur):

- 11.01.2014 14.01.2014 SLSP SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -150,00 eur
- 12.01.2014 15.01.2014 SLSP SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -150,00 eur
- 25.01.2014 28.01.2014 SLSP SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -150,00 eur
- 26.01.2014 28.01.2014 SLSP SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -150,00 eur
- 05.02.2014 07.02.2014 SLSP UL SNP 10-DOLNY KUBIN -150,00 eur
- 08.02.2014 09.02.2014 Z.-DOLNY KUBIN -700,00 eur
- 09.03.2014 10.03.2014 Z.DOLNY KUBIN -500,00 eur
- 10.03.2014 11.03.2014 Z.-DOLNY KUBIN -150,00 eur
- 13.03.2014 14.03.2014 Z.-DOLNY KUBIN -300,00 eur
- 15.03.2014 16.03.2014 Z.-DOLNY KUBIN -100,00 eur
- 27.04.2014 28.04.2014 Z.DOLNY KUBIN -50,00 eur

7. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1.320,00 eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v eur):

- 13.02.2014 14.02.2014 Úhrada 80,00 eur
- 13.03.2014 14.03.2014 Úhrada 80,00 eur
- 22.04.2014 25.04.2014 Úhrada 80,00 eur
- 01.07.2014 04.07.2014 Úhrada 80,00 eur
- 23.08.2014 27.08.2014 Úhrada 80,00 eur
- 04.10.2014 08.10.2014 Úhrada 80,00 eur
- 25.10.2014 29.10.2014 Úhrada 80,00 eur
- 01.12.2014 04.12.2014 Úhrada 80,00 eur

- 07.01.2015 10.01.2015 Úhrada 80,00 eur
- 02.02.2015 05.02.2015 Úhrada 80,00 eur
- 06.03.2015 11.03.2015 Úhrada 80,00 eur
- 01.04.2015 08.04.2015 Úhrada 80,00 eur
- 27.05.2015 30.05.2015 Úhrada 80,00 eur
- 07.07.2015 10.07.2015 Úhrada 80,00 eur
- 21.07.2015 24.07.2015 Úhrada 80,00 eur
- 31.08.2015 04.09.2015 Úhrada 30,00 eur
- 28.10.2015 31.10.2015 Úhrada 30,00 eur
- 30.11.2015 03.12.2015 Úhrada 30,00 eur
- 07.01.2016 12.01.2016 Úhrada 30,00 eur

8. Čo sa týka uplatnenej sumy 5.059,43 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodným podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 5.059,43 eur pozostáva z istiny vo výške 2.389,19 eur, poplatkov vo výške 311,42 eur, štandardného úroku vo výške 1.880,47 eur a sankčného úroku 478,35 eur. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti a štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80 % ročne.

9. Žalobca zároveň v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.05.2019 zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 789,77 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Z dôvodu čiastočného späťvzatia potom upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.269,66 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4.269,66 eur od 21.05.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

10. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 05.06.2019. Žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu v podaní, doručenom súdu dňa 12.06.2019, v ktorom okrem iného uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu, keď Súdny dvor vyslovene uviedol, že údaj o RPMN (v správnej výške), údaj o počte a frekvencii splátok v úverových zmluvách ako aj prípadná existencia notárskych poplatkov a prípadne požadované záruky a poistenie sú podstatné. Okrem uvedeného žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil námietku premlčania, keď uviedol, že ak listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 05.07.2018 malo dôjsť k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, z uvedeného listu nijako nevyplýva, z dôvodu nezaplatenia ktorej zo splátok došlo k danému zosplatneniu. Na základe prehľadu splátok a úhrad k predmetnej úverovej zmluve predloženého súdu žalobcom možno určiť, že v poradí prvou omeškanou splátkou bola už splátka splatná v zmysle splátkového kalendára 15.05.2014, pričom k jej zaplateniu došlo až dňa 01.07.2014, teda takmer dva mesiace odo dňa jej splatnosti. Na základe uvedeného v spojitosti s § 101, §103 a § 565 Občianskeho zákonníka mal žalovaný za to, že dňom začiatku plynutia trojročnej premlčacej doby je dátum 16.05.2014, t.j. prvý deň nasledujúci po zročnosti splátky pre omeškanie ktorej došlo k zosplatneniu celého dlhu. Vzhľadom na to, že k podaniu žaloby na súd došlo až 26.06.2018 mal žalovaný za to, že zo strany žalobcu došlo k uplatneniu zo svojho nároku na súde až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Žalovaný navyše poukázal na tú skutočnosť, že žalobca v postavení veriteľa sa nemôže svojvoľne rozhodnúť a určiť si ľubovoľný dátum, ku ktorému svoju pohľadávku zosplatní, a to vzhľadom na kogentnú právnu úpravu. Na základe uvedeného žalovaný vzniesol námietku premlčania a uviedol, že žalobca nemá nárok na plnenie, ktorého sa podanou žalobou domáha, nakoľko si pôvodný žalobca mohol uplatniť svoj nárok dňa 16.05.2014, pričom samotná žaloba bola podaná na súde 26.06.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá v prejednávanom prípade uplynula už dňa 16.05.2017. Žalovaný preto navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11. Podanie žalovaného bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu a súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 21.11.2019.

12. Dňa 20.11.2019 bolo súdu doručené ospravedlnenie žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Zároveň uviedli, že vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dňa podania neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvajú v plnom rozsahu. Pre prípad, že žalovaný uzná uplatnený nárok žalobca navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

13. Pojednávanie sa nezúčastnil žalovaný. Zúčastnil sa právny zástupca žalovaného, ktorý na pojednávaní uviedol, že navrhuje žalobu zamietnuť a poukázal na svoje písomné vyjadrenia. K dôvodom zamietnutia poukázal na to, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu, a to aj s poukazom na § 92 ods. 8 zákona o bankách, kde poukázal na možný spôsob postúpenia pohľadávky, kedy musí byť dlžník v omeškaní viac ako 90 dní, splátky musia byť dospelé a musí tu byť voči dlžníkovi výzva zo strany veriteľa. Z predložených dokladov žalobcom nie je zrejmé či k oznámeniu o predčasnej splatnosti skutočne predchádzala nejaká výzva, pričom súd musí skúmať splnenie týchto podmienok. V prípade obdobných postúpení už viaceré sudy vyslovili, že neboli splnené podmienky, a to ani v zmysle § 524 OZ, nakoľko pokiaľ ide o zmluvu o postúpení, musí nej vyplývať postúpenie konkrétnej pohľadávky a jej špecifikácia, spôsob výpočtu, čiže už z týchto dôvodov by mala byť žaloba zamietnutá. Právny zástupca žalovaného ďalej poukázal na skutočnosť, že sú tu dôvody neplatnosti zmluvy samotnej v zmysle § 53c OZ, pretože predmet a cena sú napísané menším písmom ako zostávajúci text. Taktiež aj odplata za poskytnutý úver je písaná menším typom písma. Zároveň táto zmluva, vzhľadom na jej nedostatky, v prípade platnosti by bola bezúčinná a bezpoplatková, nakoľko z nej nie je zrejmý druh spotrebiteľského úveru, doba trvania zmluvy, výška, počet a termín splátok istiny, ktoré v tom čase boli vyžadované, aby boli presne špecifikované. Nakoniec poukázal na vznesenú námietku premlčania a žiadal zamietnuť žalobu a priznať právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to žiadosťou o aktiváciu Bankomatky č. XXXXXXXXX (č. l. 5-6), výpismi z pôžičkovej karty Quatro (č. l. 7-11), obchodnými podmienkami (č. l. 12), písomnými vyjadreniami žalovaného (č. l. 57-58, 136-142, 185-192), schválením žiadosti o Bankomatku Quatro zo dňa 04.01.2014 (č. l. 55), kópiami poštových poukazov na účet od žalovaného (č. l. 60-62), potvrdeniami o vklade hotovosti od žalovaného na účet (č. l. 63-64), návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu s prílohami (č. l. 97 - 111), vyjadrením a čiastočným späťvzatím žalobcu (č. l. 155-157), predžalobnou upomienkou (č. l. 159), doručenkou určenou pre žalobcu ako adresáta zo dňa 12.06.2015 (č. l. 160), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. l. 161) a Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (č. l. 162-165) pričom zistil tento skutkový a právny stav.

15. Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty č. XXXXXXXXX súd zistil, že žalovanému bol predschránený úverový rámec vo výške 2.400,- eur, štandardná mesačná splátka vo výške 80,- eur a štandardná úroková sadzba 1,9 % p.m./22,80 % p. a. (podmienky úveru bod III). Žiadosť je podpísaná žalovaným dňa 06.12.2013 a pôvodným žalobcom dňa 02.01.2014. V časti V žiadosti pod bodom 2 je uvedený termín splatnosti splátky - 15. deň v mesiaci a pod bodom 3 je priemerná hodnota RPMN 25,09 %. Bod 1 tejto časti zmluvy obsahuje indikatívny výpočet RPMN, kde je uvedený vzorec pre výpočet, vysvetlenie jednotlivých symbolov, pričom sa vychádza z tých parametrov ako sú uvedené v podmienkach úveru. RPMN podľa týchto parametrov vyčíslená na 24,21 %. V bode 9 žiadosti sa nachádza vyhlásenie klienta, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s OP, ktoré sú súčasťou tejto žiadosti. V bode 10 žiadosti je uvedené, že výška štandardnej úrokovej sadzby je variabilná, určuje ju banka je uvedená a zverejnená v cenníku. Banka je oprávnená výšku štandardnej úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v Obchodných podmienkach. Banka bola oprávnená poskytnúť klientovi aj nižší úverový rámec ako bol predschránený po posúdení schopnosti klienta splácať úver (bod 11 žiadosti).

16. Uvedeným dojednáním zodpovedá aj úprava v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., konkrétne ide o článok II. body 2, 8, 9. V zmysle spomínaných obchodných podmienok spoločnosť Consumer finance holding, a.s. vystupuje ako správca, ktorý je v zmysle úvodných ustanovení daných OP oprávnený vykonať všetky úkony voči držiteľom kariet v mene banky, na ktoré je banka oprávnená alebo povinná. Podľa článku V. bodu 31 OP klient je povinný uhradiť povinnú splátku vo výške uvedenej vo výpise tak, aby úhrada bola pripísaná na kartový účet najneskôr v deň nasledujúci po dni uzávierky a najneskôr v deň splatnosti. Podľa článku V. bodu 35, ak klient nezrealizuje úhradu

povinnnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný (písm. a)). Ako vyplýva z článku X. bodu 60 zmluva mala byť uzavretá na dobu neurčitú. Spôsoby jej zániku boli uvedené v bode 61 - odstúpenie od zmluvy, dohodou zmluvných strán a výpoveďou ktorejkoľvek z nich.

17. Žalobca pripojil k žalobe výpisy z pôžičkovej karty Quatro od 14.01.2014 do 30.04.2018 so všetkými kreditnými a debetnými operáciami. Podľa posledného výpisu je zrejmé, že poslednú úhradu žalovaný realizoval dňa 27.04.2014 (Z DOLNÝ KUBÍN). Po dátume poslednej úhrady boli pripisované na účet len poplatky za úverové rizikové poistenie typu A, náklady vymáhania po vyhlásenej okamžitej splatnosti, poplatky za spracovanie poštovej poukážky, sankčné a štandardné úroky. Poplatok za správu kartového účtu bol naposledy účtovaný dňa 31.05.2015. Z výpisu je zrejmé, že žalovaný zaplatil poslednú splátku 07.01.2016 (vo výške 30,- eur).

18. Žalobca taktiež predložil v konaní list zo dňa 03.06.2015, označený ako predžalobná upomienka, z ktorého vyplýva, že žalovanému vznikol nedoplatok na splátkach vo výške 240 eur. Žalovaný bol v liste upozornený, že ak do 10.06.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 05.07.2015, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 05.07.2015, keď k uvedenému dňu predstavovala dlžná suma výšku 2.844,77 eur.

19. Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi pôvodným žalobcom a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“).

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Vzhľadom na to, že žalovaný vzniesol námietku premlčania, bolo prioritné posúdenie jej dôvodnosti. Súd pritom vychádzal zo záveru, že všetky spotrebiteľské zmluvy majú občianskoprávny charakter a preto aj námietku premlčania je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka tak, ako je to aj napokon upravené v § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Relevantné v súvislosti s posúdením námietky premlčania teda bolo to, kedy nastala splatnosť prvej nezaplatennej povinnej splátky, pri ktorej sa žalovaný dostal do trojmesačného omeškania, keďže až po troch mesiacoch omeškania mohol veriteľ pohľadávku zosplatiť s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré samá vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Z predložených listín (list zo dňa 03.06.2015 označený ako predžalobná upomienka a list zo dňa 05.07.2015 označený ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru) vyplýva, že žalovaný neuhradil splátku č. 04/2015 a vznikol mu nedoplatok vo výške 240,- eur, na čo pôvodný žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť ku dňu 05.07.2015 (dlžná suma vo výške 2.844,77 eur). Zročnosť nesplnenej splátky č. 04/2015 bola dňa 15.04.2015. Vzhľadom na uvedené platí trojročná premlčacia doba s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, t. j. 15.04.2015, pričom táto uplynula dňa 15.04.2018. Žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 26.06.2018, t. j. po uplynutí premlčacej doby a preto mal súd za to, že je námietka premlčania dôvodná.

32. Súd na doplnenie poukazuje na to, že v zmluve je uvedený úverový rámec vo výške 2.400,- eur a štandardná mesačná splátka vo výške 30,- eur, pričom tieto údaje sú predtlačené vo formulári zmluvy, ktorý podpísal najprv žalovaný 06.12.2013 a potom ju podpísal veriteľ dňa 02.01.2014 a z predložených výpisov z karty vyplýva, že od októbra 2015 žalovaný platil splátku vo výške 30,- eur. Možno preto predpokladať, že veriteľ zmenil výšku úverového rámca a mesačnej splátky krátko po vzniku zmluvy, čo by však vzhľadom na proces kontraktácie zmluvy v zmysle § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka bolo potrebné považovať za nový návrh zmluvy, ktorý by však žalovaný musel písomne podpísať, nakoľko podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je povinná písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak by k tejto písomnej akceptácii nedošlo spôsobiloby to bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.. Pri tomto závere by mal žalobca nárok len na zaplatenie rozdielu medzi čerpaným úverom a úhradami žalovaného. Súd však nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie v tomto naznačenom smere, vzhľadom k tomu, že dospel k záveru o premlčaní pohľadávky.

33. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

35. O čiastočnom zastavení konania, ku ktorému došlo ešte pred pojednávaním, súd rozhodol podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP. Súd preto vo výroku I. zastavil konanie v časti o zaplatenie 789,77 eur s príslušenstvom.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí..

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, a to tak, že žalovanému ktorý mal vo veci plný úspech priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 789,77 eur s príslušenstvom, pričom ani netvrdil, že by čiastočné späťvzatie zavinil žalovaný.

40. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.