

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215203064
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8215203064.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v sporovej veci žalobcov: 1. IES REAL & CONSULTING spol. s r.o., IČ: 607 040 80, ul. 8. května 504/27, 779 00 Olomouc, Česká republika, 2. A.. A. F., X.. XX.X.XXXX, P. X.R. XXX/X, S., Č. K., právne zastúpení: JUDr. Jaroslav Bódiš, advokát, Pod papierňou 66, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: Správa a prenájom bytov Bardejov, s.r.o., IČO: 35 824 557, Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, právne zastúpenému: JUDr. Svätoslav Vaško, advokát, Baštová 5/ A, 085 01 Bardejov, o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Návrh z 19.12.2017 doručený súdu 20.12.2017 na pripustenie vstupu žalobcu v 2. rade do konania na miesto žalobcu v 1. rade zamietá.

Určuje, že kúpna zmluva zo 4.3.2015 uzavretá medzi A.. R. E., X.. XX.X.XXXX, L. K. X.H. XX, L. a žalovaným, na základe ktorej žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bardejov pre katastrálne územie L. ako parcela C KN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 407 m² a stavba - rodinný dom, súpisné č. XXXX na parcele C KN č. XXXX/XX a k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Bardejov pre katastrálne územie Kľušov ako parcela C KN č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 431 m², parcela C KN č. XX - záhrady o výmere 181 m² a stavba - rodinný dom súpisné č. XXX postavená na parcele C KN č. XX je voči žalobcovi v 2. rade právne neúčinná.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobcovi v 2. rade voči žalovanému a žalovanému voči žalobcovi v 1. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu 13.5.2015 domáhali určenia, že kúpna zmluva zo 4.3.2015 uzavretá medzi A.. R. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. X.. XX, XXX XX L. a žalovaným, na základe ktorej žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam: parcela C KN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 407 m², spôsob využitia pozemku XX, stavba súpisné č. XXXX na parcele C KN č. XXXX/XX, druh stavby XX, popis stavby - rodinný dom, zapísané na LV č. XXXX, v katastrálnom území L., ako aj parcela C KN č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 431 m², spôsob využitia pozemku XX, parcela C KN č. XX- záhrady o výmere 181 m², spôsob využitia pozemku X, stavba súpisné č. XXX na parcele C KN č. XX, druh stavby XX, popis stavby - rodinný dom, zapísané na LV č. XXX, v katastrálnom území F., zavkladovaná Okresným úradom, katastrálnym odborom, pod číslom Y. XXX/ XXXX, je voči žalobcom v 1. a 2. rade právne neúčinná ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobcovia žalobu odôvodňovali vydaným rozhodnutím Okresného súdu Prešov č.k. 21Zm/1/2011-36 z 15.4.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 21CbZm/6/2011 z 15.1.2013 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoZm/10/2014 z 26.6.2014, v zmysle ktorých bol A.. R. E. zaviazaný žalobcovi v 1. rade zaplatiť mu sumu 172.425,- Eur so 6% úrokom ročne zo zmenkovej sumy od 23.6.2010 do zaplatenia, sumu 574,75 Eur ako odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, trovy konania v sume 10.345,50 Eur, trovy konania o námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu v sumy 3.424,20 Eur a trovy odvolacieho konania v sume 1.593,89 Eur. Žalobca v 1. rade návrhom na vykonanie exekúcie z 25.8.2014 u súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola požiadal o vymożenie uvedenej pohľadávky (sp. zn. EX 110/2014), a tento v upovedomení z 30.9.2014 zakázal A.. R. E. nakladať s jeho majetkom. Podaním z 27.11.2014 navrhol žalobca v 1. rade zriadenie exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. L.. Vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade žalobu odôvodnil rozhodnutím Okresného súdu Prešov č. k. 21Zm/21/2010-40 zo 14.6.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 21CbZm/7/2011 z 15.1.2013 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoZm/3/2013 a 7CoZm/8/2013 z 30.4.2014, v zmysle ktorých bol A.. R. E. zaviazaný žalobcovi v 2. rade zaplatiť sumu 26.790,- Eur so 6% úrokom ročne zo zmenkovej sumy od 23.6.2010 do zaplatenia, sumu 89,30 Eur ako odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, trovy konania v sume 1.607,- Eur, trovy konania o námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu v sume 2.027,55 Eur a trovy odvolacieho konania v sume 936,51 Eur. Žalobca v 2. rade návrhom na vykonanie exekúcie z 25.6.2014 u súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola požiadal o vymożenie uvedenej pohľadávky (sp. zn. EX 841/2014) a tento v upovedomení z 8.9.2014 zakázal A.. R. E. nakladať s jeho majetkom. Podaním z 10.9.2014 navrhol žalobca v 2. rade zriadenie exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. L.. Ďalej tvrdil, že A.. R. E. účelovými námietkami proti exekúcii v oboch exekučných konaniach získal čas, ktorý využil k uzavretiu kúpnej zmluvy so žalovaným, na základe ktorej previedol na žalovaného vlastnícke právo k parcele C KN č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 407 m², stavbe súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, k. ú. L., zapísané na LV č. XXXX a k parcele C KN č. XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 431 m², parcele C KN č. XX, záhrady o výmere 181 m² a stavbe súp. č. XXX postavenej na parcele C KN č. XX, k. ú. F., zapísané na LV č. XXX. Rovnako tvrdil, že A.. R. E. po tom, ako mu bolo zakázané nakladať s jeho majetkom previedol vyššie špecifikované nehnuteľnosti na žalovaného. V konaní o vklade vlastníckeho práva Okresným úradom Bardejov vedenom pod sp. zn. Y-XXX/XXXX mal A.. R. E. Okresný úrad Bardejov žiadať o rozhodnutie v zrýchlenom konaní, pričom rozhodnuté bolo druhý deň po podaní návrhu. Z uvedeného žalobcovia odvodzovali úmysel A.. R. E. znemožniť, resp. sťažiť uspokojenie nároku žalobcov, ako veriteľov ich ukrátiť. Poukazovali tiež na majetkové prepojenie žalovaného s A.. R. E., ktorý vytvoril hustú sieť rôznych spoločností, cez ktoré realizuje svoje obchodné aktivity, tak aby bol problém zistiť vzájomné väzby medzi spoločnosťami a osobami majúcimi vplyv v týchto spoločnostiach. Podľa výpisu z obchodného registra žalovaného, jeho spoločníkom v období od 12.2.2004 do 6.6.2005 bola spoločnosť SYNTHESIS TRADING SLOVAKIA, s.r.o., Nám. SNP 14, Bratislava, IČO: 35 777 389, kde jedným zo spoločníkov bol aj A.. R. E. a stále aj je konateľom uvedenej spoločnosti (viď výpis z obchodného registra spoločnosti SYNTHESIS TRADING SLOVAKIA, s.r.o.). Ďalším spoločníkom žalovaného je spoločnosť SCOMA, a.s., Mičkova 31, Bardejov, IČO: 36 457 094, ktorej akcionárom je aj A.. R. E., ktorý je zároveň aj predsedom predstavenstva spoločnosti SCOMA, a.s., rovnako ním je aj spoločnosť RENT CAPITAL, s.r.o., Radničné nám. 34, Bardejov, IČO: 36 234 354, vystupujúca pod obchodným menom HOTEL ŠARIŠ, s.r.o., ktorej spoločníkom je aj A.. R. E., ktorý je zároveň aj konateľom spoločnosti HOTEL ŠARIŠ, s.r.o. (predtým RENT CAPITAL, s.r.o.). Jedným zo spoločníkov spoločnosti HOTEL ŠARIŠ, s.r.o. (predtým RENT CAPITAL, s.r.o.) v období od 9.12.2004 do 29.11.2010 bola spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING, s.r.o., Nám. SNP 1, Bardejov, IČO: 36 209 449, kde spoločníkom a aj konateľom bol A.. R. E. a to do doby keď už uvedená spoločnosť išla do straty a prestala byť pre A.. R. E. zaujímavá. Majetkové previazanie s osobou A.. R. E. majú mať aj zahraničné spoločnosti ako James Capital Holding AG so sídlom vo Švajčiarsku, ktorá vystupuje ako spoločník v niektorých jeho spoločnostiach. K prevodu označených nehnuteľností došlo po tom, ako boli začaté exekučné konania voči A.. R. E., kde v upovedomeniach o začatí exekúcie bolo A.. R. E. zakázané nakladať s jeho majetkom, preto z jeho konania vyplýva evidentný úmysel ukrátiť uspokojenie jeho veriteľov (žalobcov v 1. a 2. rade), pretože sa zbavil svojho nehnuteľného majetku za smiešne nízku cenu, a to 30.000,- Eur za všetky nehnuteľnosti, pričom len nehnuteľnosti, a to parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX o výmere 407 m² - zastavané plochy a nádvoría, spôsob využitia pozemku XX, stavby súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XX, druh stavby XX, popis stavby - rodinný dom, zapísaných na LV č. XXXX, v katastrálnom území Bardejov, majú trhovú cenu na úrovni minimálne

400.000,- Eur a viac. Vzhľadom na dostatočne preukázanú majetkovú previazanosť žalovaného a A.. R. E., muselo byť žalovanému známe, že konanie A.. R. E. je vedené v úmysle ukrátiť uspokojenie žalobcov.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním z 3.7.2015, v ktorom konštatoval nadobudnutie nehnuteľností špecifikovaných v žalobe do svojho vlastníctva. Súčasťou jeho vyjadrenia bolo stanovisko A.. R. E.U., podľa ktorého voči rozhodnutiam Okresného súdu Prešov a Krajského súdu Prešov uvádzaným vyššie boli podané dovolania a návrhy na odklad vykonateľnosti týchto rozhodnutí. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. L. uviedol, že ich užívateľom je rodina E. F.C., ktorý bol dlžníkom Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom pohľadávka z úverovej zmluvy bola postúpená na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING, s.r.o.. Na túto spoločnosť následne C. F. previedla svoj podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na uvedenom LV č. XXXX, k. ú. L. (t. j. 1-icu). Rovnako bol na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING, s.r.o. prevedený aj druhý spoluvlastnícky podiel na uvedených nehnuteľnostiach vedených na meno A.. R. E., ktorý mal tento podiel pôvodne získať kúpnu zmluvou od E.. H. P., R. za kúpnu cenu 34.853,61 Eur. V roku 2010 však mala byť pohľadávka voči E. F. odpredaná na žalovaného a nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, k.ú. L. prevedené na A.. R. E.. Tvrdil, že dôvodom nadobudnutia vlastníctva predmetných nehnuteľností A.. R. E. bolo dosiahnuť, aby žalovaný nemal s nehnuteľnosťou žiadne náklady, pretože tieto si E. F. a C. F. uhrádzali ako užívatelia sami, keďže v týchto nehnuteľnostiach bez prerušenia bývali a s užívateľmi nehnuteľnosti bola uzavretá nájomná zmluva o bezplatnom užívaní predmetu zábezpeky. Od roku 2010 mal dlžník E. F. splácať žalovanému do depozitu mesačne sumu 400,- Eur ako zálohovú platbu za odkúpenie nehnuteľností. V marci 2015 malo dôjsť k dohode, že dlžník E. F. po získaní úveru vyplatí žalovanému zvyšok svojho záväzku a žalovaný na neho prevedie vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. L., z dôvodu ktorého malo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam z A.. R. E. na žalovaného. Nesúhlasil s tvrdením žalobcov, že by jeho úmyslom bolo znemožniť, prípadne sťažiť uspokojenie ich nároku, keďže nehnuteľnosť bola iba predmetom zálohu za záväzky iného dlžníka voči žalovanému. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k. ú. Kľušov uviedol, že ich užívateľom je C. H., ktorá bola ich pôvodnou vlastníčkou, voči ktorej mala spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING, s.r.o. pohľadávku, pre nesplácanie ktorej navrhla dobrovoľnú dražbu, na základe ktorej sa vlastníkom nehnuteľnosti stal Sufang Yan, ktorý tieto nehnuteľnosti následne predal spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING, s.r.o. Keďže celkový dlh pani H. predstavoval sumu 70.000,- Eur, A.. R. E. jej ako užívateľovi ponúkol vysporiadanie záväzku voči spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING, s.r.o. tak, že vybaví preúverovanie kúpy nehnuteľností zapísanej na LV č. XXX, k.ú. F. a uvedený úver bude pani H. splácať. Keďže k tomuto postupu nedošlo, A.. R. E. bol nútený uhrádzať Tatra Banke, a.s. mesačne sumu 230,- Eur. Uviedol, že nakoľko voči osobe A.. R. E. sa začalo exekučné konanie a nebol schopný záväzok voči banke splácať, žalovaný prevzal tento záväzok a preto prevzal aj predmet zábezpeky, t.j. nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, k. ú. F.. V závere svojho stanoviska namietal, že právny zástupca žalobcov vo svojom návrhu neuviedol žiaden právne relevantný argument a dôvod na to, aby súd určil, že kúpna zmluva zo 4.3.2015 uzavretá medzi A.. R. E. a žalovaným je právne neúčinná.

4. Žalovaný podaním doručeným 18.2.2016 žiadal prerušenie konania vzhľadom na podané dovolania vo veciach vedených Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 21CbZm/6/2011 a 21CbZm/7/2011 a Krajským súdom v Prešove sp. zn. 2CoZm/10/2014 a 7CoZm/8/2013 ako aj námietky podané v exekučných konaniach na ich podklade vedených. Uvedený návrh na prerušenie konania okresný súd zamietol uznesením č. k. 3C/240/2015-128 z 23.3.2016, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/113/2016-168 z 26.6.2017.

5. Podaním z 19.12.2017 doručeným 20.12.2017 žalobcovia prostredníctvom ich spoločného právneho zástupcu s poukazom na § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku navrhli, aby súd pripustil zmenu v osobe subjektov na strane žalobcov tak, že na miesto žalobcu v 1. rade vstúpi do konania žalobca v 2. rade. Návrh odôvodnili zmluvou o postúpení pohľadávky z 20.6.2016, ktorou žalobca v 1. rade previedol na žalobcu v 2. rade ako postupníka pohľadávku vo výške 344.850,- Eur vrátane príslušenstva a všetkých práv s tým spojených, ktorá vznikla voči spoločnosti Food Equilibrium Limited so sídlom Suite 2, Portland House, Glasis Road, Gibraltar na základe kúpnej zmluvy z 22.6.2009, predmetom ktorej bol predaj akcií spoločnosti Bardejovské pozemné stavby a.s., Duklianska 9, Bardejov vo vlastníctve žalobcu v 1. rade na spoločnosť Food Equilibrium Limited, úhrada kúpnej ceny ktorej bola zabezpečená vlastnou zmenkou vystavenou spoločnosťou Bardejovské pozemné stavby, a.s. na rad postupiteľa, avalovanou A.. R. E. a C. X.. Zároveň žalobca v 2. rade prostredníctvom spoločného právneho zástupcu vyslovil súhlas so vstupom žalobcu v 2. rade na miesto žalobcu v 1. rade.

6. V priebehu konania žalovaný vzniesol námietku nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v 1. rade s poukazom na účtovné závierky žalobcu v 1. rade registrované v obchodnom registri pre Českú republiku za účtovné obdobia 2013, 2014, 2015 a 2016. V označených účtovných závierkach žalobcu v 1. rade v časti o evidencii pohľadávok a dlhov starších ako 5 rokov má byť uvedené, že takéto pohľadávky žalobca v 1. rade neeviduje, čo vylučuje, aby žalobca v 1. rade túto pohľadávku vlastnil. Zároveň v priebehu konania žalovaný predložil dôkaz doručený pôvodne do spisu sp. zn. 9Er/548/2014 žalobcom v 1. rade o postúpení pohľadávky žalobcu v 1. rade na žalovaného v 2. rade, ktorým je Zmluva o postúpení pohľadávok z 20.6.2013. Na základe tohto dôkazu tvrdil, že k postúpeniu pohľadávky žalobcu v 1. rade došlo 20.6.2013. Rovnako vo svojej obrane poukazyval na konania vedené pred Okresným súdom Bratislava I vedené pod sp. zn. 30Cb/137/2016 a sp. zn. 35Cb/136/2016 o neplatnosť zmlúv o kúpe cenných papierov, na podklade ktorých vznikli pohľadávky voči A.. R. E., na zabezpečenie vymoženía ktorých žalobcovia iniciovali aj predmetné súdne konanie. Vo vzťahu k nároku žalobcu v 2. rade tiež tvrdil, že nie je splnená podmienka nemajetnosti A.. R. E., s poukazom na skutočnosť, že vlastní majetok, ktorý prevyšuje pohľadávku žalobcu v 2. rade voči žalovanému priznanú zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. Zm/21/2010-40 zo 14.6.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 21CbZm/7/2011 z 15.1.2013 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoZm/3/2013 a 7CoZm/8/2013 z 30.4.2014.

7. Súd vykonal vo veci pojednávanie 20.11.2017 a 8.1.2018, kedy vo veci v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu rozhodol rozsudkom č. k. 3C/240/2015-259 z 8.1.2018 po tom, ako dôvody uvádzané v žiadosti o odročenie pojednávania vyhodnotil podľa § 183 Civilného sporového poriadku ako nedôležité, o čom právneho zástupcu žalovaného bezodkladne informoval. Označený rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/73/2018-313 z 28.5.2019 z dôvodu, že prejednanie veci a vydanie rozsudku v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného za okolností ním tvrdených v žiadosti zo 4.1.2018 bolo v rozpore s právom na spravodlivý proces, keďže dôvody pre odročenie pojednávania mali byť posúdené ako dôležité. Po zrušení rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/240/2015-259 z 8.1.2018 súd nariadil vo veci pojednávanie na 21.11.2019, ktorého sa zúčastnili právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade (doručenie predvolania na pojednávanie vykázané 16.10.2019), ako aj právny zástupca žalovaného (doručenie predvolania na pojednávanie vykázané 19.10.2019) a vo veci následne rozhodol týmto rozsudkom.

8. Vo veci bolo vykonané dokazovanie podstatným obsahom spisu a dôkazov do neho predložených, hlavne výpismi z obchodného registra na osobu žalobcu v 1. rade, na osobu žalovaného, spoločnosť SYNTHESIS TRADING SLOVAKIA s.r.o., spoločnosť SCOMA, a.s., spoločnosť HOTEL ŠARIŠ, s.r.o., spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 21Zm/1/2011-36, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 21CbZm 6/2011, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoZm/10/2014-316, zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 21Zm/21/2010-40, rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 21CbZm/7/2011-39, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 7CoZm/3/2013-294, 7CoZm/8/2013-294, návrhom na vykonanie exekúcie peňažnej pohľadávky podanej žalobcom v 1. rade z 25.8.2014, upovedomením o začatí exekúcie z 30.9.2014, návrhom na zriadenie exekučného záložného práva z 27.11.2014, námietkami proti exekúcii sp. zn. Ex 1100/2014 z 26.11.2014, vyjadrením žalobcu v 1. rade k námietkam povinného vo veci sp. zn. 9Er 548/2014, uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 9Er 548/2014-37 zo 16.4.2015, návrhom na vykonanie exekúcie podaným žalobcom v 2. rade 25.6.2014, upovedomením o začatí exekúcie z 8.9.2014, návrhom na zriadenie exekučného záložného práva z 10.9.2014, námietkami proti exekúcii sp. zn. Ex 841/2014 zo 17.10.2014, vyjadrením k námietkam povinného v exekučnej veci sp. zn. 6Er 170/2014, kúpnu zmluvou uzavretou medzi A.. R. E. a žalovaným zo 4.3.2015, návrhom na zrýchlený vklad vlastníckeho práva zo 4.3.2015, rozhodnutím Okresného úradu Bardejov č. Y. XXX/XXXX, výpismi z listu vlastníctva č. XXXX, vedeným pre kat. územie L. a č. XXX vedeným pre kat. územie F., trestným oznámením právneho zástupcu žalobcov zo 7.4.2015, zmluvou o kúpe cenných papierov uzavretou medzi žalobcom v 2. rade a spoločnosťou Food Equilibrium Limited z 22.06.2009, zmluvou o kúpe cenných papierov uzavretou medzi žalobcom v 1. rade a spoločnosťou Food Equilibrium Limited z 22.6.2009, rozvahou žalobcu v 1. rade z 31.12.2016, zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi žalobcom v 1. rade a žalobcom v 2. rade datovanou 20.6.2016, uzneseniami Krajského súdu v Prešove č. k. 6CoZm/3/2017-409 z 11.10.2017 a č. k. 3CoZm/2/2017-415 zo 14.6.2017, rozvahami žalobcu v 1. rade ku dňu 31.12.2015, ku dňu 31.12.2014 a ku dňu 31.12.2013 s prílohami, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/548/2014 a z neho predovšetkým návrhom žalobcu v 1. rade ako oprávneným na

zámenu subjektov na strane oprávneného z 22.1.2018 a zmluvou o postúpení pohľadávky z 20.6.2013. Súd nevykonal ostatné dokazovanie navrhované žalovaným v jeho podaniach zo 6.1.2018, 6.8.2018 a z 28.8.2019 z dôvodu, že od návrhov na ich vykonania žalovaný v priebehu pojednávania konaného 21.11.2019 upustil. Vo veci bol zistený nasledujúci skutkový a právny stav.

9. Z výpisu z obchodného registra vedeného Krajským súdom v Ostrave z 12.5.2015 bolo zistené, že žalobca v 1. rade vznikol 25.4.1994, jeho štatutárnym orgánom - konateľom bol od 20.2.2013 do 24.9.2016 S. J. a od 24.9.2016 je ním H. R..

10. Z výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Prešov, oddiel Sro, vložka č. 14999/P vyplýva, že žalovaný vznikol 14.11.2001 a jeho obchodný názov do 26.1.2018 bol ALL ACTA spol. s r.o. Od 7.6.2005 je jedným zo spoločníkov obchodná spoločnosť SCOMA, a.s., Mičkova 31, Bardejov s výškou vkladu vo výške 143.319,40 Eur, čo pri zapísanom základnom imaní spoločnosti vo výške 146.638,80 Eur predstavuje 97,74%. Ako konateľ žalovaného je od 18.6.2013 vedený H.. E. E., J. J. XX, L..

11. Z výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Prešov, oddiel Sa, vložka č. 10087/P bolo zistené, že spoločník žalovaného - obchodná spoločnosť SCOMA, a.s., Mičkova 31, Bardejov, IČO: 36 457 094 vznikol 26.8.1998. Od 26.8.1998 je ako predseda predstavenstva vedený A.. R. E., K. X.. XX, L.. V zmysle výpisu z obchodného registra v mene spoločnosti koná predseda predstavenstva samostatne.

12. Z výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Prešov, oddiel Sro, vložka č. 14930/P bolo zistené, že ďalší spoločník žalovaného - obchodná spoločnosť RENT CAPITAL, s.r.o., od 2.6.2014 s názvom HOTEL ŠARIŠ, s.r.o., Radničné námestie 34, Bardejov, vznikol 28.10.1999, pričom od 20.4.2006 je jedným zo spoločníkov aj A.. R. E. s výškou vkladu 1.327,76 Eur, čo v pomere k základnému imaniu spoločnosti vo výške 6.638,79 Eur predstavuje 20% podiel na základom imaní spoločnosti. A.. R. E. je zároveň od 16.11.2004 vedený ako jeden z konateľov tejto spoločnosti.

13. Zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 21Zm/1/2011-36 z 15.4.2011 v konaní vedenom o návrhu žalobcu v 1. rade proti A.. R. E. o zaplatenie sumy 172.425,- Eur zo zmenky s príslušenstvom bolo A.. R. E.Č. uložené, aby do 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatil žalobcovi v 1. rade zmenkovú sumu 172.425,-Eur spolu so 6% úrokom z omeškania ročne zo zmenkovej sumy od 23.6.2010 do zaplatenia, sumu 574,75 Eur ako odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy a trovy konania vo výške 10.345,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal súdu odôvodnené námietky. V nadväzujúcom konaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 21CbZm/6/2011-28 z 15.1.2013 ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti a A.. R. E. zaviazal nahradiť žalobcovi v 1. rade trovy konania o námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu v sume 3.424,20 Eur. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 2CoZm/10/2014-316 z 26.6.2016 rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 21CbZm/6/2011-28 z 15.1.2013 potvrdil a A.. R. E. zaviazal žalobcovi v 1. rade nahradiť na účet jeho právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 1.593,89 Eur. Označené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť 22.7.2014. Z nich súd zistil, že právnym dôvodom vzniku pohľadávky žalobcu v 1. rade voči A.. R. E. ako zmenečnému ručiteľovi bolo jeho ručenie za zmenku vystavenú garantom (Bardejovské pozemné a inžinierske stavby a.s.), ktorá zabezpečovala zaplatenie kúpnej ceny za 605 ks kmeňových listinných akcií s menovitou hodnotou 1.331,08 Eur spoločnosti Bardejovské pozemné stavby a.s., ktoré boli prevedené žalobcom v 1. rade ako predávajúcim na obchodnú spoločnosť Food Equilibrium Limited, Suite 2, Portland House, Glacis Road, Gibraltar Zmluvou o kúpe cenných papierov z 22.6.2009.

14. Zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 21Zm/21/2010-40 zo 14.6.2011 v konaní vedenom o návrhu žalobcu v 2. rade proti A.. R. E.Č. o zaplatenie sumy 26.790,- Eur zo zmenky s príslušenstvom bolo A.. R. E. uložené, aby do 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatil žalobcovi v 2. rade zmenkovú sumu 26.790,- Eur spolu so 6% úrokom z omeškania ročne zo zmenkovej sumy od 23.6.2010 do zaplatenia, sumu 89,30 Eur ako odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy a trovy konania vo výške 1.607,- Eur, alebo aby v tej istej lehote podal súdu odôvodnené námietky. V nadväzujúcom konaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 21CbZm/7/2011 z 15.1.2013 ponechal zmenkový

platobný rozkaz v platnosti a A.. R. E. zaviazal nahradiť žalobcovi v 2. rade trovy konania o námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu v sume 2.027,55 Eur. Označené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť 14.6.2014. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 7CoZm/3/2013-294, 7CoZm/8/2013-294 z 30.4.2014 rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 21CbZm/7/2011-184 z 15.1.2013 potvrdil a A.. R. E. zaviazal žalobcovi v 2. rade nahradiť na účet jeho právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 936,51 Eur. Z označených rozhodnutí súd zistil, že právnym dôvodom vzniku pohľadávky žalobcu v 2. rade voči A.. R. E. ako zmenečnému ručiteľovi bolo jeho ručenie za zmenku vystavenú garantom (Bardejovské pozemné a inžinierske stavby a.s.), ktorá zabezpečovala zaplatenie kúpnej ceny za 94 ks kmeňových listinných akcií s menovitou hodnotou 1.331,08 Eur spoločnosti Bardejovské pozemné stavby a.s., ktoré boli prevedené žalobcom v 2. rade ako predávajúcim na obchodnú spoločnosť Food Equilibrium Limited, Suite 2, Portland House, Glacis Road, Gibraltar Zmluvou o kúpe cenných papierov z 22.6.2009.

15. Ďalej bolo predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že na podklade vyššie označených rozhodnutí Okresného súdu Prešov a Krajského súdu v Prešove boli začaté exekučné konania vedené na návrh žalobcu v 1. rade z 25.8.2014 súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom pod sp. zn. EX 1100/2014 a poverenia Okresného súdu Bardejov č. 5701076821, sp. zn. 9Er/548/2014 a návrh žalobcu v 2. rade z 25.6.2014 pod sp. zn. EX 841/2014 a poverenia Okresného súdu Bardejov č. 5701075070, sp. zn. 6Er/170/2014. V uvedených exekučných konaniach oprávnení navrhovali zriadenie exekučného záložného práva k parcele C KN č. XXXX/XX, zastavané plochy a X. o výmere 407 m², stavbe súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, obidve nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom pre k. ú. L., ako aj k parcele C KN č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 431 m², parcele C KN č. XX, záhrady o výmere 181 m² a stavbe súp. č. XXX postavenej na parcele C KN č. XX, všetky tieto nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom pre k. ú. F.. Aj keď v priebehu tohto súdneho konania bolo zistené, že v označených exekučných konaniach A.. R. E. ako povinný podal námietky proti vedeným exekúciám a navrhoval ich zastavenie, exekučné konanie bolo zastavené len vo veci sp. zn. 6Er/170/2014 a to uznesením Okresného súdu Bardejov v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 28CoE/10/2017-172 z 19.6.2018 z dôvodu nedoplnenia návrhu na začatie exekúcie postupom podľa § 39 ods. 4 v spojení s § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 23.12.2015 v lehote 30 dní, zmeškanie ktoré nebolo možné odpustiť. K právoplatnému zastaveniu exekučných konaní teda nedošlo pre úhrade judikovaných pohľadávok žalobcov.

16. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi A.. R. E. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim zo 4.3.2015 súd zistil, že A.. R. E. odpredal žalovanému za kúpnu cenu 30.000,- Eur nehnuteľnosti zapísané ako parcela C KN č. XXXX/XX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 407 m², stavba súp. č. XXXX na parcele C KN č. XXXX/XX, obidve nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom pre k. ú. L., ako aj parcelu C KN č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 431 m², parcelu C KN č. XX, záhrady o výmere 181 m² a stavbu súp. č. XXX postavenú na parcele C KN č. XX, všetky tri nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom pre k. ú. F.. V zmluve predávajúci vyhlásil, že prevádzané nehnuteľnosti ani ich časti nie sú predmetom žiadneho súdneho, exekučného alebo iného správneho konania a že na uvedené nehnuteľnosti neexistujú žiadne ďalšie práva tretích osôb, ktoré by mohli priamo alebo nepriamo postihovať predmetné nehnuteľnosti, či prevod vlastníckych práv k nim. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že zápis prevodu vlastníckeho práva bude realizovaný na základe zrýchleného návrhu na vklad vlastníckeho práva (čl. IV bod 1 kúpnej zmluvy), čo potvrdzuje aj pripojený návrh na zrýchlený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo 4.3.2015. Z predloženého rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor č. Y. XXX/XXXX vyplýva, že na základe označenej kúpnej zmluvy bol hneď nasledujúci deň po podaní návrhu, t.j. 5.3.2015 povolený vklad vlastníckeho práva k označeným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného. Zabezpečené výpisy z listov vlastníctva č. XXXX, k. ú. L. a č. XXX, k. ú. F. potvrdzujú, že v žalobe označené nehnuteľnosti sú vedené vo vlastníctve žalovaného.

17. Zo žalovaným predloženej zmluvy o kúpe cenných papierov z 22.6.2009 uzavretej medzi žalobcom v 1. rade ako predávajúcim a spoločnosťou Food Equilibrium Limited ako kupujúcim bolo zistené, že predmetom zmluvy bol predaj 605 ks listinných kmeňových akcií v menovitej hodnote 1.331,08 Eur za 1 akciu, ktorých emitentom je spoločnosť Bardejovské pozemné stavby a.s., Duklianska 9, Bardejov, IČO: 00 691 631 za kúpnu cenu 570,- Eur za 1 akciu, teda spolu v sume 344.850,- Eur. Podľa čl. II bodu 4 označenej zmluvy, garantom zaplatenia dohodnutej kúpnej ceny bola spoločnosť Bardejovské pozemné a inžinierske stavby, a.s., Ťačevská 43, Bardejov, ktorá sa podpísaním tejto zmluvy zaviazala, že v prípade, ak kupujúci nezaplatí dohodnutú kúpnu cenu, vysporiada záväzok kupujúceho do 15 dní

po doručení písomnej výzvy predávajúceho. Garancia mala byť v zmysle uvedeného článku zmluvy zabezpečená vlastnou zmenkou garanta vystavenou na rad predávajúceho s avalom A.. R. E. a C. X., ako akcionárov spoločnosti Bardejovské pozemné a inžinierske stavby, a.s. Predávajúci sa mohol domáhať zaplataenia kúpnej ceny len do výšky maximálne 344.850,- Eur. Zmluvu za kupujúceho podpísal A.. R. E. ako splnomocnenec, za predávajúceho A.. A. F. ako konateľ, za garanta R. M. ako člen predstavenstva a C. X. ako predseda predstavenstva.

18. Zo žalovaným predloženej zmluvy o kúpe cenných papierov z 22.6.2009 uzavretej medzi žalobcom v 2. rade ako predávajúcim a spoločnosťou Food Equilibrium Limited ako kupujúcim vyplýva, že predmetom zmluvy bol predaj 94 ks listinných kmeňových akcií v menovitej hodnote 1.331,08 Eur za 1 akciu, ktorých emitentom je spoločnosť Bardejovské pozemné stavby a.s., Duklianska 9, Bardejov, IČO: 00 691 631 za kúpnu cenu 570,- Eur za 1 akciu, teda v spolu v sume 53.580,- Eur. Aj v tomto prípade podľa čl. II bodu 4 označenej zmluvy, garantom zaplataenia dohodnutej kúpnej ceny bola spoločnosť Bardejovské pozemné a inžinierske stavby, a.s., Ťačevská 43, Bardejov, ktorá sa podpísaním tejto zmluvy zaviazala, že v prípade, ak kupujúci nezplatí dohodnutú kúpnu cenu, vysporiada záväzok kupujúceho do 15 dní po doručení písomnej výzvy predávajúceho. Garancia mala byť v zmysle uvedeného článku zmluvy zabezpečená vlastnou zmenkou garanta vystavenou na rad predávajúceho s avalom A.. R. E. a C. X., ako akcionárov spoločnosti Bardejovské pozemné a inžinierske stavby, a.s. Predávajúci sa mohol domáhať zaplataenia kúpnej ceny len do výšky maximálne 53 580,- Eur. Zmluvu za kupujúceho podpísal A.. R. E. ako splnomocnenec, za predávajúceho žalobca v 2. rade, za garanta R. M. ako člen predstavenstva a C. X. ako predseda predstavenstva.

19. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 20.6.2013 predloženou žalobcom v 1. rade vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 9Er/548/2014 súd zistil, že ňou žalobca v 1. rade postúpil žalobcovi v 2. rade pohľadávku v sume 344.850,- Eur vrátane jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojenými voči spoločnosti Food Equilibrium Limited, ktorý je dlžníkom z tejto pohľadávky. Z čl. I bode 2 tejto zmluvy vyplýva, že pohľadávka mala vzniknúť na základe Zmluvy o kúpe cenných papierov z 22.6.2009, ktorou žalobca v 1. rade previedol na spoločnosť Food Equilibrium Limited 605 ks listinných kmeňových akcií s menovitou hodnotou 1.331,08 Eur za 1 ks spoločnosti Bardejovské pozemné stavby, a.s. so sídlom Duklianska 9, Bardejov a že zaplataenie kúpnej ceny bolo zaistené vlastnou zmenkou spoločnosti Bardejovské pozemné stavby a.s. vystavenej na rad postupiteľa avalovanou A.. R. E. a C. X..

20. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 20.6.2016 predloženou žalobcom v 1. rade súd zistil, že aj ňou mal žalobca v 1. rade postúpiť žalobcovi v 2. rade pohľadávku v sume 344.850,- Eur vrátane jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených voči spoločnosti Food Equilibrium Limited, ktorý je dlžníkom z tejto pohľadávky. Z čl. I bodu 2 aj tejto zmluvy vyplýva, že pohľadávka mala vzniknúť na základe Zmluvy o kúpe cenných papierov z 22.6.2009, ktorou žalobca v 1. rade previedol na spoločnosť Food Equilibrium Limited 605 ks listinných kmeňových akcií s menovitou hodnotou 1.331,08 Eur za 1 ks spoločnosti Bardejovské pozemné stavby, a.s. so sídlom Duklianska 9, Bardejov a že zaplataenie kúpnej ceny bolo zaistené vlastnou zmenkou spoločnosti Bardejovské pozemné stavby a.s. vystavenej na rad postupiteľa avalovanou A.. R. E. a C. X..

21. Z účtovnej závierky žalobcu v 1. rade registrovanej obchodným registrom vedeným Krajským súdom v Ostrave za rok 2016 vyplýva, že žalovaný v uvedenom účtovnom období vykázal k 31.12.2016 pohľadávky v sume 3.845.000,- Kč, ktoré boli vykázané ako krátkodobé pohľadávky, pričom v dopĺňujúcich položkách účtovnej závierky v časti o výške záväzkových vzťahov, ktoré k rozvahovému dňu majú dobu splatnosti dlhšiu ako 5 rokov nebola žalobcom v 1. rade uvedená žiadna dopĺňujúca informácia. Obdobne z účtovných závierok žalobcu v 1. rade za účtovné obdobia 2013 až 2015 bolo zistené, že žalobca v 1. rade vykázal krátkodobé pohľadávky z obchodných vzťahov v obdobnej výške (t. j. v sume 3.721 tis. Kč ku dňu 31.12.2013, v sume 3.847 tis. Kč ku dňu 31.12.2014 a v sume 3.819 tis. Kč ku dňu 31.12.2015). V účtovnej závierke za rok 2015 bola súhrnná výška pohľadávok žalobcu v 1. rade po lehote splatnosti vykázaná v sume 2.991 tis. Kč, v účtovnej závierke za rok 2014 bola súhrnná výška pohľadávok žalobcu v 1. rade po lehote splatnosti vykázaná v sume 0,- Kč a v účtovnej závierke za rok 2013 bola súhrnná výška pohľadávok žalobcu v 1. rade po lehote splatnosti vykázaná v sume 0,- Kč.

22. Zo stranou žalobcov predložených uznesení Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoZm/2/2017-415 zo 14.6.2017 a č.k. 6CoZm/3/2017-409 bolo zistené, že A.. R. E. v konaniach vedených Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 21CbZm/6/2011 a 21CbZm/7/2011 žiadal o oslobodenie od súdnych

poplatkov za podané dovolania proti rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 7CoZm/3/2013-294, 7CoZm/8/2013-294 z 30.4.2014 ako aj č. k. 2CoZm/10/20147 z 26.6.2014, ktoré konania boli Okresným súdom v Prešove pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené. Žiadané oslobodenia od súdnych poplatkov neboli A. R. E. Okresným súdom Prešov priznané. Vyššie uvedenými uzneseniami Krajského súdu v Prešove však boli uznesenia okresného súdu, ktorými boli navrhované dovolacie konania zastavené zrušené z dôvodu procesného pochybenia prvoinštančného súdu spočívajúceho v nedoručení výzvy na zaplatenie súdnych poplatkov dovolateľovi pred vydaním uznesenia o zastavení dovolacích konaní.

23. Podľa § 80 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

24. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa ods. 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

26. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701?ucinnost=13.05.2015>>) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

27. Podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

- osobou jemu blízkou (§ 116 a 117 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701?ucinnost=13.05.2015>>),
- právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
- právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

28. Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právny úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

29. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

30. Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právny úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

31. Podľa § 153 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

32. Podľa čl. 10 ods. 3 Základných princípov Civilného sporového poriadku, súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

33. V priebehu konania žalobcovia podaním doručeným 20.12.2017 požiadali o zmenu subjektov na ich strane tak, aby súd pripustil že na miesto žalobcu v 1. rade vstúpi do konania žalobca v 2. rade. Návrh odôvodňovali zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi žalobcom v 1. rade a žalobcom v 2. rade z 20.6.2016, podľa ktorej mal žalobca v 1. rade postúpiť svoju pohľadávku zo Zmluvy o kúpe cenných papierov z 22. júna 2009 na zaplatenie kúpnej ceny 344.850,- Eur za prevod 605 ks listinných kmeňových akcií s menovitou hodnotou 1.331,08 Eur/ks spoločnosti Bardejovské pozemné stavby a.s., ktorej zaplatenie bolo zabezpečené vlastnou zmenkou spoločnosti Bardejovské pozemné a inžinierske stavby, a.s. avalovanou A.. R. E. a C. X. na žalobcu v 2. rade. Vykonaným dokazovaním však súd zistil, že k postúpeniu tejto pohľadávky žalobcu v 1. rade na žalobcu v 2. rade došlo už 20.6.2013. Odhliadnuc od nespornosti tohto tvrdenia žalovaného produkovaného v podaní zo 6.8.2018, na ktoré poukazoval aj vo svojom vyjadrení z 28.8.2019 (žalobcovia toto jeho tvrdenie účinne nepopreli), žalovaný v konaní preukázal plné znenie zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.6.2013 predloženej žalobcom v 1. rade do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/548/2014, podľa ktorého mal žalobca v 1. rade práve touto zmluvou postúpiť svoju pohľadávku zo Zmluvy o kúpe cenných papierov z 22.6.2009 na zaplatenie kúpnej ceny 344.850,- Eur za prevod 605 ks listinných kmeňových akcií s menovitou hodnotou 1.331,08 Eur/ks spoločnosti Bardejovské pozemné stavby a.s., ktorej zaplatenie bolo zabezpečené vlastnou zmenkou spoločnosti Bardejovské pozemné a inžinierske stavby, a.s. avalovanou A.. R. E. Č. a C. X. na žalobcu v 2. rade. Obsah oboznámených účtovných závierok žalobcu v 1. rade za roky 2013 až 2016 o vykázaných pohľadávkach žalobcu v 1. rade k poslednému dňu uvedených účtovných období posilňuje záver súdu o tom, že žalobca v 1. rade nebol už od roku 2013 veriteľom postúpenej pohľadávky, ktorú má z titulu zmenkového ručenia voči A.. R. E.. V opačnom prípade by musel žalobca v 1. rade vlastniť pohľadávku v sume okolo 9.000 tis. Kč a nie vykazovaných cca 3.700 tis. až 3 850 tis. Kč. Preto bolo vyvrátené tvrdenie žalobcov v 1. a 2. rade o postúpení pohľadávky žalobcu v 1. rade žalovanému v 2. rade po začatí tohto súdneho konania (teda 20.6.2016), naopak právna skutočnosť, s ktorou bol spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná nastala už 20.6.2013, teda pred začiatkom tohto súdneho konania, ktoré začalo 13.5.2015. Polemika žalovaného o platnosti zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.6.2016 nie je pre posúdenie tohto návrhu žalobcov relevantná, pretože touto zmluvou nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky žalobcu v 1. rade, ktorá už bola skôr (t.j. 20.6.2013) postúpená. Teda pre nesplnenie podmienok vyplývajúcich z § 80 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku je vylúčené, aby súd mohol vyhovieť návrhu z 19.12.2017 doručenému súdu 20.12.2017 na pripustenie vstupu žalobcu v 2. rade do konania na miesto žalobcu v 1. rade v jeho priebehu a preto prvým odsekom výroku tohto rozhodnutia súd uvedený návrh zamietol.

34. Predmetom konania vo veci samej je žaloba opierajúca sa o ustanovenie § 42a Občianskeho zákonníka. Vo všeobecnosti účelom odporovateľnosti ako inštitútu občianskeho práva je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými zmenšuje svoj majetok (veci, práva a pohľadávky) na úkor veriteľov. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe, ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo. Vymáhateľnou je pohľadávka, ktorá má už kvalitu judikovaného práva v zmysle Občianskeho súdneho poriadku, alebo je vykonateľná podľa iných procesných predpisov [zákon č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, zákon č. 71/1967 Zb., o správnom konaní (Správny poriadok), zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)]. Najvyšší súd Slovenskej republiky aktuálne pod vymáhateľnou pohľadávkou rozumie takú pohľadávku, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno vykonať exekúciu. Ak totiž odporovacia žaloba slúži na uspokojenie pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, nezodpovedalo by tomuto jej účelu, keby pohľadávka veriteľa nebola priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným

titulom, a teda keby išlo len o pohľadávku „dospelú“ či splatnú, teda žalovateľnú (obdobne aj rozhodnutia uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Českej republiky pod R 12/1998, R 12/2003 a R 5/2007). Ak by totiž pre rozhodnutie o neúčinnosti právneho úkonu bola postačujúca len existencia žalovateľnej pohľadávky, potom by takéto rozhodnutie nemohlo splniť svoj účel, ak by následne (po jeho vydaní) z rozličných dôvodov pohľadávka veriteľa nenadobudla kvalitu vykonateľnej pohľadávky. Išlo by tak len o akademické (teoretické) rozhodnutie, neslúžiace praktickej potrebe ochrany veriteľa. Vydávanie akademických rozhodnutí odporuje jednej zo základných zásad občianskeho súdneho konania, a to zásade efektivity. Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také skrátenie (zmenšenie) majetku, ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky v celom rozsahu alebo aspoň sčasti. Z toho vyplýva, že ten, kto odporuje, musí dokazovať kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka.

35. Ďalším predpokladom odporovateľnosti je, že k právnemu úkonu, ktorému sa má odporovať, došlo v posledných troch rokoch, počítaných spätne od urobena úkonu, ktorým sa odporuje; na uplynutie lehoty troch rokov súd prihliada z úradnej povinnosti, pretože nárok na odporovanie zaniká, nepremlčuje sa. Ide o prepadnú (prekluzívnu) lehotu. Podmienkou odporovateľnosti je aj to, že právny úkon bol urobený s úmyslom ukrátiť veriteľa, ak tento úmysel bol druhej strane známy. Musí dôjsť k skutočnému (faktickému) ukráteniu veriteľa. Úmysel ukrátiť veriteľa sa predpokladá pri právnych úkonoch, ktorými boli veritelia dlžníka ukrátení a ku ktorým došlo medzi dlžníkom a blízkymi osobami, resp. osobami vymenovanými v § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka, alebo ktoré dlžník urobil v prospech týchto osôb. Uvedené neplatí, ak druhá strana (blízka osoba) dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa ani pri náležitej starostlivosti nemohla rozpoznať. Odporovateľnosť možno uplatniť len žalobou alebo vzájomnou žalobou a k vysloveniu neúčinnosti môže dôjsť iba súdnym výrokom; nemožno ju riešiť ako predbežnú otázku iba v odôvodnení súdneho rozhodnutia. Aktívna legitimácia prislúcha ktorémukoľvek veriteľovi, ktorý bol ukrátený napadnutým právnym úkonom, za predpokladu, že má voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku. Ak nejde o vymáhateľnú pohľadávku spravidla judikovanú v súdnom konaní, veriteľ v spore o neúčinnosť právneho úkonu nie je aktívne legitimovaný. Pasívnu legitimáciu v konaní, predmetom ktorého je odporovateľný právny úkon, má ten, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech (§ 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka), t. j. ten, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech alebo v čí prospech bol právny úkon urobený (§ 42a ods. 2). Pasívne legitimovanou je tiež blízka osoba uvedená v § 116 a 117 (§ 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka) ako aj právnické osoby vymenované v § 42a ods. 3 písm. b) až d) Občianskeho zákonníka, pri ktorých platí vyvrátiteľná domnienka o úmysle ukrátiť veriteľa dlžníka. Dôkazným bremenom zákon zaťažuje druhú stranu odporovateľného úkonu, keďže ustanovuje, že táto domnienka neplatí len vtedy, ak druhá strana preukáže, že ani pri náležitej starostlivosti nemohla poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. Ak žalovaný (blízka osoba) mieni dosiahnuť zamietnutie žaloby, musí dokazovať vynaloženie náležitej starostlivosti, ktorá však nepostačovala na poznatky o úmysle dlžníka ukrátiť jeho veriteľa. V tejto spojitosti má žalovaný nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť a nadväzne aj dôkazné bremeno. Napokon pasívne legitimovanou môže byť za istých podmienok aj právnická osoba. Právnym dôsledkom úspešnej odporovacej žaloby je, že žalobca môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a preto môže navrhnúť exekúciu napríklad predajom veci tak, ako keby vec ešte stále vlastnícky patrila dlžníkovi. K návrhu na exekúciu však musí pripojiť rozsudok o neúčinnosti napadnutého odporovateľného právneho úkonu.

36. Ak mali byť teda žalobcovia v danej veci úspešní, bolo v zmysle § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka podstatné zistiť, za a) že majú voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku, za b) že dlžník v posledných troch rokoch urobil právny úkon, ktorým ukrátil uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, a za c) že žalovaný spadajúci pod definíciu uvedenú v § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka preukázal, že úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu nemohol ani pri náležitej starostlivosti poznať. Podmienkou úspešnosti žalobcov v súdnom konaní bolo i to, aby preukázali, že k právnemu úkonu, ktorému sa odporuje, došlo v posledných troch rokoch (ide o prekluzívnu lehotu), ďalej že právny úkon bol urobený s úmyslom ukrátiť veriteľa, ak tento úmysel bol druhej strane známy, pričom úmysel ukrátiť veriteľa sa predpokladá pri právnych úkonoch, ktorými boli veritelia dlžníka ukrátení a ku ktorým došlo medzi dlžníkom a osobami vymenovanými v § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka, alebo ktoré dlžník urobil v prospech týchto osôb. Uvedené neplatí, ak druhá strana dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa ani pri náležitej starostlivosti nemohla rozpoznať.

37. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca v 2. rade je veriteľom dvoch pohľadávok voči spoločnosti Food Equilibrium Limited, ktoré boli zabezpečené zmenečným ručením A.. R. E., v priamej súvislosti s ktorým boli vydané právoplatné súdne rozhodnutia priznávajúce pôvodne žalobcovi v 1. rade právo na zaplatenie sumy 172.425,- Eur s príslušenstvom (Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Prešov č. k. 21Zm/1/2011-36 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 21CbZm/6/2011 z 15.1.2013 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoZm/10/2014-316 z 26.6.2014 - táto pohľadávka bola platne postúpená 20.6.2013) a žalobcovi v 2. rade právo na zaplatenie sumy 26.790,- Eur s príslušenstvom (Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Prešov č. k. 21Zm/21/2010-40 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 21CbZm/7/2011 z 15.1.2013 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 7CoZm/3/2014-294, 7CoZm/8/2013 z 26.6.2014). Na základe týchto súdnych rozhodnutí voči A.. R. E., ktoré nadobudli právoplatnosť boli začaté exekučné konania vedené súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom pod sp. zn. EX 1100/2014 a EX 841/2014 (pred Okresného súdu Bardejov vedené pod sp. zn. 9Er/548/2014 a 6Er/170/2014), v rámci ktorých bola navrhnutá exekúcia predajom nehnuteľností, ktoré sa následne stali predmetom žalobcami odporovanej kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá 4.3.2015 a do katastra nehnuteľností zapísaná nasledujúci deň, t. j. 5.3.2015. K prevodu v kúpnej zmluve špecifikovaných nehnuteľností došlo niekoľko mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti súdnych rozhodnutí, ktorými boli žalobcom judikované voči A.. R. E. práva na zaplatenie peňažných plnení v celkovej sume 199.215,- Eur s príslušenstvom a na ich podklade začatých exekučných konaní, pričom sled týchto jednotlivých úkonov vrátane na to reagujúceho konania žalovaného (uzavretie napádanej kúpnej zmluvy) podľa názoru súdu dostatočne preukazuje úmysel žalovaného zmenšiť svoj majetok, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou na úhradu v súdnych konaniach priznaných pohľadávok.

38. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že žalobcom v 2. rade odporovaná kúpna zmluva bola uzavretá v posledných troch rokoch pred podaním odporovacej žaloby a že ňou objektívne došlo k zmenšeniu majetku A.. R. E.. Zo skutočností, ktoré vyšli najavo v priebehu konania tiež súd považoval za splnenú aj podmienku zmenšenia dlžníkovho majetku v takom rozsahu, že by ním bolo ohrozené uspokojenie pohľadávok žalobcu v 2. rade. Vychádzal pritom z preukazovanej skutočnosti, že A.. R. E. žiadal v konaní o ním podaných dovolaniach proti rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoZm/10/2014-316 z 26.6.2014 a č.k. 7CoZm/3/2014-294, 7CoZm/8/2013 z 26.6.2014 o oslobodenie od súdnych poplatkov, ako aj zo žalovaným produkovaného písomného vyjadrenia k žalobe, ktoré obsahovalo vyjadrenie samotného A.. R. E., kde vo vzťahu k svojmu záväzku voči Tatrabanke a.s. sám uviedol, že úver poskytnutý bankou nie je schopný splácať a že voči nemu je vedené exekučné konanie.

39. Vo vzťahu k naplneniu podmienok pre vyhovieť žalobe voči žalobcovi v 2. rade súd zároveň dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na povahu subjektov, medzi ktorými došlo k uzavretiu odporovanej kúpnej zmluvy, na prípad dopadá právna norma obsiahnutá v § 42a ods. 3 písm. d) Občianskeho zákonníka, podľa ktorej možno odporovať právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a právnickou osobou, v ktorej má ďalšia právnická osoba, v ktorej je dlžník alebo osoba blízka dlžníkovi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon. V danom prípade bolo totiž výpismi z obchodného registra v konaní preukázané, že v čase uzavretia spornej kúpnej zmluvy bola spoločnosť SCOMA, a.s. spoločníkom žalovaného, pričom jej majetková účasť na žalovanom predstavovala 97,74% (vklad 143.319,40 Eur na celkovom základnom imaní vo výške 146.638,- Eur), čo je viac ako § 42a ods. 3 písm. d) Občianskeho zákonníka predpokladaný 34% majetkový podiel. Predsedom predstavenstva obchodnej spoločnosti SCOMA, a.s. (teda členom štatutárneho orgánu) je od 26.8.1998 sám A.. R. E., čo taktiež vyplýva zo žalobcami predloženého výpisu z obchodného registra. Teda v danom prípade bola kúpna zmluva uzavretá medzi A.. R. E. (t. č. dlžníkom žalobcu v 2. rade) a žalovaným, ktorý je právnickou osobou, u ktorej sa v zmysle § 42a ods. 3 písm. d) Občianskeho zákonníka úmysel ukrátiť veriteľa prezumuje a nie je potrebné ho dokazovať. Preukázanie úmyslu dlžníka ukrátiť veriteľa teda nie je podmienkou odporovateľnosti v prípade, ak dlžník realizoval právny úkon s osobami uvedenými v § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka, alebo v prospech týchto osôb. V takomto prípade sa existencia ukracujúceho úmyslu dlžníka predpokladá ex lege a skutočný úmysel dlžníka pre procesný úspech žalujúceho veriteľa nie je podstatný. Rozhodujúcou skutočnosťou je ukrátenie veriteľa, teda objektívny stav, ktorý svoje právne následky neodvodzuje od subjektívneho motívu (ukracujúceho úmyslu) dlžníka. Zákon v tomto prípade konštruuje vyvrátenú domnienku, že úmysel dlžníka ukrátiť jeho veriteľa tieto osoby poznali; je preto na týchto osobách (ak chcú účinne zabrániť podanej odporovacej žalobe), aby v konaní preukázali,

že úmysel dlžníka v čase uskutočnenia ukracujúceho právneho úkonu nemohli poznať ani pri vynaložení náležitej starostlivosti. K účinnému vyvráteniu tejto zákonnej domnienky (v záujme vlastného procesného úspechu) je preto nevyhnutné jednak tvrdenie žalovanej osoby, že dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa ani pri náležitej starostlivosti nemohla poznať, ale najmä preukázanie (splnenie dôkaznej povinnosti) konkrétnych úkonov vynaloženia náležitej starostlivosti. V priebehu konania však žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosti svedčiace o tom, že úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa nemohol objektívne poznať a v tomto smere tak neuniesol dôkazné bremeno, ktorým by zákonnú prezumpciu úmyslu ukrátiť svojho veriteľa vyvrátil. Nárok žalobcu v 2. rade uplatnený žalobou je preto dôvodný.

40. K obrane žalovaného produkovanej v konaní súd uvádza, že ním neboli vyvrátené podmienky pre vyhovieť žalobnému návrhu voči žalobcovi v 2. rade. V prvom rade je potrebné konštatovať, že vyjadrenie k žalobe z 3.7.2015 obsahuje len odôvodnenie postupu dlžníka žalobcu v 2. rade a prezentáciu ním formulovaných dôvodov, pre ktoré malo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k v žalobe špecifikovaným nehnuteľnostiam na žalovaného, uvedené vyjadrenie však neobsahuje žiadne konkrétne dôkazy na preukázanie produkovaných tvrdení. Navyše sa žiada poznamenať, že formulované argumenty už prima facie nevyvracajú splnenie podmienok pre určenie neúčinnosti v žalobe špecifikovaného právneho úkonu, t.j. že ide o právny úkon ukracujúci možné uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu v 2. rade ako veriteľa A.. R. E.Č. ako dlžníkom, ktorý bol zmluvnou stranou napádaného právneho úkonu uskutočneného v posledných troch rokoch pred podaním žaloby s právnickou osobou, u ktorej sa takýto úmysel zákonným ustanovením priamo predpokladá. K ďalšej obrane žalovaného, predloženej v rámci konania ako v návrhu na prerušenie konania, tak aj na pojednávaní konanom 20.11.2017, ktorá sa týka iniciovaných dovolacích konaní voči súdnym rozhodnutiam osvedčujúcim vymáhateľnosť pohľadávok žalobcu v 2. rade súd uvádza, že využívanie procesných oprávnení niektorej zo strán sporu v pôvodných súdnych konaniach, ktorými bola vymáhateľnosť pohľadávok žalobcu v 2. rade judikovaná nemá vplyv na splnenie predpokladov odporovateľnosti napadnutého právneho úkonu. Rovnaký postoj zaujíma prvoinštančný súd aj k žalovaným namietanému priebehu exekučných konaní vedených o vymoženie týchto pohľadávok, a jeho tvrdeniam o absencii právoplatných rozhodnutí o ním doručených námietkach, či iných návrhoch. Podstatné totiž je, že v čase vydania rozhodnutia v tomto konaní, pohľadávky žalobcu v 2. rade sú preukázané, keďže o ich existencii svedčia právoplatné súdne rozhodnutia priznávajúce toto právo žalobcovi v 2. rade, pri ktorom bolo súčasne preukázané, že na základe zmluvy z 20.6.2013 je právnym nástupcom žalobcu v 1. rade (súd z týchto rozhodnutí vychádzal ako z verejných listín). Žalovaný včas a spôsobilými dôkazmi, ktoré ani riadne neoznačil nepreukázal svoje tvrdenia prednesené na pojednávaní z 21.11.2019 o existencii majetku A.. R. E. v takom rozsahu, ktorý by postačoval na úhradu vyššie špecifikovaných vymáhateľných pohľadávok žalobcu v 2. rade. Rovnako nebol preukázaný zánik týchto pohľadávok, či už ich splnením alebo iným spôsobom, pričom aj z obsahu exekučných spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/548/2014 a 6Er/170/2014 nevyplýva, že by k zastaveniu exekúcie malo dôjsť v dôsledku zániku týchto pohľadávok. Súdny exekútor v označených spisoch nevrátil súdu poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu uspokojenia nárokov, pre ktoré boli exekučné konania vedené. Ani v prípade zastavenia exekúcie z dôvodu vyplývajúceho z § 39 ods. 4 v spojení s § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 23.12.2015 (teda pre nedoplnenie návrhu na začatie exekúcie v lehote 30 dní, zmeškanie ktoré nebolo možné odpustiť) nie je vylúčené podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie označených judikovaných pohľadávok. Skutočnosť, že odporovateľnou žalobou napádaná kúpna zmluva obsahuje dohodu o kúpnej cene 30.000,- Eur neznamena preukázanie podmienky, že v čase podania žaloby ako aj v čase vydania tohto rozhodnutia súdu A.. R. E. disponuje dostatočným majetkom spôsobilým na uspokojenie špecifikovaných pohľadávok, ktorý by odôvodňoval zamietnutie žaloby v plnom rozsahu. Rovnako v konaní nebola včas produkovanými dôkazmi preukázaná majetková hodnota obchodného podielu A.. R. E. v spoločnostiach MAKOS a.s., ŠARIŠ CENTRUM a.s., RENT CAPITAL, s.r.o. a MEDIC PARK, s.r.o., ktorá by mohla vylúčiť splnenie podmienky nedostatku majetku na strane dlžníka pohľadávky, ktorý odporovacou žalobou napadnutý právny úkon uzavrel. Napokon nedôvodné sú aj námietky žalovaného o neplatnosti napadnutého právneho úkonu, podľa názoru súdu ním neboli opísané také zásadné a rozhodujúce skutočnosti, ktoré by dôvodne svedčili pre záver o neplatnosti tohto právneho úkonu. Právna úprava priznávajúca veriteľovi právo odporovať právnomu úkonu ukracujúcemu uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky predstavuje špeciálnu právnu úpravu umožňujúcu dosiahnuť stav, ktorý účinky napadnutého právneho úkonu voči veriteľovi budú obmedzené, pričom platná právna úprava s porušením zákazu nakladať s majetkom uloženým súdnym exekútorom nespája sankciu neplatnosti tohto právneho úkonu.

41. So skutočnosťami a právnymi dôvodmi, pre ktoré súd zamietol návrh z 19.12.2017 doručený súdu 20.12.2017 na pripustenie vstupu žalobcu v 2. rade do konania na miesto žalobcu v 1. rade úzko súvisí aj posúdenie podmienok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v 1. rade. Základom úspechu v konaní o určenie, že dlžníkov právny úkon ukracujúci jeho vymáhateľnú pohľadávku je voči nemu právne neúčinný podľa § 42a Občianskeho zákonníka, je preukázanie, že disponuje vymáhateľnou pohľadávkou. Pod vymáhateľnou pohľadávkou sa podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka pritom rozumie taká pohľadávka, ktorú možno exekvovať (teda ktorá je priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iným exekučným titulom). V dôsledku preukázania postúpenia pohľadávky žalobcu v 1. rade na žalobcu v 2. rade na zaplatenie kúpnej ceny 344.850,- Eur za prevod 605 ks listinných kmeňových akcií s menovitou hodnotou 1 331,08 Eur/ks spoločnosti Bardejovské pozemné stavby a.s. zo Zmluvy o kúpe cenných papierov z 22. júna 2009, povinnosť zaplatenia ktorej voči A.. R. E. v rozsahu sumy 172.425,- Eur s príslušenstvom priznávajú vyššie označené súdne rozhodnutia Okresného súdu Prešov a Krajského súdu v Prešove, je dôvodný záver, že žalovaný v 1. rade nebol v čase vyhlásenia tohto rozsudku veriteľom žiadnej vymáhateľnej pohľadávky voči A.. R. E. a preto je jeho žaloba na určenie právnej neúčinnosti kúpnej zmluvy zo 4.3.2015, na základe ktorej žalovaný nadobudol od A.. R. E.Š. vlastnícke právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným v druhom odseku výroku tohto rozsudku nedôvodná. Z toho titulu bola žaloba v časti žalobného nároku žalobcu v 1. rade zamietnutá, čo sa odrazilo v treťom odseku výrokovej časti tohto rozsudku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

42. Súd spolu s vydaným rozsudkom nezrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom v Bardejove uznesením č. k. 2C/161/2015 z 22.4.2015 v znení zmenenom uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 7Co/301/2015-109 z 28.9.2019, keďže označené neodkladné opatrenie bolo v zmysle § 330 C.s.p. časovo obmedzené len do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy zapísanej pod V 473/2015 (čo je toto súdne konanie). V zmysle § 333 C.s.p. toto neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, t. j. dňom právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie v tejto veci právoplatne skončí.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z predpokladu, že na strane žalobcov išlo o samostatné procesné spoločenstvo, kde každý koná sám za seba a súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne (§ 76 C.s.p.). Výrok o trovách konania tak vychádza zo záveru, že žalobca v 2. rade bol v konaní voči žalovanému procesne úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči nemu priznal plnú náhradu trov konania a naopak žalobca v 1. rade bol voči žalovanému procesne neúspešný v plnom rozsahu a preto súd žalovanému vzhľadom na jeho úspešnú obranu v konaní priznal voči žalobcovi v 1. rade nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

44. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 C.s.p.

Poučenie:

Proti výroku o zamietnutí návrhu na pripustenie zmeny subjektov na strane žalobcov odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C.s.p.).

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh, § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.