

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 14P/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203004  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319203004.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, vo veci starostlivosti o maloleté deti:

F.

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matka F., korešpondenčná adresa: A. Bernoláka 2042, Čadca a otec F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Návrh na spojenie vecí vedených na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14P/52/2019 a pod sp. zn. 4C/76/2019, z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1) Dňa 15.11.2019 podala matka na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala mal. deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu mal.. sumou 500 € mesačne a na mal. B. sumou 500 € mesačne. Navrhla tiež upraviť styk otca s mal. deťmi, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párny týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod. Zároveň navrhla rozhodnúť o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z hľadiska hospodárnosti a efektívnosti konania žiadala spojiť na spoločné konanie k tomuto konaniu aj jej návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo vzťahu k užívaniu bytu. Návrh vo veci samej podaný nebol.

2) Svoj návrh odôvodnila tým, že od uzavretia manželstva s otcom fungovali v podstate oddelene, lebo tento pracuje ako živnostník, ktorú činnosť vykonáva dlhodobo v zahraničí, prevažne v Českej republike. Otec chodí na turnusy, minimálne 2-týždňové. Posledný rok predstavuje jeho príjem, ktorý je pohyblivý, minimálne 2.000,- €, ale už mal príjem i vyšší, a to 4.000,- €. Matka od počiatku, ako sa narodil prvý syn, ostala doma na materskej a o deti sa starala výlučne ona. Výnimkou bolo obdobie 9 mesiacov, keď mal otec úraz a bol nútený byť doma, kedy sa starala aj o neho. Maloletý sa narodil s vrodenuou chybou dolnej končatiny, tzv. kónskou nohou, s čím súviselo množstvo vyšetrení a operácia, čo zabezpečovala prevažne ona. V dôsledku zdravotných problémov dcéry bola nútená zostať na predĺženej materskej dovolenke až do 29.9.2019. Následne, kým sa zamestnala, bola evidovaná na úrade práce po dobu jedného mesiaca. V období posledného roka sa začala v manželstve cítiť zle. Otec nejavil žiadny záujem o deti, o ňu ako o ženu, nechcel spoločensky žiť, prišiel cez víkend domov a len oddychoval. Je introvert. Matka sa cítila po toľkých rokoch izolácie a sústavnej starostlivosti o deti vyčerpaná. Rozhodla sa, že chce normálne žiť a začala cvičiť, išla na túru alebo s priateľmi na koncert, avšak vždy všade volala so sebou aj otca. Všetko sa zmenilo pred tromi týždňami, kedy otec našiel doma v jej skrini fotografiu, na ktorej je so svojim dlhoročným (15 rokov) kamarátom a obvinil ju, že ho podvádza, nedal si to vysvetliť, začal jej vulgárne nadávať. Rozhodol sa, že nedokáže viac s ňou žiť a že sa chce rozviesť. Deň pred

podaním návrhu sa vrátila z práce, našla pred dverami bytu zbalené všetky jej veci a vymenený zámok. Následne jej otec oznámil cez zatvorené dvere, že deti do bytu pustí, ale ju nie. Momentálne ostala absolútne bez prostriedkov, odkázaná na pomoc svojej matky. Od 1.11.2019 nastúpila do zamestnania, ktoré vykonáva v Žiline v spoločnosti Merkur Spielo, kde pracuje na pozícii ako krupierka/čašnička. Prvú výplatu má dostať až k 15. decembru 2019. Vzhľadom k tomu, že mal. deti sú v dôsledku otcovho konania vystavené absolútnej neistote, syna potrebuje pripravovať do školy, učiť sa s ním a zabezpečiť o deti riadnu a nepretržitú starostlivosť, má za to, že je naliehavý právny záujem na úprave rodičovských práv bezodkladne, ešte za trvania manželstva. Navrhla mal. deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, keďže sa o ne osobne stará od ich narodenia a v jej starostlivosti neboli doposiaľ zistené žiadne nedostatky. Výšku výživného odvodzuje jednak z možností otca, ktorého príjem je vysoký a jednak zo skutočnosti, že matka je momentálne absolútne bez prostriedkov.

3) Z pripojeného spisu 14P/53/2019 mal súd zistené nasledovné skutočnosti: Otec maloletých detí dňa 15.11.2019 podal na súde návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Z jeho obsahu vyplýva, že manželstvo bolo harmonické do októbra 2019, kedy sa dozvedel, že jeho manželka, matka maloletých detí, nadviazala známosť postupne s viacerými mužmi, v dôsledku čoho začala tráviť veľa času mimo bydliska. S nimi sa stretáva i súkromne, napríklad na hoteloch, bytoch, či domoch. Dôkazom je množstvo fotografií, ktoré má v mobile, ktoré zverejnila i na internete, množstvo SMS správ atď. Vzhľadom na toto správanie jeho city voči nej ochladli, nevie si predstaviť ďalší spoločný život. Na čas po rozvode navrhol, aby boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a aby matka detí bola zaviazaná k plateniu výživného vo výške 130,- € a 120,- € mesačne.

4) Z pripojeného spisu 8P/42/2019 mal súd zistené nasledovné skutočnosti: Otec podal dňa 14.11.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť mal. deti do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na ich výživu, na mal. F. sumou 130 € mesačne a na mal.. sumou 120 € mesačne. V návrhu uviedol, že matka v nedávnej minulosti nadviazala známosť s viacerými mužmi, v dôsledku čoho začala tráviť veľa času mimo bydliska. Podľa jej vyjadrenia navštevuje rôzne festivaly, kurzy, sústreďenia, stretnutia jogy, výlety, víťania slnka, chodí na výlety, ako sama hovorí, začala sa sebarealizovať. Ako zistil, tieto sú zámenkou na stretávanie sa s inými mužmi. S nimi sa stretáva súkromne, napríklad na hoteloch, bytoch alebo domoch. V poslednom čase nadviazala vzťah dokonca s tromi mužmi, pričom dej udalostí sa stále opakuje. Dôkazom je množstvo fotografií s inými mužmi vo veľmi intímnych situáciách, kde je sporo oblečená, ktoré zasiela týmto mužom, množstvo SMS a MMS správ s uvedenými mužmi s intímnymi informáciami alebo rozhovory intímneho charakteru cez telefón, kde si dohaduje pohlavný styk. Z týchto rozhovorov sa súčasne dozvedel, že sa o ňom vyjadruje negatívne, pripravuje sa na rozchod. Súčasnosť využíva iba na získanie ďalších peňazí od neho. Z týchto dôvodov sa rozhodol podať návrh na rozvod manželstva, nakoľko sa manželstva tieto skutočnosti dotkli. Na strane druhej sa dotkli aj maloletých detí. Otec doposiaľ pracoval mimo bydliska na turnusy a prichádzal domov na víkendy. Dozvedel sa, že matka nechávala mal. deti po obede, ale i večer, bez dozoru. Otec má podozrenie, že aj v noci, nakoľko deti v noci po prebudení matku nemohli nájsť, ráno sa museli vypraviť do školy samé, samé si pripraviť raňajky, obliecť sa, zamknúť byt a po príchode zo školy sa samé i učili, lebo matka nebola doma. Veľmi negatívne sa otca dotkli aj informácie o správaní sa matky k mal. deťom, ktorá po nich v poslednom období iba kričala, prikazovala a zakazovala im, nadávala im vulgárne, hovorila im, že sú sprosté ako ich otec. V dôsledku tohto jej správania bol nútený zmeniť prácu. Pracuje v okolí A. a jeho práca mu umožňuje bývať doma a starať sa o deti. Pri starostlivosti o ne mu môžu pomôcť jeho rodičia, ktorí sú už na dôchodku a bývajú v okolí, ako aj jeho sestra, ktorá má tiež dve mal. deti. Tiež uviedol, že matka opustila spoločnú domácnosť a podľa jej slov si v súčasnosti hľadá bývanie. Nakoľko si hľadá nové bývanie, nemá možnosť zabezpečiť mal. deťom riadnu starostlivosť.

5) Z pripojeného spisu 4C/76/2019 mal súd zistené nasledovné skutočnosti: Dňa 15.11.2019 matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia k úprave užívacieho práva k bytu. Požadovala, aby súd uložil jej manželovi - otcovi maloletých detí povinnosť umožniť jej bývanie v uvedenom byte až do rozhodnutia vo veci samej. V rámci skutkových tvrdení uviedla, že manžel pred uzavretím manželstva nadobudol darom od svojich rodičov do výlučného vlastníctva byt na adrese T., do ktorého sa ešte pred svadbou i matka prihlásila k trvalému pobytu a ktorý až do dňa predchádzajúceho podaniu návrhu užívala. Keď sa vrátila z práce, našla pred dverami bytu zbalené všetky jej veci a vymenený zámok. Manžel jej oznámil, že deti do bytu pustí, ale ju nie. Keďže sa ocitla bez domova ako matka dvoch malých detí, ktoré sa taktiež ocitli v absolútnej neistote, v dôsledku čoho súbežne podala i návrh na úpravu styku a určenie výživného, rozhodla sa požiadať o dočasnú úpravu jej práv i vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti.

6) K návrhu pripojila matka aj záznam o podaní oznámenia, spísaný na Obvodnom oddelení policajného zboru Čadca dňa 14.11.2019, kedy matka uviedla, že dňa 13.11.2019 v čase okolo 23.15 hod. prišla

na adresu trvalého pobytu a pred bytom našla svoje osobné veci vo vreciach a škatuliach. Nemohla sa dostať do bytu, pretože bola vymenená cylindrická vložka. Keď sa nemohla dostať do bytu, tak zavolala políciu, pretože nevedela, kde sú jej deti. Následne polícia vykonala šetrenie u svokry a zistila, že deti sú u nej.

7) Uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 4C/76/2019-12 zo dňa 18.11.2019, súd neodkladné opatrenie nariadil. Rozhodol o povinnosti manžela navrhovateľky, otca maloletých detí, neodkladne umožniť navrhovateľke ako svojej manželke užívanie spoločnej domácnosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva. Jej návrh na spojenie vecí na úpravu styku s maloletými deťmi zamietol. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že súd vychádzal zo záznamu z polície zo dňa 14.11.2019, z ktorého mal osvedčený neoprávnený zásah manžela navrhovateľky do jej práva byť užívať, žiť v spoločnej domácnosti spolu s deťmi, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Jednostranne a bez právneho titulu ju vylúčil, ako ju, tak i spoločné deti, z užívania spoločnej domácnosti v byte, keď vymenil zámok na vstupe do bytu a tým znemožnil matke a deťom byť užívať. Tým mal súd zároveň osvedčenú naliehavosť predbežnej úpravy. Preto súd rozhodol tak, aby sa manžel navrhovateľky dočasne zdržal výkonu svojich práv výlučného vlastníka podľa § 123 Občianskeho zákonníka, najmä práva, aby užíval byť výlučne sám a aby znášal spoločné užívanie bytu a spoločnej domácnosti zo strany navrhovateľky - manželky a spoločných detí.

8) Uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 8P/42/2019-15 zo dňa 19.11.2019, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13) V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj osobnú starostlivosť o mal. dieťa a styk rodiča s mal. deťmi.

14) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16) Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17) Úprava rodičovských práv a povinnosti je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

18) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19) Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, naliehavé. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

20) Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané, že by mal. deťom hrozila ujma z dôvodu, že niektorý z rodičov nezabezpečuje riadnu a vhodnú starostlivosť o mal. deti, teda že by bolo ohrozené život či zdravie mal. detí. Zo zistených skutočností vyplýva, že rodičia do 13.11.2019 žili v

spoločnej domácnosti, následne otec vymenil zámok na bytu, čím vylúčil matku z jeho užívania. Z návrhu matky, ale ani z pripojených spisov jednoznačne nevyplýva, v koho starostlivosti sa mal. deti aktuálne nachádzajú. V nadväznosti na zistený skutkový stav (i z pripojených spisov) sa možno len domnievať, že zostali v domácnosti otca, a to najmä s poukazom na Záznam o podaní oznámenia, kde matka uviedla, že po príchode k bytu nevedela, kde sa mal. deti nachádzajú. Potom tvrdenie matky, že otec jej cez zavreté dvere oznámil, že mal. deti do bytu vpustí a ju nie, vyznieva len ako účelové, v snahe vyvolať dojem, že spolu s ňou boli za dverami aj mal. deti, ktoré sa však nachádzali u jej svokry (starej matka z otcovej strany). Súd sa preto domnieva, že deti sa nachádzajú v starostlivosti otca, ktorý, ako sám uviedol, zmenil svoju prácu, ktorá mu v súčasnosti umožňuje bývať doma a starať sa o ne.

21) Ďalej súd poukazuje i na neodkladné opatrenie vydané vo veci 4C/76/2019, ktorým súd uložil otcovi detí strpieť užívanie bytu v jeho výlučnom vlastníctve i matkou detí a deťmi, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Je teda predpoklad, že rodičia budú spolu s mal. deťmi žiť až do rozvodu manželstva v spoločnej domácnosti a zabezpečovať starostlivosť o ne, keďže záujem o ne prejavili vo svojich návrhoch obaja.

22) Ak má mal. deti v osobnej starostlivosti otec, podľa názoru súdu im nič nehrozí. O úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom bude súd rozhodovať v konaní 14P/53/2019 v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva.

23) Súd nemal osvedčenú ani skutočnosť, že otec neprispieva na výživu mal. detí. Mal. deti sú podľa všetkého v starostlivosti otca, pričom za danej situácie súd nevidel dôvod uložiť mu povinnosť platiť výživné na mal. deti a ani upravovať jeho styk s mal. deťmi. Ak by sa aj situácia zmenila a mal. deti by boli v osobnej starostlivosti matky, potom súd poukazuje na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť k mal. deťom rodičom vyplýva priamo zo zákona a môžu ju plniť aj dobrovoľne, bez rozhodnutia súdu.

24) Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že neodkladným opatrením upraví práva a povinností k mal. deťom, a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku rozhodnutia.

25) Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26) Matka podala len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, návrh vo veci samej podaný nebol. Preto je toto uznesenie konečným rozhodnutím, pričom matka žiadala rozhodnúť aj o náhrade trov konania.

27) Súd rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania v súlade s § 52 CMP nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

28) Podľa § 166 ods. 1 CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

29) Súd zamietol návrh matky na spojenie veci 14P/52/2019 (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom) s vecou 4C/76/2019 (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci užívania bytu), nakoľko uvedené veci sa na spojenie nehodia (jedna vec je vecou civilnou, patriacou do registra „C“ a druhá vec je vecou starostlivosti súdu o maloletých, patriacou do registra „P“). Navyše v konaní 4C/76/2019 už bolo rozhodnuté a neodkladné opatrenie bolo nariadené.

30) Súde je zrejme, že rodičia konajú pod návalom emócií (matka podala 2 návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, otec podal 1 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na rozvod manželstva), avšak mali by si uvedomiť, že hoci ich manželský vzťah prechádza krízou, naďalej sú rodičmi mal. detí a mali by uprednostniť záujmy detí pred svojimi záujmami. Medzi rodičmi musí byť tolerancia a rešpekt, pretože dieťa získava od rodičov vzor pre riešenie konfliktných situácií, ktoré môžu

nastať v budúcnosti. Ako rodičia by mali prekonať vlastné osobné výhrady voči druhému rodičovi, aby boli spolu schopní zabezpečiť ochranu najlepších záujmov ich maloletých detí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:  
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.