

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3C/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201094  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418201094.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci žalobkyne M.. W. B., G.. X.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, C., zastúpenej JUDr. Milanom Križalkovičom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves proti žalovanej G. V.. Z. Q. Z. C. G..U., T.U.: XX XXX XXX, so sídlom I. XX, C., za účasti Q. - A. O., Q..A., so sídlom V. P. X, K., T.: XX XXX XXX, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, v konaní o náhradu škody na zdraví, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh nároku žalobkyne na sumu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.220,- € , v časti nároku na stratu na zárobku počas trvania PN ohľadne sumy 265,65,- € a v časti nároku na náklady súvisiace s vypracovaním znaleckého posudku č. 29/14 v sume 519,74 € .

II. Súd z a s t a v u j e konanie v časti ohľadne istiny vo výške 544,07 € .

III. Žalovaným súd p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo vzťahu ku žalobkyni v rozsahu 90%. O trovách konania bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa M.. W. B. sa podaným návrhom voči žalovanej G. V.. Z. Q. Z. C. a intervenientovi dožadovala vydania rozhodnutia súdu, na základe ktorého by jej bola priznaná náhrada škody na zdraví v súvislosti s nesprávnym postupom pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti s príslušenstvom v celkovej výške 27.692,- €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Predmetom rozsudku vo výrokovej časti II. bol zároveň nárok žalobkyne nad sumu 27.692,- € vylúčený na samostatné konanie, rovnako ako aj nárok žalobkyne na bodové ohodnotenie vo výške 200 bodov, ktoré priznané v ďalšom znaleckom posudku a rovnako ako aj mzdové nároky žalobkyne uplatnené v pôvodnom návrhu.

3. Predmetná vec bola vylúčená na samostatné konanie a v priebehu ďalšieho konania bola vedená pod č. 3C/10/2018.

4. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 07.09.2018, zaslaným súdu žalovanej Nemocnici aj intervenientovi, spresnila podaný návrh, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie tak, že uplatnila v priebehu ďalšieho konania nárok na náhradu sumy vo výške 4.549,46 €, pričom tento nárok pozostáva z nároku na sumu 3.220,- € za sťaženie spoločenského uplatnenia, zo sumy 809,72 € za stratu na zárobku počas trvania PN a zo sumy 519,74 €, ktorá bola vynaložená ako náklady v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku č. 29/2014 znalcom MUDr. Dušanom Ivančom, ďalej žiadala žalobkyňa trovy konania v plnom rozsahu, teda rozsahu 100%, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Žalovaná v zastúpení JUDr. Janou Murárovou, advokátkou AK v Poprade, so spresneným, resp. vyšpecifikovaným návrhom v rámci konania 3C/10/2018 nesúhlasila a žiadala žalobu v tejto časti zamietnuť v plnom rozsahu, pričom si uplatnila náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Žalovaná pokiaľ ide o špecifikované nároky uviedla, že neuznáva nárok žalobkyne uplatnených z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia v celkovej výške 3.220,- € a to konkrétne pod položkou č. 310. V tejto súvislosti žalovaná vzniesla námietku premlčania tohto nároku, keďže žalobkyňa tento návrh uplatnila relevantne až 02.03.2018, teda po subjektívnej premlčacej lehote, pričom žalovaná poukazovala na znenie ust. § 100 Občianskeho zákonníka (ďalej len O. z.) a 106 ods. 1 O. z., teda uvádzala, že právo sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za škodu zodpovedá.

7. Žalovaná namietla aj priznanie náhrady za stratu zárobku počas trvania PN v celkovej výške 809,72 €, ide o obdobie od 17.01.2013 do 31.04.2013. Žalovaná považuje práceneschopnosť za neprimeranú. Uplatnený nárok považuje za zbytočné vyvolanie súdneho konania.

8. Žalovaná žiadala zamietnuť aj náklady spojené s vypracovaním súkromného znaleckého posudku, pričom uviedla, že tieto nároky žalobkyne neuznávajú. Podľa žalovanej znalecký posudok pre účely tohto konania bol vypracovaný MUDr. Dušanom Ivančom, pod č. 29/2014 zo dňa 08.02.2015. Žalobkyňa, podľa žalovanej, podala žalobu na súd oneskorene, navyše pokiaľ ide o náklady znaleckého posudku žalovaná uviedla, že s poukazom na § 252 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú. Žalovaná poukázala ďalej na to, že žalobkyňa podala žalobu na súd 14.05.2015 a znalecký posudok bol vypracovaný pred tým.

9. Z vyjadrenia intervenienta súd zistil, že intervenient navrhuje zamietnuť vyšpecifikovanú žalobu tak v časti spoločenského uplatnenia, ako aj v časti náhrady za práceneschopnosť a rovnako v časti priznanie nákladov na vypracovanie znaleckého posudku.

10. Na poslednom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo na prvostupňovom súde dňa 12.11.2019, účastníci zotrvali na svojich vyjadreniach. Žalobkyňa trvala na podanom návrhu, aj keď predtým písomným podaním opätovne upravila čiastočne návrh a to tým, že zobrala čiastočne návrh späť v časti uplatneného nároku na stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti. Žalobkyňa poukázala na to, že zo strany žalovaného, resp. intervenienta, došlo k čiastočnej úhrade vo výške 544,07 € (dňa 09.04.2019). Žalobkyňa preto v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zobrala návrh v časti vyplatenej sumy 544,07 € svoj návrh čiastočne späť a žiadala, aby súd v tejto časti rozhodol tak, že konanie zastavuje.

11. Žalobkyňa ďalej uviedla, že trvá na nároku týkajúceho sa náhrady za stratu na zárobku počas trvania PN vo výške 265,65 €, teda v rámci spresneného návrhu, ktorý žiadala žalobkyňa vydať, uplatnila si nárok na náhrady škody vo výške 4.005,39 € a to tak, že žiadala sumu 3.220,- € za sťaženie spoločenského uplatnenia, sumu 265,65 za stratu na zárobku počas trvania PN, sumu 519,74 € za vynaložené náklady v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku MUDr. Dušanom Ivančom. Žalobkyňa žiadala priznať trovy v plnom rozsahu.

12. V pôvodnom konaní vo veci 3C/65/2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktorým bola poverená spoločnosť LEGE ARTIS, znalecká organizácia s.r.o., Kováčska 32, Košice. V rámci tohto dokazovania súd predložil znaleckej organizácii zásadné otázky týkajúce sa otázky poškodenia na zdraví, kedy došlo, aké boli následky, ďalej posúdiť z akého dôvodu došlo po vykonaní reoperácie iným zdravotníckym zariadením k rozpadu operačnej rany, ďalej boli žiadané úkony, lekárske zákroky a postupy, ktoré mala žalovaná po operácii vykonať na to, aby sa odstránili ďalšie následky predchádzajúceho nesprávneho liečebného postupu, ďalej znalci mali zodpovedať otázku, či Fakultná nemocnica využila všetky dostupné možnosti liečenia pacientky po operácii ako i možnosti využiť prístroje v inom zdravotníckom zariadení, ďalej popísať aké bolesti, psychické traumy žalobkyňa vytrpela a aké konkrétne obmedzenia sa u žalobkyne prejavili v rodinnom, pracovnom a spoločenskom živote a či tieto majú trvalé následky a ďalej znalci mali zodpovedať aj na ďalšie otázky. Znalecký posudok, ktorý organizácia vydala procesnému súdu bol vydaný pod č. 26/2017 zo dňa 19.12.2017 a bol použitý v pôvodnom konaní.

13. Žalobkyňa však v priebehu ďalšieho pojednávania predložila aj nárok týkajúci sa sťaženia spoločenského uplatnenia a to konkrétne podľa položky č. 310, o ktorý rozšírila svoj pôvodný žalobný návrh podaný zo dňa 27.02.2018, doručený súdu dňa 22.03.2018 za 200 bodov vo výške 3.220,- € .

14. Žalobkyňa si vyššie uvedený nárok uplatnila ako to uvádza v spresnenej žalobe potom, čo sa o tomto nároku dozvedela na základe vypracovaného znaleckého posudku znaleckej organizácie. Žalobkyňa zdôvodnila uplatnenie svojho nároku tým, že nedisponuje takými odbornými vedomosťami, ktoré by jej umožnili adekvátne a odborne posúdiť jej zdravotný stav. Bola odkázaná na toto posúdenie odborníkmi a to či už MUDr. Dušanom Ivančom alebo znaleckou organizáciou LEGE ARTIS, ktorá podľa nej v podstate odobrila v plnom rozsahu bodové ohodnotenie sťaženie spoločenského uplatnenia MUDr. Ivanča, pričom ho navyše rozšírila o položku č. 310.

15. Keďže tento bod, teda nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa položky č. 310, žalovaná a intervenient na strane žalovaného od počiatku spochybňovali, súd nechal vypracovať Doplnok ku znaleckému posudku č. 26/2017 zo dňa 19.12.2017, pričom zo záverov znaleckého posudku vedeného pod č. 20/2019, resp. k Doplnku č. 20/2019 súd zistil, že bodové ohodnotenie pod položkou č. 310 - poškodenie brušnej steny, sprevádzané porušením brušného lisu, bolo možné zahrnúť do znaleckého posudku, resp. za toto poškodenie bolo možné uplatňovať nárok skôr, pretože zdravotný stav bol ustálený v roku 2015 a teda v Doplnku znaleckého posudku sa píše, že MUDr. Dušan Ivančo vypracoval tento posudok 08.02.2015 a že už v tomto čase bolo možné tento nárok uplatniť.

16. Na pojednávaní na tunajšom súde zotrvala žalobkyňa na svojich nárokoch aj po vypracovaní Doplnku ku znaleckému posudku, teda na nárokoch týkajúcich sa sťaženia spoločenského uplatnenia, na nárokoch za PN a na nárokoch za vypracovanie znaleckého posudku. Rovnako zotrvali na svojich tvrdeniach a na svojich námietkach aj žalovaná a intervenient na strane žalovaného, keď žalovaná žiadala návrh v plnom rozsahu zamietnuť, rovnako ako intervenient.

17. Ako už bolo vyššie uvedené, žalovaná strana vzniesla námietku premlčania vo vzťahu ku nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia, ďalej žiadala nepriznať nároky za práceneschopnosť žalobkyne a nepriznať nárok za náklady týkajúce sa vypracovania znaleckého posudku MUDr. Ivančom.

18. Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Procesný súd zohľadnil stanoviská účastníkov, Doplnok ku znaleckému posudku a po vykonanom dokazovaní, rozhodol tak, že zastavil konanie v časti nároku istiny vo výške 544,07 € v súlade s ust. § 145, potom čo so späťvzatím vyjadrila súhlas žalovaná. Súd zastavil konanie v časti nároku na náhradu mzdy počas PN žalobkyne.

19. Súd zároveň zamietol návrh žalobkyne týkajúci sa sumy za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.220,- €, ďalej v časti nároku na stratu na zárobku počas trvania PN ohľadne sumy 265,65 € a v časti nároku na náklady súvisiace s vypracovaním znaleckého posudku č. 29/2014 v sume 519,74 €.

20. Pokiaľ ide o nárok na sumu za sťaženie spoločenského uplatnenia súd predovšetkým poukazuje na to, že tento návrh pokiaľ ide o uplatnenie nároku týkajúceho sa položky č. 310, bol uplatnený na súde dňom 02.03.2018 (teda neskôr ako bol podaný návrh na súd). Z toho dôvodu bola vznesená zo strany žalovanej a intervenienta námietka premlčania a z toho dôvodu bol vypracovaný aj Doplnok ku znaleckému posudku, z ktorého je zrejmé, že tento neskôr uplatnený nárok bolo možné uplatniť už vo februári 2015, kedy bol vypracovaný prvý znalecký posudok MUDr. Ivanča. Svoje rozhodnutie súd opiera o závery Dodatku ku znaleckému posudku č. 20/19 zo dňa 28.06.2019. Podľa záverov tohto znaleckého posudku bolo možné už dňa 08.02.2015 uplatniť položku č. 310.

21. Z toho dôvodu súd považuje uplatnený nárok za oneskorený, premeškaný a preto bolo potrebné prihliadnuť na námietku žalovanej a uplatnený nárok žalobkyne zamietnuť. Súd v tejto časti nároku prihliadol na ust. § 100 O. z. a § 106 ods. 1 O. z., ktorý konštatuje, že právo sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za škodu zodpovedá. Ak teda bolo možné uplatniť nárok už v roku 2015, uplynutím dvoch rokov 2016 a najneskôr 31.12.2017 nárok zanikol.

22. Súd nepriznal žalobkyne nárok na náhradu mzdy počas PN, procesný súd je toho názoru, že nárok žalobkyne bol uspokojený vo výške 544,07 € za celú PN. Dôvod ďalšieho nároku v priebehu

konania, nebol vyšpecifikovaný a preto v tejto časti bol návrh zamietnutý. Treba podotknúť, že podľa intervenčnej a žalovaného bola preplatená žalobkyni PN od 17.01.2013 do 30.04.2013, t. j. za 104 dni. Operácia bola vykonaná 18.01.2013, kedy došlo k poškodeniu hrubého čreva. Súd sa nejde zaoberať štatistickými údajmi, podstatné je to, že nárok žalobkyne na vyplatenie PN za obdobie od 17.01.2013 do 30.04.2013 bol vyplatený v sume 544,07 €. Ďalší nárok nebol relevantným spôsobom preukázaný, aj keď bol považovaný vo výške 265,65 €, preto ho súd zamietol.

23. Súd zamietol aj nárok na priznanie nákladov súvisiacich s vypracovaním znaleckého posudku MUDr. Ivančom. V tejto súvislosti súd poukazuje, že znalecký posudok bol vypracovaný pred začatím konania na súde, možno ho teda považovať za súkromnú listinu, navyše chýba tam znalecká doložka. Navyše v priebehu konania je zrejmé, že bolo potrebné vypracovať v rámci konania znalecký posudok a dodatok k tomuto znaleckému posudku, teda súd sa pridržiaval znaleckého posudku vypracovaného v priebehu konania. Súd zároveň priznal žalovanému aj intervenientovi právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni v rozsahu 90% z dôvodov, že časť nároku bola zobrať späť.

24. O trovách konania bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).