

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Pc/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200707
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200707.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca V. S., nar. XX.XX.XXXX, k synovi Q. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/55/2016 zo dňa 24.09.2015.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ V. S. návrhom podaným súdu dňa 23.04.2019 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi Q.Y. S. z dôvodu, že tento dovŕšil dňa 10.06.2018 plnoletosť a v júni 2018 ukončil aj strednú školu. V čase podania návrhu bol jeho syn evidovaný na úrade práce.

2. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s vyjadrením odporcu, s ospravedlnením odporcu a s pracovnou zmluvou

3. Navrhovateľ zotrval na pojednávaní na svojom návrhu a uviedol, že naposledy platil výživné v júni 2019. Na Q. platil výživné vo výške 100,- eur. Zameškané výživné nemá.

4. Odporca sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil a preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku rozhodol v jeho neprítomnosti. Vo svojom vyjadrení zo dňa 09.07.2019 uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, nakoľko sa dňa 01.06.2019 zamestnal vo firme U. - U. O..

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. S poukazom na to, že odporca sa dňa 01.06.2019 zamestnal, zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa, nakoľko odporca preukázal schopnosť samostatne sa živiť.

7. S poukazom na tieto skutočnosti, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa V. S., nar. XX.XX.XXXX k synovi Q. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/55/2015 zo dňa 24.09.2015.

8. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.