

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200249
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622200249.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, D. E., o zaplatenie 1 241,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.2.2022 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1 241,51 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 241,51 € od 22.7.2021 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021, uzavretej medzi postupcom Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 (ďalej tiež len „Tatra banka, a.s.“) a žalobkyňou, postúpil postupca žalobkyňi pohľadávku voči žalovanému. V tejto súvislosti uviedla, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 14.5.2016 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Podmienky čerpania prostriedkov, ich splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný i napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobkyne predstavovala ku dňu postúpenia sumu 1 241,51 € pozostávajúcu z istiny. Keďže žalovaný následne neuhradil žiadnu sumu, zároveň ide aj o žalovanú sumu. Žalobkyňa si zároveň uplatnila aj úroky z omeškania počnúc dňom 22.7.2021, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

2. V podaní doručenom súdu dňa 28.11.2022 žalobkyňa doplnila, že žalovaný uzavrel dňa 14.5.2016 s Tatra bankou, a.s. Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania. Na základe časti I. zmluvy bolo žalovanému poskytnuté voliteľné prečerpanie vo výške 3 500 €. Žalovaný sa do povoleného prečerpania na účte dostal dňa 25.7.2018, kedy realizoval výber z bankomatu vo výške 400 €. Výsledný zostatok na účte po vykonaní tohto obratu predstavoval sumu -399,17 €. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca (opakovaným čerpaním a dopĺňaním úverového rámca platbami) vyčerpal sumu 5 253,30 €, pričom išlo o výbery kartou, platby kartou, medzibankové prevody, trvalé príkazy atď. Žalovaný počas existencie povoleného prečerpania uhradil sumu 4 443,55 €, ktorá bola v plnom rozsahu započítaná na istinu. Zároveň mu počas tohto obdobia boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 111,50 € a úroky v celkovej výške 320,26 €. Z uvedeného je zrejmé, že pohľadávka žalobkyne

pozostáva z výberov z účtu vo výške 809,75 €, poplatkov vo výške 111,50 € a úrokov 320,26 €. Zároveň uviedla, že v konkrétnom prípade nebolo dohodnuté plnenie dlhu v splátkach. Splatnosť dlhu teda nastala okamihom, kedy postupca požiadal o splatenie dlhu v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo listinou zo dňa 28.2.2019 „Výzva na zaplatenie“, ktorou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní. Po uplynutí 5 dňovej lehoty na plnenie bol zmluvný vzťah ukončený.

3. Žalovanému bola žaloba vrátane jej doplnenia doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. K podanej žalobe sa nijako nevyjadril.

4. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 7.2.2024, na ktoré predvolal strany sporu. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 27.12.2023 s použitím fikcie doručenia. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na ňom nijako neospravedlnil. Žalobkyni bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 28.12.2023. Podaním doručeným súdu dňa 31.1.2024 právna zástupkyňa žalobkyne požiadala súd, aby v záujme hospodárnosti konania a s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov, bez osobnej účasti sporových strán. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 14.5.2016 Tatra banka, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania. Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania (ďalej len „úverová zmluva“), bolo poskytnutie úverového rámca žalovanému na účte formou voliteľného prečerpania vo výške 3 500 €, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 18,90 % ročne. Jednalo sa o bezúročný kontokorentný spotrebiteľský úver – voliteľné prečerpanie splatné na požiadanie.

7. Splatnosť voliteľného prečerpania sa v zmluve dohodla takto: a/ deň, kedy veriteľ požiadala o splatenie úveru v zmysle bodu 4.1. zmluvy alebo b/ 31. deň nepretržitého trvania nepovoleného prečerpania, alebo c/ deň ukončenia zmluvy o účte/úverovej zmluvy, alebo d/ deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru dlžníkovi veriteľom, alebo e/ deň vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, alebo f/ deň, kedy sa veriteľ dozvie o smrti dlžníka, pričom platí deň, ktorý nastane najskôr. Doba trvania úverovej zmluvy sa dohodla tak, že zmluva trvá počas celej doby trvania pohľadávky veriteľa z poskytnutého voliteľného prečerpania a/alebo trvania zmluvy o účte.

8. Podľa časti II. bodu 1.2. úverovej zmluvy, veriteľ poskytne dlžníkovi úverový rámec takým spôsobom, že odpíše peňažné prostriedky z účtu na základe prevodných príkazov dlžníka, alebo aj bez ich predloženia, ak je to dohodnuté, umožní dlžníkovi výbery v hotovosti alebo zúčtuje príslušenstvo pohľadávky veriteľa (ďalej len „čerpanie Úverového rámca“) z účtu aj v prípade, ak nebude existovať dlžníková pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu alebo vkladom hotovosti na tento účet (ďalej len „pohľadávka z Účtu“). Čerpanie úverového rámca je dlžník oprávnený požadovať až do dňa jeho splatnosti.

9. Podľa časti II. bodu 3.1 úverovej zmluvy, pohľadávka veriteľa bude splácaná formou zúčtovania pohľadávky veriteľa v čase dohodnutej splatnosti z účtu. Ku dňu splatnosti voliteľného prečerpania je dlžník povinný uhradiť celú pohľadávku veriteľa.

10. Podľa časti II. bodu 3.2 úverovej zmluvy, ak počas splácania voliteľného prečerpania vznikne veriteľovi právo alebo povinnosť zúčtovať príslušenstvo pohľadávky veriteľa alebo zaťažiť účet v zmysle zmluvy o účte a súčasne nebude na účte dostatok peňažných prostriedkov na jej úhradu z dôvodu, že úverový rámec bude vyčerpaný v celej dohodnutej výške, dohodli sa zmluvné strany na tom, že veriteľ je oprávnený zúčtovať vyššie uvedené platby formou zaťaženia účtu pre túto sumu nad dohodnutú výšku úverového rámca (ďalej len „nepovolené prečerpanie“). Dlžník je povinný bezodkladne zaplatiť nepovolené prečerpanie, sankčný úrok zo sumy nepovoleného prečerpania, ako aj veriteľom uplatnené skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky, a to spôsobom uvedeným v upomienke veriteľa.

11. Podľa časti II. bodu 4.1 písm. a/ úverovej zmluvy, veriteľ má právo neumožniť čerpanie úverového rámca a požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť, a to najmä ak je dlžník v nepovolenom prečerpaní na účte.

12. Podľa časti II. bodu 4.3 zmluvy, dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť pohľadávku veriteľa v lehote určenej veriteľom v oznámení o splatnosti voliteľného prečerpania. Splatením úverového rámca nedochádza k zániku úverovej zmluvy, a v budúcnosti po splnení podmienok môže byť voliteľné prečerpanie opätovne poskytnuté dlžníkovi.

13. Tatra banka, a.s. v liste zo dňa 28.2.2019 označenom ako „Výzva na zaplatenie“ upozorňovala žalovaného, že ku dňu 27.2.2019 neevidovala úhradu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na jeho bežnom účte vzniknutého mu 21.1.2019. Touto cestou ho vyzývala na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 72,18 € a to bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní. Upozorňovala ho, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v lehote zruší rámec voliteľného prečerpania prostriedkov na účte a využije všetky zákonné prostriedky na vymoženie pohľadávky. Taktiež ho upozorňovala, že mu zároveň môže znížiť výšku voliteľného prečerpania až na 0 € a požiadať ho o splatenie voliteľného prečerpania (vrátane nepovoleného prečerpania) na jeho účte. Žalobkyňa však nedoložila žiaden dôkaz na preukázanie toho, že Tatra banka, a.s. doručila uvedený list do dispozičnej sféry žalovaného.

14. Dňa 21.7.2021 uzavrela Tatra banka, a.s. ako postupca a žalobkyňa ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom z prílohy k tejto zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému v tomto konaní.

15. V liste zo dňa 28.7.2021 Tatra banka, a.s. oznamovala žalovanému, že predmetná pohľadávka vo výške 1 241,51 € bola na základe spomínanej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená na žalobkyňu.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 1 ods. 4 ZoSÚ, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

22. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ podľa § 9 ods. 2 písm. a/, b/, d/, f/,g/, i/, j/, x/ a aa/,

b/ povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c/ výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

26. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z o bankách (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Tatra bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté voliteľné prečerpanie vo výške 3 500 €, splatné na požiadanie. Právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy

spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže Tatra banka, a.s. pri uzatváraní zmluvy o úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

31. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne. Vo všeobecnosti platí, že pod vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je určitá osoba subjektom práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom konania. Pre posúdenie, kto je v spore vecne legitímovaný je rozhodujúce výlučne právo hmotné. V prípade dvojstranných právnych vzťahov, v ktorých strany stoja navzájom v spore, sa rozlišuje vecná legitímácia aktívna (na strane žalobcu) alebo pasívna (na strane žalovaného). Z hľadiska vecnej legitímácie je teda podstatné, že ten, kto žaluje, je aj v skutočnosti podľa hmotného práva nositeľom oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia), resp. ten, kto je žalovaný, je aj reálne nositeľom povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že ten, kto tvrdí svoje hmotnoprávne oprávnenie, alebo o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, v skutočnosti toto oprávnenie nemá, alebo nie je nositeľom tvrdených povinností, o ktorú v konaní ide.

32. Žalobkyňa si v konaní uplatňovala voči žalovanému sumu 1 241,51 € s príslušenstvom titulom neuhradenej pohľadávky z povoleného prečerpania. Podľa tvrdení žalobkyne suma 1 241,51 € pozostávala z istiny 809,75 € (výbery žalovaného z bežného účtu), poplatkov 111,50 € a úrokov 320,26 €. Žalobkyňa svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore vyvodzovala zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021 uzavretej medzi Tatra bankou, a.s. ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou k tejto zmluve, na základe čoho malo k 21.7.2021 dôjsť taktiež k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobkyňu.

33. Postúpenie pohľadávky je upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V posudzovanej veci však predmetom postúpenia bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takže na jej platné postúpenie museli byť splnené aj podmienky uvedené v § 17 ods. 1 ZoSÚ. Súd v tejto súvislosti skúmal, či v danom prípade bol splnený predpoklad uvedený pod písm. b/ tohto ustanovenia, t.j. či postupovaná pohľadávka bola splatná.

34. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že žalovaný sa do povoleného prečerpania dostal obratom zo dňa 25.7.2018, kedy realizoval výber z bankomatu vo výške 400 € a výsledný zostatok na účte bol -399,17 €. Následne žalovaný vykonal ďalšie operácie (kreditné aj debetné, teda vklady aj výbery), pričom z úverového rámca vyčerpal celkom sumu 5 253,30 € a počas existencie povoleného prečerpania uhradil sumu 4 443,55 €, ktorá bola v celom rozsahu započítaná na istinu. Rozdiel predstavuje sumu 809,75 € a po pripočítaní poplatkov 111,50 € a úrokov 320,26 € potom výška pohľadávky žalobkyne k 21.7.2021 predstavovala 1 241,51 €. Žalobkyňa ďalej uvádzala, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 28.2.2019 označenom ako výzva na zaplatenie, ktorou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní a po uplynutí tejto lehoty na plnenie bol zmluvný vzťah ukončený. Súd zdôrazňuje, že uvedené skutkové tvrdenia žalobkyne sa týkajú jednej z podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ (splatnosti pohľadávky), žalobkyňa preto zaťažovalo dôkazné bremeno ohľadne preukázania týchto skutkových tvrdení, a to i napriek tomu, že žalovaný ich v konaní nepoprel (mutatis mutandis nižšie citovaný judikát R 6/2022).

35. V uvedenom liste zo dňa 28.2.2019 adresovanom žalovanému Tatra banka, a.s. uvádza, že k 27.2.2019 neeviduje úhradu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na predmetnom bežnom účte žalovaného č. XXXXXXXXXXXX, že prečerpanie vzniklo 21.1.2019 a k 27.2.2019 bola výška dlžnej sumy 72,18 €. Tatra banka, a.s. v tomto liste vyzýva žalovaného na úhradu tejto sumy bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní. Zároveň upozorňuje žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote zruší rámec voliteľného prečerpania prostriedkov na účte a že taktiež mu môže znížiť výšku voliteľného prečerpania až na nulu a požiadať ho o splatenie voliteľného prečerpania (vrátane nepovoleného prečerpania) na jeho účte.

36. Súdu v prvom rade nie je zrejmé, ako mohol byť žalovaný k 28.2.2019 na svojom bežnom účte v nepovolenom prečerpaní, keď mal dohodnutú výšku voliteľného prečerpania 3 500 € a podľa údajov predložených žalobkyňou (prehľadu pohybov na bežnom účte žalovaného) mal k 28.2.2019

zostatok na účte len -2 109,33 €. Prekročenie rámca voliteľného prečerpania vo výške 3 500 € zo strany žalovaného zo žalobkyňou uvádzaných údajov nevyplýva ani v neskoršom období. Za týchto okolností, keď žalobkyňa v konaní nepreukázala existenciu nepretržitého nepovolaného prečerpania po dobu dlhšiu ako 30 dní, by pohľadávka Tatra banky, a.s. z voliteľného prečerpania mohla byť splatná iba v prípade existencie inej skutočnosti vyvolávajúcej splatnosť voliteľného prečerpania uvedenej v zmluve, predovšetkým oznámenia o splatnosti voliteľného prečerpania v zmysle bodu 4.1 a 4.3 zmluvy. List Tatra banky, a.s. z 28.2.2019 však zjavne nie je oznámením o splatnosti voliteľného prečerpania, keďže sa v ňom iba upozorňuje na možnosť banky žiadať o splatenie voliteľného prečerpania v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu z nepovoleného prečerpania v stanovenej lehote neuhradí. Tento list je podľa jeho obsahu iba výzvou na zaplatenie nepovoleného prečerpania vo výške 72,18 €, existenciu ktorého ale žalobkyňa v konaní nijako nepreukázala. Súd poukazuje na to, že k 28.2.2019 mal žalovaný z úverového rámca voliteľného prečerpania vyčerpaných 2 109,33 €. Prípadná výzva na zaplatenie voliteľného prečerpania by sa tak týkala tejto sumy a nie sumy 72,18 €. Keďže žalobkyňa ničím nepreukázala doručenie tohto listu do dispozičnej sféry žalovaného, uvedený list v žiadnom prípade nemohol mať za následok ukončenie zmluvného vzťahu tak, ako to nesprávne podsúva žalobkyňa. Vzhľadom na to, že v konaní nebola preukázaná existencia žiadnej skutočnosti, ktorá mohla mať za následok splatnosť pohľadávky Tatra banky, a.s. voči žalovanému z voliteľného prečerpania, možno konštatovať, že táto pohľadávka ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 21.7.2021 nebola splatná.

37. Postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanému z Tatra banky, a.s. na žalobkyňu bolo preto pre rozpor s § 17 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ absolútne neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka).

38. So zreteľom na to, že veriteľom pohľadávky v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bola Tatra banka, a.s., teda banka, na platné postúpenie pohľadávky na žalobkyňu bolo taktiež nevyhnutné splnenie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky vyplývajúcich z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd v tejto spojitosti poukazuje na judikát R 60/2018, z ktorého právnej vety vyplýva, že postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon. V odôvodnení tohto rozhodnutia dovolací súd zdôraznil, že ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

39. Súd na tomto mieste poukazuje taktiež na právnu vetu judikátu R 6/2022, v ktorej sa uvádza: „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimitáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ Krajský súd v Bratislave v rozsudku z 29.11.2022 sp. zn. 3Co/84/2021 vychádzajúc z uvedenej právnej vety skonštatoval, že postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je povinný nielen tvrdiť, ale i preukázať, že pred postúpením bola predmetná pohľadávka splatná, že banka dlžníka písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient i napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 kalendárnych dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie postupníka, a to i v prípade, keď sa spotrebiteľ svojich práv v konaní výslovne nedovoľáva, nakoľko v takom prípade sa ustanovenie § 151 ods. 1 C.s.p. o nespornosti nepopretých skutkových tvrdení neuplatní. Samotná pasivita žalovanej strany v tomto smere preto nemôže viesť k aplikácii ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 C.s.p. a zakladať povinnosť súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok (k tomu aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 246/2019).

40. Žalobkyňa v konaní len všeobecne (bez akejkoľvek bližšej konkretizácie) tvrdila, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Súd však už vyššie skonštatoval, že predmetná pohľadávka v čase postúpenia nebola splatná. Je teda zrejmé, že v danom prípade nebola splnená hneď prvá zákonná podmienka pre postúpenie pohľadávky. Aj keby bola žalovaná pohľadávka z voliteľného prečerpania splatná, žalobkyňa ničím nepreukázala, že by pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky Tatra banka, a.s. písomne vyzvala žalovaného na úhradu tejto pohľadávky.

41. Súd v súvislosti s písomnou výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.3.2022 sp. zn. 2Cdo/266/2020, v ktorom dovolací súd v rámci riešenia dovolacej otázky „či výzva vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje

výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách“, dospel k záveru, že: „Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.“ Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 27.10.2022 sp. zn. 4Cdo/75/2020 skonštatoval neprípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. ohľadne tejto dovolacej otázky s poukazom na to, že už bola vyriešená v spomínanom uznesení sp. zn. 2Cdo/266/2020. Vychádzajúc z týchto záverov je zjavné, že v okolnostiach prejednávanej veci za písomnú výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať ani list Tatra banky, a.s. z 28.2.2019, ktorý sa týkal len zaplatenia nepovoleného prečerpania (v konaní navyše nepreukázaného). Ako už súd uviedol vyššie, žalobkyňa ani nepreukázala, že tento list bol doručený žalovanému.

42. Je teda zjavné, že v prejednávanej veci neboli splnené všetky zákonné podmienky pre postúpenie predmetnej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo zakladá ďalší dôvod neplatnosti tohto postúpenia podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na neplatnosť postúpenia predmetnej pohľadávky nie je daná ani aktívna vecná legitímácia žalobkyne v tejto veci. Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

43. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Žalovaný síce mal v konaní plný úspech, keďže žaloba bola zamietnutá, súd mu však nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli (viď R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).