

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201062
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318201062.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci navrhovateľky - O. Q., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. nad J., Q. XXXX, proti manželovi - S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom J. nad J., Q. XXXX, o rozvod manželstva, na základe odvolania manžela navrhovateľky voči rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8Pc/8/2018-23 zo dňa 19. Sseptembra 2018, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e v celom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej iba „okresný súd“) rozviedol manželstvo O. Q. a S. Q., uzavreté v Krásne nad Kysucou dňa 20.6.1987, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Krásno nad Kysucou vo zv. 4, ročník 1987, str. 126, por. č. 25 (výrok I.). Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov (výrok II.).

2. Súd za opodstatnený vyhodnotil návrh navrhovateľky a uzavrel, že boli v súdnej veci splnené podmienky ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine pre rozvod manželstva.

3. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželia od novembra 2017 spolu nehospodária, od októbra 2017 ani intímne nežijú a od 9.3.2018 nežijú ani v spoločnej domácnosti. Manželstvo účastníkov neplní dlhodobo žiadnu zo svojich funkcií : biologickú, ekonomickú, napokon ani funkciu výchovnú, keďže dieťa pochádzajúce z manželstva účastníkov je už plnoleté a nežije s nimi v jednej domácnosti. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené, trvalo rozvrátené a nemožno od manželov očakávať obnovenie manželského spolužitia.

4. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine okresný súd zisťoval i príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, tie ustálil na strane manžela navrhovateľky, ktorý vyvolával vzájomné hádky, konflikty, nedorozumenia a prípadné problémy spočiatku riešil fyzickými, neskôr najmä psychickými útokmi, svojím správaním robil navrhovateľke rôzne schválnosti, pričom ju aj vyhánal z domu. Bol to manžel navrhovateľky, ktorý jej v októbri 2017 oznámil, že k nej už nič necíti, v novembri 2017 prestal prispievať aj na spoločnú domácnosť a v dôsledku jeho celkového správania bola navrhovateľka nútená spoločnú domácnosť opustiť. Okresný súd dodal, že iný záver prijať nemohol, pretože manžel navrhovateľky tvrdenia či dôkazy k inému záveru neprodukoval, o prípadnú obnovu manželstva záujem neprejavil.

5. Trovy konania okresný súd posudzoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku a v konaní o rozvod manželstva žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

6. Proti rozsudku sa odvolal manžel navrhovateľky. Argumentoval prioritne tým, že mu súd nedoručoval žiadny návrh o rozvod zo dňa 12.4.2018 ale mu doručil návrh o rozvod manželstva zo dňa 28.5.2018 preto nevie, podľa akého návrhu sa pojednávalo a pre aké príčiny mu nebol doručený návrh o rozvod zo dňa 12.4.2018, aby mohol reagovať, resp. sa písomne vyjadriť. S návrhom o rozvod zo dňa 28.5.2018 (keďže iný návrh nedostal) v plnom rozsahu súhlasil až potiaľ, keď na súdnom pojednávaní v jeho neprítomnosti začala navrhovateľka dopĺňať svoju výpoveď nepravdivými výmyslami, čím uviedla súd do omylu a ten rozhodol tak ako rozhodol, čím mu navrhovateľka spôsobila ujmu na cti, poškodila jeho meno, ktoré chce podaním odvolania očistiť.

7. Myslel si, že rozvod manželstva prebehne dôstojne a zostane pri návrhu. Navrhovateľka však jeho neprítomnosť na pojednávaní využila, uviedla, že je agresívny človek a že sa za neho vždy hanbila atď., čo však nepodložila žiadnymi dôkazmi iba prázdnymi slovami usilujúc sa čo najviac mu uškodiť a jeho očierniť. Práve opak je pravdou, hanbil sa on za celé manželstvo za navrhovateľku, nakoľko táto pochádza z alkoholickéj rodiny, odkiaľ si tento zlozvyk priniesla aj do manželstva.

8. Dovolenku neabsolvovali ani jednu, pretože on pracoval v stavebníctve, jeho úlohou bolo si zarobiť čo najväčší obnos peňazí pre rodinu. Navrhovateľka nepracovala 15 rokov, mala vysoké nároky na život, dobre jesť, popíjať značkový alkohol, chcela mať auto, kúpil jej ich niekoľko. Mala neobmedzený prístup k všetkým jeho finančným účtom, čo každý mesiac si vyčerpala do nulového zostatku.

9. Odvolateľ sa vyjadruje aj k sexuálnemu životu s navrhovateľkou počas trvania manželstva. Vytýka jej najmä, že mu dovoľovala nadväzovať vzťahy s inými ženami, nikdy k nej nemal žiadny cit ako je láska, pretože manželstvo bolo uzatvorené z rozumu, napr. aby im prideliť byt, mohli využívať mladomanželskú pôžičku, čoho podmienkou bolo uzavretie manželstva, navrhovateľke počas trvania manželstva 30 rokov išlo iba o jej blahobyť. Už v dobe, keď spoločné dieťa dosiahlo plnoletosť sa chcel s navrhovateľkou rozviesť, práve ona ho prosila, aby v manželstve pokračovali inak z jeho života urobí peklo. Išlo to tak do októbra 2017. Od uvedenej doby navrhovateľka začala holdovať alkoholu, vo veľkej miere veľa fajčiť, začala byť agresívna, prestala ovládať svoje potreby, začala sa pomočovať, preto jej povedal, aby opustila ich spoločnú spálňu. Navrhovateľka hrubo pošpinila a znevážila jeho priezvisko, preto žiada zrušiť jej priezvisko Q. a prinavrátiť jej rodné priezvisko J.. Potvrďuje, že má vzťah s inou ženou, jeho priateľka po prečítaní si rozvodového rozsudku ako v ňom bol opísaný, že je agresor, násilník, bezcitný tyran, zvažuje, že sa s ním rozíde. Veľmi sa hanbí za to s kým žil, ospravedlňuje sa i súdu, že musel ísť s pravdou von, aby očistil svoje meno, odvolanie podáva „za nepravdivé osočovanie zo strany navrhovateľky“ s tým, že sa chce zúčastniť odvolacieho pojednávania, predložiť potrebné dôkazy a vyvrátiť neopodstatnené obvinenia navrhovateľky.

10. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že sa manžel v odvolaní presne opísal až na to, že to čo robil on, hodil na ňu. Poukazovala najmä na to, že pochádza z viacdetej rodiny, rodičia pracovali celý život, aby vychovali 6 detí a žiaden z rodičov alkoholikom nebol. Keď manžel pracoval v zahraničí, mala určenú sumu na prežitie s deťmi, viac minúť nescela. Už v roku 2009 podala návrh o rozvod manželstva kvôli vyhľadávaniu žien na sociálnych sieťach manželom. Ten tvrdí, že sa oženil z rozumu, aj sa tak správal, išlo mu hlavne o to, aby mu poskytla komfort, vychovala dcéru z prvého manželstva, zabezpečila byt, neskôr rodinný dom. Od obdobia (pred 10 rokmi) ako manželovi diagnostikovali cukrovku z nezdravého životného štýlu (fajčenie, alkohol) sexuálny život už nebol žiadny. V októbri 2017 sa odsťahovala zo spoločnej spálne potom, ako jej manžel oznámil, aby boli kamaráti. Ona nikdy nebola alkoholička a nikdy sa nepomočovala. Musí pracovať denne viac hodín, pretože manžel dobu dlhšiu ako rok neprispieva na spoločný úver/ako spoludlžník, ktorý si zobrali na kúpu stavebného pozemku na stavbu rodinného domu, v ktorom zostal bývať. Keď si 30 rokov života s odporcom premietne, vlastne od začiatku to bol tyran, agresor, zrejme na ňom zanechalo dôsledky, že už v detstve rodičia nezvládali jeho výchovu a bol umiestnený do polepšovne.

11. Odvolateľ na predchádzajúce písomné vyjadrenie navrhovateľky už nereagoval.

12. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“), po zistení, že odvolanie podal v zákonnej lehote na to oprávnený účastník, proti rozsudku ktorému odvolanie

je prípustné, nebol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, postupujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP pre vecnú správnosť.

13. Prioritne odvolací súd sa vyjadruje k odvolacej argumentácii manžela navrhovateľky, že okresný súd ako uvádza v rozhodnutí rozhodoval o návrhu o rozvod manželstva zo dňa 12.4.2018 (podaný na súde dňa 13.4.2018), avšak on takýto návrh neobdŕžal, ale obdŕžal návrh o rozvod manželstva zo dňa 28.5.2018. Krajský súd zistil z obsahu spisu, že v úvode odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu ide vo vzťahu k uvádzanému dátumu návrhu o tzv. zrejmu nesprávnosť. Okresný súd totiž vyzval navrhovateľku na odstránenie väd pôvodného návrhu podaného na súde 13.4.2018, na tomto základe navrhovateľka súdu doručila riadny návrh zo dňa 28.5.2018, ktorý súd doručil odvolateľovi a predmetný návrh podľa skutkového vymedzenia navrhovateľkou aj posudzoval. Manžel navrhovateľky po doručení riadneho návrhu zo dňa 28.5.2018 mal možnosť sa k dôvodom rozvratu manželstva uvádzané navrhovateľkou vyjadriť, aj sa písomne vyjadril, uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, čo sa týka invektív navrhovateľky nebude sa k nim vyjadrovať. Zároveň požiadal okresný súd, aby vec prejednal bez jeho prítomnosti, nezúčastňuje sa pojednávania zo zdravotných dôvodov, keďže prekonal infarkt myokardu a stresové situácie u neho vyvolávajú zhoršený zdravotný stav, napokon doložil aj lekárske potvrdenie o nevhodnosti jeho účasti na súdnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov.

14. Hoc čo do dôvodov, je odvolanie odvolateľa na hranici procesnej prípustnosti, avšak nie je v podstatných dôsledkoch v rozpore s konštatovaním okresného súdu, ktoré je určujúce pre vyslovenie dlhodobého rozvratu manželstva. Aj samotné odvolanie odvolateľa po obsahovej stránke je ilustráciou kvalifikovaného rozvratu manželstva účastníkov.

15. Odvolací súd hodnotí odvolateľom naformulované tvrdenia vytykajúce navrhovateľke jej osobnostné nedostatky ako svedčiace minimálne o tom (ako to bolo zistené aj v konaní pred okresným súdom) že : odvolateľ/ svoju manželku nikdy nemal rád, základný hodnotový ukazovateľ - ekonomické podmienky života boli pre neho určujúce, napokon v tejto otázke zásadne dochádzalo v dôsledku odlišných názorov medzi manželmi ku konfrontačným názorom - čo v podstate potvrdzujú obaja. Navyše, manžel navrhovateľky (odvolateľ) nadväzoval vzťahy s inými ženami, síce vytyka navrhovateľke, že mu to dovolila, odvolací súd je ale presvedčený, že ak by odvolateľ voči svojej manželke cítil hoc iba minimálnu citovú náklonnosť a úctu, vzťahy s inými ženami by počas trvania manželstva nenadviazal ale by hľadal prioritne cestu k nej. Navyše, obsah odvolania svedčí aj o tom, že v postojoch odvolateľa absentuje v súčasnosti aj akákoľvek úcta voči navrhovateľke nielen ako ku manželke ale vo všeobecnosti k nej aj ako k žene. Preukazovať ďalej, ktorý z manželov bol ten lepší/ horší, požíval/ nepožíval alkoholické nápoje viac, alebo vôbec, ktorý z nich sa správal viac/ menej agresívne je podľa názoru odvolacieho súdu bezvýznamné, vzhľadom na už aj tak preukázanú hlbokú intenzitu narušenia manželských vzťahov.

16. V súdnej veci je jednoznačné, že manželia spolu nežijú dlhú dobu, ich manželstvo je iba formálnym zväzkom v ktorom ani jeden z nich nechce zotrvať. Zákonné podmienky ustanovenia § 23 ods.1 Zákona o rodine pre rozvod manželstva boli splnené, teda, „ že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené, trvalo rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia“.

17. V súhrne všetkých uvádzaných súvislostí odvolací súd odvolaniu vyhovieť nemohol, následne konštatujúc vecnú správnosť rozsudku okresného súdu ho v meritórnom výroku potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP.

18. V súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania rozsudok odvolací súd tiež z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, pretože má oporu v aplikovanej procesnej úprave.

19. Podľa § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 52 Civilného mimosporového poriadku krajský súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, v prípade konania o rozvod manželstva každý z účastníkov znáša svoje trovy konania sám, výnimku z rozhodovania podľa uvádzaného pravidla odvolací súd nezistil.

20. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.