

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 4T/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010815
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Valachová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218010815.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudkyňa JUDr. Janka Túryová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. novembra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. C. Y., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom T., ul. T. XX, t. č. Z. v inej veci,
2. B. T., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom T., ul. T. XX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

v Košiciach na ul. Južná trieda č. 117 dňa 20.2.2018 v čase o 14.55 hod. vošli spolu s C. Y. do prevádzky veľkoobchodu Solidstav Obchodná, s.r.o., odkiaľ spoločne presne nezisteným spôsobom odcudzili z pokladne finančnú hotovosť vo výške 1 450 €, čím poškodenej spoločnosti Solidstav Obchodná, s.r.o., spôsobili škodu vo výške 1 450 €, pričom obžalovaná B. T. sa skutku dopustila po tom, čo bola Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 65/2016 zo dňa 7.11.2016 právoplatne odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a obžalovaný C. Y. sa dopustil skutku po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 7/2017 zo dňa 9.10.2017 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému C. Y. vzhľadom na odsúdenie Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 30/2019 zo dňa 13.2.2019, právoplatným dňa 13.2.2019, ktorým bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože takto uložený trest je dostatočný.

Za to sa odsudzuje:

Obžalovaná B. T.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti SOLIDSTAV OBCHODNÁ, s.r.o., Vislanka 9, Vislanka, IČO: 44 969 147 škodu vo výške 1 450 (tisícštyristopäťdesiat eur) Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Košice II a vedie trestné konanie proti obžalovaným C. Y. a B. T. pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 212 ods. 1, § 20 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, prečítal výpoveď C.. T. - príslušníka polície, a poškodenej strany a oboznámil podstatný obsah spisového materiálu.

Obžalovaný C. Y. pri prvom výsluchu poprel spáchanie prečinu a navrhoval vykonať doplnené dokazovanie, dňa 21.11.2019 na hlavnom pojednávaní svoj postoje zmenil a prehlásil, že zo spáchania skutku a cíti byť vinným a svoje konanie oľutoval. Zároveň usvedčil aj obžalovanú B. T..

Obžalovaná B. T. poprela spáchanie skutku, uviedla, že v tom čase sa nachádzala na inom mieste, osoba na zázname nie je ona, ako aj to že namieta spôsob výsluchu v prípravnom konaní, kde nevedela akú zápisnicu podpisuje. Za tým účelom súd predvolala vypočuť príslušníka PZ, ktorý výsluch vykonával.

Obrana obžalovanej bola preverená nasledujúcim vykonaným dokazovaním.

Zástupca poškodenej strany spol. SOLIDSTAV s.r.o. s vyjadril k výške spôsobenej škody, ktorú vyčíslil na sumu 1 450 €. Pri samotnom páchaní skutku prítomný nebol. Takto vyčíslenú škodu si uplatnil už v prípravnom konaní.

Bol vypočutý svedok ppráp. X. V., ktorý k udalosti zo dňa 20.2.2018 uviedol, že boli privolaní s kolegom stržm. J., ako členovia hliadky polície, na zákrok na Južnú triedu do spol. Solidstav. Bolo im oznámené, že došlo ku krádeži hotovosti v sume cca 1 500 €. Vedúca predajne im ukázala kamerový záznam, kde svedok spoznal osoby, pretože obžalovaný Y. má špecifickú chôdzu, trošku kríva a už aj v minulosti sa dopúšťali spolu s obžalovanou T. podobných krádeží. Napísal o zásahu úradný záznam.

Uviedol, že obžalovaná T. stále chodievala s kočiarom a spolu s obžalovaným. Obžalovanú T. na kamerovom zázname síce nebolo až tak dobre vidieť, ale stále chodila s Y. a Y. ihneď spoznal, ako uvidel kamerový záznam. Obžalovaného spoznal aj podľa čít tváre.

Dodal, že už v minulosti riešili prípady týkajúce sa týchto obžalovaných - raz na Železníkoch, čo sa nehlásilo, lebo tam vznikla nepatrná škoda. Aj vtedy mala obžalovaná kočiarik. Kolegovia ich potom riešili aj pri OC Astória, kde došlo k odcudzeniu bicykla, takže sa jedná o kriminálne známe osoby.

Súd nemal dôvod neveriť svedkovi, navyše keď jeho výpoveď bola verifikovaná aj ďalšími dôkazmi, uvedenými v odôvodnení rozsudku.

Bol vypočutý svedok Bc. K. W., príslušník polície, ktorý sa vyjadril k vedeniu výsluchu a podpisovaniu zápisníc o výsluchu obžalovanej T.. Uviedol, že výsluch bol vykonaný zákonným spôsobom, obvinená bola s obsahom oboznámená a zápisnicu podpísala.

Obžalovaný Y. uviedol, že tieto skutočnosti sa dozvedel iba od obžalovanej T. a napokon nenamietal výpoveď svedka.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že obidvaja obžalovaní svojím konaním po stránke subjektívnej aj objektívnej naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Boli usvedčení okrem následného priznania obžalovaného, aj výpoveďami uvedených svedkov a listinnými dôkazmi - napr. zápisnicami o ich výsluchu v prípravnom konaní.

Konali v úmysle priamom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keď chceli porušiť záujem chránený zákonom, a to majetok iného.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadal na postoj obžalovaných k svojej trestnej činnosti a ustanovenia §§ 36 a nasl. Tr. zákona.

Obžalovaný C. Y. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, doposiaľ bol 10- krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť.

Priťažoval mu jeho doterajší spôsob života, poľahčovalo mu priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, pri objasnení ktorej napokon napomáhal.

Vzhľadom na vyššie citované ostatné odsúdenie mal súd za to, že takto uložený trest je dostatočný, preto využil ustanovenie § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu, ktorého uloženie by inak prichádzalo do úvahy.

Obžalovaná T. bola doposiaľ 3-krát súdne trestaná pre majetkovú trestnú činnosť, t. č. v fikciu zahľadania. Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne.

Priťažoval jej doterajší spôsob života, a to napriek vyššie uvedenej fikcii zahľadania, pretože je evidentné, že prostriedky na svoju obživu si zaobstaráva páchaním trestnej činnosti, ku ktorej je nekritická, významné poľahčujúce okolnosti neboli zistené.

S prihliadnutím na odsúdenie Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 30/19 u obžalovaného C. Y., súd podľa § 44 Tr. zák., upustil od uloženia súhrnného trestu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovanej B. T. uložil podmienený trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby, ktorý odložil na primeranú skúšobnú dobu v dolnej polovici trestnej sadzby.

Počas uloženej skúšobnej doby bude súd sledovať život a správanie sa obžalovanej, a pokiaľ by sa dopustila protiprávneho konania, môže súd, a to aj pred uplynutím skúšobnej doby rozhodnúť, že pôvodne uložený trest odňatia slobody vykoná.

V otázke náhrady škody postupoval podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a uložil obžalovaným povinnosť nahradiť škodu poškodenej organizácii SOLIDSTAV s.r.o. v sume 1 450 €, pretože poškodená strana včas a riadne uplatnila svoj nárok na náhradu škody, a súd o takto uplatnenom nároku nepochyboval.

Súd ma za to, že takto uložený trest je potrebný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.