

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/369/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212647
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6617212647.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v spore žalobcu S. L. K., s. r. o., C., S. XX, P.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanej Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom F., Q. I, č. XXXX/XX, o zaplatenie X.XXX,XX EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 21Csp/333/2017-91 zo dňa 19. 09. 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v časti žalovanej sumy 475,2 Eur s príslušenstvom zamietol a vo výroku o trovách konania (výroky II. a III.) potvrdzuje.

II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

III. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 833,49 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 10. 05. 2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok), žalobu čo do zaplatenia sumy 475,20 EUR s príslušenstvom zamietol (II. výrok) a žalobcovi priznal od žalovanej náhradu trov konania vo výške 27,38 % (III. výrok).

2. Okresný súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 29. 10. 2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.110 EUR. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť spolu s 18,08 % úrokom v 42 mesačných splátkach po 35,10 EUR, s tým že celkovo mala zaplatiť 1.585,20 EUR, s dátumom prvej splátky úveru 01. 12. 2014 a splatnosťou poslednej splátky dňa 01. 05. 2018. Zmluva uvádzala RPMN 26,03 % a priemernú RPMN 44,06 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol 111 EUR. Za poskytnutie služby mala dlžníčka uhradiť odplatu v sume 1.073,91 EUR. Súčasťou formulárovej zmluvy bolo poučenie dlžníka, že v prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb bude veriteľ informovať dlžníka aj o celkovej sume zahrňujúcej mesačnú splátku a mesačnú platbu podľa dohody o poskytovaní služieb. Splátka podľa dohody o poskytnutí služieb bola 25,57 EUR mesačne. Výška celkovej platby bola 60,67 EUR (35,10+25,57).

3.1. Okresný súd mal preukázané, že dojednaný úver 1.110 EUR bol pri poskytnutí krátený o poplatok 111,- EUR, takže žalovanej bola poskytnutá suma 999,- EUR. Peniaze, ktoré reálne spotrebiteľovi poskytnuté neboli, veriteľ zahrnul do istiny. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ, ktorý sa vo veci Radlinger, Radlingerová proti Finway, a. s. zaoberal otázkou započítania poplatku za poskytnutie úveru do výšky úveru na účely výpočtu RPMN, kedy peniaze reálne spotrebiteľovi poskytnuté neboli, ale veriteľ ich zahrnul do istiny, čo viedlo k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej

výšky úveru. Celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s úverom a ktoré nie sú spotrebiteľovi reálne vyplatené.

3.2. Dohoda o poskytnutí služby je závislá na zmluve o úvere. Má povahu formuláru, jej závislosť od úverovej zmluvy vyplýva z toho, že spotrebiteľ mal splácať odplatu v pravidelných mesačných splátkach so splátkami úveru. Plnenie z dohodnutej služby neslúži záujmu spotrebiteľa, ale záujmom veriteľa, je v rozpore s dobrými mravmi, zvyšuje nákladov spotrebiteľa. Okresný súd nepovažoval za hodnoverné tvrdenie žalobcu, že dohodu o poskytnutí služby uzavrel dlžník dobrovoľne a z toho dôvodu nie je započítateľnou do RPMN. Dlžník, ktorý bol odkázaný na poskytnutie spotrebiteľského úveru, by mal spolu so službou preplatiť úver dvojnásobne. Na tom nič nemení ani tvrdenie, že odplata nebola predmetom žaloby. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že uzatváranie dohody o poskytnutí služby bolo bežnou praxou žalobcu.

3.3. Žalovanej bola poskytnutá suma 999 EUR, pri mesačnej splátke 60,67 EUR a splatnosti úveru 42 mesiacov by bola RPMN vo výške 72,69 %, pričom celková čiastka, ktorú by musel spotrebiteľ zaplatiť sa rovná sume 2.548,14 EUR (42 x 60,67). Žalobca oznámil dlžníkovi nesprávnu výšku sumy 2.659,14 EUR, ktorú musí zaplatiť, ktorá v skutočnosti zodpovedá sume 2.548,14 EUR. Úverová zmluva obsahuje nesprávnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa a z toho dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

3.4. Údaje o požadovanom úvere z 28. 10. 2014, uvedené pod bodom 5 úverovej zmluvy je potrebné považovať za návrh na uzavretie zmluvy, nakoľko neobsahuje rovnaké údaje ako časť pod bodom 6 zmluvy, ktorými sú údaje o schválenom úvere zo dňa 29. 10. 2014. Ide o prijatie návrhu s dodatkami a zmenami, ktoré treba považovať za nový návrh. V tom prípade nedošlo k platnému uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá predpokladá písomnú formu. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru vyplýva i z nedostatku kontraktačného procesu pri uzatváraní zmluvy. Údaj o RPMN bol doplnený v oznámení veriteľa o schválení úveru ako jednostranného úkonu, lebo v žiadosti o poskytnutie úveru je RPMN iba v predpokladanej výške.

4. Okresný súd považoval žalobu za dôvodnú čo do sumy 833,49 EUR, ktorá zodpovedá rozdiel medzi poskytnutou sumou 999 EUR a vrátenou sumou 165,51 EUR. Z dôvodu omeškania dlžníka s peňažným plnením žalobcovi priznal 5,05 % ročný úrok z omeškania od 10. 05. 2015 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu čo do sumy 475,20 EUR s príslušenstvom zamietol. Na právne zdôvodnenie okrem iného uviedol § 52, § 53 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 2, písm. j), § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu 29. 10. 2014. Žalobcovi, ktorý bol úspešnejší, okresný súd priznal podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 2 CSP pomernú náhradu trov konania. Žalobca bol úspešný v pomere 63,69 % a žalovaná v pomere 36,32 %, rozdiel v prospech úspešnejšieho žalobcu je 27,38 %.

5. Žalobca vo včas podanom odvolaní okresnému súdu vytýkal nesprávne skutkové a právne posúdenie. Účastníci zmluvy nemohli dohodnúť údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) ktorý bol vypočítaný na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy. Ak by žalobca neurčil údaj RPMN schváleného úveru výpočtom podľa stanoveného vzorca, porušil by zákon 129/2010 Z. z.. Žalobca poprel správnosť záveru o neposkytnutí úveru v dohodnutej výške, pretože zákon 129/2010 Z. z. predpokladá, že úver môže byť vyplatený na účet spotrebiteľa alebo veriteľa započítaním s inými záväzkami. Poplatok za poskytnutie úveru je súčasťou celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Namietal, že vo veci C-377/14 Radlinger, Radlingerová bol riešený odlišný skutkový stav, kedy v okamihu poskytnutia úveru sa do celkovej výšky úveru započítavajú poplatky za poskytnutie úveru a tiež prvá prípadne nasledujúce splátky úveru a ďalej v tom, že poplatok za poskytnutie úveru bol súčasťou celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Žalobca namietal záver, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka a hodnota RPMN. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a žalobe vyhovel.

6. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, pretože rozhodnutie je vecne správne.

8. Okresný súd odôvodnil zamietnutie žaloby nad sumu istiny poskytnutého úveru zistením, že peniaze, ktoré žalovanej reálne poskytnuté neboli, veriteľ zahrnul do istiny. Dohoda o poskytnutí služby je závislá na zmluve o úvere a spotrebiteľ, ktorý za službu platí spolu so splátkami úveru nedostáva žiadne protiplnenie. Žalovanej bola poskytnutá suma 999 EUR, pri mesačnej splátke 60,67 EUR a splatnosti úveru 42 mesiacov by tak bola RPMN vo výške 72,69 %. Úverová zmluva obsahuje 26,03 % RPMN v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa. Uvedený záver, skutkové a právne posúdenie považuje odvolací súd za správne a v celom rozsahu sa s odôvodnením okresného súdu v tejto časti stotožňuje. Keďže žalobca vecnú správnosť uvedených záverov nespochybnil, odvolací súd nemal dôvod zaoberať sa jeho ďalšími tvrdeniami v odvolaní.

9. Na vecnej správnosti rozhodnutia odôvodneného záverom, že poskytnutí úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov nemajú vplyv nadbytočné a nesprávne vývody okresného súdu o nedostatkoch kontraktačného procesu, pre ktoré nedošlo k platnému uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch rešpektuje a predpokladá, že zmluvné strany môžu uzavrieť spotrebiteľskú úverovú zmluvu, ak sa dohodnú na jej podstatných náležitostiach. Osobitná právna úprava uvedená v § 9 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s chýbajúcou písomnou formou zmluvy nespája neplatnosť alebo neexistenciu právneho úkonu, ale má za následok bezúročnosť úverovej zmluvy. Z toho dôvodu okresným súdom uvedené nesprávne právne posúdenie nemalo mať vplyv na vecnú správnosť jeho rozhodnutia vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania na súde prvej inštancie.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná, ktorej žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto jej krajský súd náhradu trov nepriznal.

11. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 833,49 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 10. 05. 2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok), nebol odvolaním dotknutý, o tejto časti žaloby konanie právoplatne skončilo rozhodnutím súdu prvej inštancie.

12. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.