

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/193/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205251
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519205251.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom S. XX, L., zastúpená - NIKU & partners, s. r. o., IČO: 36 866 008, so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava a otec - E. L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. XX, apartment XXXX, V. C., A., bývajúci na území R. republiky na adrese: Z. 8, L., štátny občan R. štátov amerických a štátny občan A., v konaní na návrh otca o neodkladné opatrenie, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Nedatovaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2019, sa otec domáha rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov - udelenie súhlasu za matku na zápis maloletého P. J. do školského zariadenia v A. F. W., R. 4, A-XXXX Y., K. a zároveň aj nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „R. udeľuje otcovi E. L. P., nar. XX.XX.XXXX, za matku Y. P., nar. XX.XX.XXXX, súhlas na zápis maloletého P. J. P., nar. XX.XX.XXXX do školského zariadenia v A. F. W., R. 4, A-XXXX Y., K.“

2. Uznesením č. k. 20P/192/2019-34 zo dňa 28.10.2019 tunajší súd vylúčil časť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré vedie pod sp. zn. 20P/192/2019.

3. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že bez jeho súhlasu navštevuje maloletý matkou vybrané zariadenie Y. na J. ulici v L., ktoré nie je jeho kmeňovou školou. Toto zariadenie vybrala, lebo má v ňom slovo ten rodič, ktorý platí, otcovi bolo odopierané právo prístupu, keďže matka o ňom uviedla, že je psychopat a má zákaz styku s maloletým, čo manažérke zariadenia stačilo na jeho elimináciu. Školička je pre matku vhodná aj preto, že v nej môže maloletý pobudnúť do neskorých hodín, keďže je pracovne vyťažená a nemá čas sa mu venovať. Otec dlhodobo poukazuje na neadekvátnosť, nekompetentnosť a neprofesionalitu tamojších zamestnancov, matka ale nerešpektuje jeho námietky, je pre ňu dôležitejšie „zázemie a lojalita“ zariadenia ako vzdelávanie dieťaťa. Počas styku otca s maloletým porovnával jeho vedomosti s rovesníkmi a zistil, že vo svojich vedomostiach veľmi zaostáva. V októbri bude mať osem rokov a nevie, čo znamená včera a zajtra, nepozná dni, nevie napočítať do päť a na ruke ukázať číslo. Otec svoje postrehy tlmočil matke, ktorá mu uviedla, že nepozná svojho syna a tento si z neho robí srandu. Boj matky voči otcovi a čas, ktorý venuje eliminovaniu otca zo života maloletého, ako aj jej práci, vyústil do jej absolútneho zlyhania, čo sa týka vzdelávania dieťaťa. Miesto toho, aby sa mu venovala, deleguje túto činnosť na iné osoby, ktoré podľa nej „tomu rozumejú“. Otec žiadal, aby mohol tráviť s maloletým viac času a venovať sa jeho doučovaniu, lebo má s výučbou detí skúsenosti, ako lektor vyučuje anglický jazyk a učí aj školopovinné deti, ale s tým nesúhlasila. Zvíťazila u nej potreba eliminácie otca a strach, že sa ešte viac prehĺbi aj tak silné puto medzi otcom a synom. Tento strach postavila pred potrebu zabezpečiť pre syna čo najrýchlejšie nadobudnutie vedomostí, a preto ho dala proti otcovmu súhlasu do zariadenia, ktoré nekooperuje s jeho druhým zákonným zástupcom tvrdiac, že

otcove práva ako rodiča sú obmedzené. Tieto skutočnosti potvrdila aj matka, avšak celú vinu prenáša na otca, ktorý podľa nej môže za všetko, lebo ju má na slovo poslúchať a až potom sa rozhodne, či mu dovolí navštíviť syna v Y.. Napriek tomu, že zameškané obdobie edukácie syna sa nepodarilo dohnať, navrhol jej, aby navštevoval základnú školu A. F. W. /ďalej len A./, kde sa mu budú osobitne venovať. Pre matku je táto škola podradná, mala záujem, aby navštevoval elitnejšie zariadenie. Nezáujem o otcom vybranú školu odôvodňovala vzdialenosťou od miesta bydliska, i keď sa otec ponúkol, že bude syna voziť, ale podľa nej by to bolo pre maloletého zaťažujúce. Matka si neuvedomuje, že pre neho je zaťažujúce hlavne to, že nemôže byť s otcom, že je matkou manipulovaný proti nemu a vystavovaný jej nevhodnému správaniu k otcovi počas styku otca s deťmi, ak je pri styku prítomná. Jej konanie je protiprávne, bez súhlasu otca vybrala dieťaťu základnú školu, čo mu ani neoznámila s tým, že otec nie je potrebný k zápisu a má akceptovať jej rozhodnutie, čo otcovi následne po zistení až v septembri od maloletého, kde chodí do školy, potvrdila aj manažérka zariadenia. Dňa 11.09.2019 sa otec dopytoval manažérky, na základe čoho bol maloletý prijatý do ich zariadenia, ktorá 12.09.2019 odpovedala, že nakoľko sú maloleté deti súdnym rozhodnutím zverené do opateru matky, ktorá požiadala zariadenie o vzdelávanie, zariadenie nemalo dôvod deti neprijat' a otca požiadala, aby nerušil priebeh vzdelávania neohlásenými návštevami, keď súdne rozhodnutie vymedzuje jeho styk s deťmi výlučne vo vyhradenom čase a v prítomnosti matky. Dňa 11.09.2019 otec skoro ráno zašiel do Školičky a snažil sa vyhľadať manažérku, bezpečnostná služba mu však nedovolila vstúpiť do zariadenia s tým, že má zákaz vstupu. Po tejto udalosti manažérke napísal mail, že nesúhlasí s tým, aby maloletý navštevoval ich zariadenie a svoj postoj opakovane tlmočil aj matke, ktorá ho vysmiala, že otec ako B. na Slovensku nemá žiadne práva a deti patria len jej, a ak otec bude niečo konať, zabije seba aj obe deti, nech si to otec dobre rozmyslí. Následne sa mu začala vyhrážať, že pokiaľ so školou nebude súhlasiť, podá návrh na zvýšenie výživného a uvidí, čo mu urobí a čo všetko zabezpečí cez prokurátora L. J.. Keď otec neustúpil, začala sa vyhrážať odsťahovaním sa. Najhoršie je, že do konfliktov zaťahuje aj oboch synov, ktorým hovorí, že otec je veľmi zlý človek. Potom sa ho syn pýta, prečo je otec zlý, prečo matke ubližuje atď. Matka takto koná, i keď ju vyslovene požiadala, aby deti z konfliktov vynechala. Nakoľko vedenie Y. porušilo školský zákon a Správny poriadok, podal podnet na prokuratúru, aby vydala protest, a to aj na kmeňovú Základnú školu E., upovedomil aj príslušnú školskú správu a MŠ SR. Uvedené orgány začali konať, čo malo za následok vystupňovanie verbálnych útokov matky na otca, dokonca od neho počas stykov požadovala, aby „tie papiere“ podpísal, lebo inak uvidí. Otec dostal od nej správu, v ktorej mu dávala lehotu na nápravu do 01.10.2019. Vedenie Y. aj kmeňovej školy E. matku totiž informuje o každom otcovom kroku, pričom ho ako účastníka v správnom konaní nemali potrebu osloviť. Zabezpečenie adekvátneho vzdelania zo strany rodičov s prihliadnutím na všetky okolnosti a možnosti je v záujme dieťaťa. Protiprávne konanie matky, ktorým maloletého už viac ako tri roky destabilizuje, a ktoré bolo v konaní preukázané, má mať za následok ďalšie zhoršenie situácie dieťaťa s poukazom na jeho najlepší záujem. Je to o to tragickejšie, že na najlepší záujem maloletého poukazuje práve matka, ktorá jeho destabilizáciu spôsobila a spôsobuje. Maloletý je vystavený manipulácii matky, pre ktorú je najvhodnejšie, aby navštevoval Y., ktorá je len ďalším úložiskom dieťaťa, o ktoré matka nejaví záujem, čo otcovi aj potvrdila, keď mu počas jedného zo stykov oznámila, že nie je ochotná investovať čas do vzdelávania maloletého, keď má teraz dosť problémov s priateľom, a ak súd rozhodne v jej neprospech, zabezpečí, aby sa otec nedoplatil na výživnom a deti viac neuvidí. Pokiaľ by jej išlo o vzdelanie syna, nechala by ho v škole, na ktorej sa rodičia dohodli, aj keď je pravda, že za jej súhlas, že maloletý bude navštevovať rodičmi dohodnutú školu, pýtala 50.000,- eur a po dohode jej otcova matka dala 20.000,- eur. Otec chce zabezpečiť synovi čo najlepšie vzdelanie a aktívne sa podieľať na jeho príprave do školy, preto má za to, že návšteva školy A. s dôrazom na právo maloletého podľa Dohovoru o právach dieťaťa na vzdelanie v jeho rodnom jazyku a v jeho kultúre, je pre maloletého to najvhodnejšie. Za vzdelávanie detí sú zodpovední rodičia a nie je možné, aby sa dieťa vo veku sedem rokov samé rozhodovalo o tom, ktoré zariadenie má navštevovať. Treba zväžiť dopad nevhodne vybraného zariadenia na ďalšie vzdelávanie, nakoľko v súčasnom zariadení nie sú vytvorené vhodné podmienky, pričom u maloletého ide o prípravu na budúce povolanie, ktorá bude mať jednoznačný vplyv na jeho vzdelanie. Matke ide len o separáciu maloletého od otca a od jeho materinského jazyka a kultúry, do ktorej sa narodil, čím matka systematicky vytvára u syna syndróm zavrnutého rodiča. Matka dlhodobo nerešpektuje právo dieťaťa na starostlivosť zo strany oboch rodičov, právo na kontakt s oboma rodičmi a už vôbec nie právo dieťaťa na stabilitu a zachovanie známeho výchovného prostredia, na jeho zdravý a harmonický vývoj s neprerušením citových väzieb k obom rodičom. Dieťa je v starostlivosti matky, ktorá dlhodobo koná bez súhlasu druhého rodiča. Otcovi zostávajú zachované rodičovské práva, i keď bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať dieťa a rozhodovať o všetkých otázkach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností prislúcha stále obidvom rodičom a v rovnakom

rozsahu. Matka nezískala kompletný nárok na syna a nemôže svojvoľne a v rozpore s vôľou druhého rodiča rozhodovať v otázkach týkajúcich sa spoločného maloletého dieťaťa. Zákonnými zástupcami dieťaťa sú obaja rodičia, ktorí by mali vo všetkých veciach týkajúcich sa ho rozhodovať spoločne. Matka nemá záujem rešpektovať otca ako rodiča, dieťa vníma ako svoj majetok, s ktorým môže svojvoľne nakladať. Keďže sa rodičia nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností - otázka výberu školského zariadenia - a matka nemala právo rozhodovať v tejto otázke sama bez súhlasu otca, je potrebné, aby o danej veci rozhodol súd. Bez okamžitého zásahu zo strany súdu je ohrozená adekvátna školská príprava dieťaťa a jeho ďalšie vzdelávanie. Pokiaľ bude maloletý naďalej navštevovať Školičku, ktorá zápasí s nedostatkom pedagógov, žiakov a v porovnaní s ostatnými základnými školami zaostáva vo výučbe, nebude napredovať a plnohodnotne sa integrovať do prostredia jemu seberovných detí. Kolektív, v ktorom sa nachádza, veľkou mierou prispieva k zaostávaniu. Ak by navštevoval A., kde sa učia žiaci, ktorí sú motivovaní k lepším výsledkom, bude to mať na jeho život pozitívny dopad. Ak mu nebude zabezpečené náležité vzdelanie, vo veľkej miere sa mu priblíži štart do života a je otázne, či to bude možné niekedy dobehnúť. Toto všetko je len pre nenávisť matky k otcovi, matky, ktorá porušuje Zákon o rodine, Dohovor o právach dieťaťa, rozhodnutia súdov a vedome zavádza, že maloletý má taký psychický stav /navodila ho svojim konaním práve ona/, že nie je schopný integrovať sa do ďalšieho kolektívu. V prípade zamietnutia neodkladného opatrenia by došlo k vážnemu zásahu do integrity dieťaťa, nakoľko výučbový proces v Y., ktorú navštevuje, podstatným spôsobom zaostáva za výučbou na iných školách, a v prípade neskorého prestupu by bol maloletý z dôvodu oklieštených vedomostí získaných v Y. značne znevýhodnený. V prípade skorého vydania neodkladného opatrenia by mu bolo umožnené navštevovať otcom vybranú školu a mal by možnosť ľahšie dohnať stratený čas, keďže by sa mu v tomto zariadení intenzívne a individuálne venovali. V danom prípade ide o školskú prípravu, ktorá nedostatočne pripravuje maloletého. Len samotný odpor rodiča, ktorý kvôli nenávisti k druhému rodičovi ubližuje svojmu dieťaťu a bez akýchkoľvek príčin mu bráni vo vzdelávaní a plnohodnotnom integrovaní sa do kolektívu - toto je neprípustné. Je rovnako neprípustné, aby sa preferenčný rodič manipulatívnym prístupom snažil dieťaťu zabrániť v prejave jeho vôle. Vyjadrenie dieťaťa týkajúce sa zotrvania v súčasnom zariadení je následkom jeho priamej manipulácie matkou, ktorá mu vštepuje, že toto zariadenie mu zabezpečuje nepísanie úloh v domácom prostredí, vďaka čomu sa môže doma viac hrať. Otec má za to, že návšteva A. s dôrazom na nutnosť kooperácie rodiča a dieťaťa pri vzdelávaní dieťaťa (spoločné písanie úloh) je pre dieťa to najvhodnejšie. A. vie zabezpečiť náležitú prípravu maloletého na pokračovanie v kvalitnom vzdelávaní a prípravu na budúce povolanie v jeho materinskom jazyku, lebo bez náležitej školskej prípravy bude vedomostne zaostávať. Svojvoľným konaním matky, bez náležitej kooperácie s druhým rodičom, v podstatných veciach ako výber základnej školy nepochybne je, dochádza k systematickému a dlhodobu intenzívnemu poškodzovaniu záujmov maloletého. Jej tvrdenie, že maloletý potrebuje stabilizáciu, a preto nie je vhodné meniť mu výchovné prostredie, je zavádzajúce, nakoľko ho zapísala v priebehu apríla 2019 do zberného zariadenia Y. napriek tomu, že otec ako jeho zákonný zástupca bol absolútne vylúčený z celého rozhodovacieho procesu a o škole sa dozvedel až od syna v septembri. Maloletý nemá problém s adaptáciou, práve naopak, veľmi rýchlo si na nové prostredie aj na ľudí zvyká, je spoločenský a má rád deti, zatiaľ čo ho matka systematicky separuje od kolektívu detí. Vyhlásenie matky, že jej matka jej už poslala finančné prostriedky na úhradu školného na celý rok, ktoré ona už škole poukázala a nebudú jej vrátené, nemôžu byť dôvodom na zotrvanie dieťaťa v tomto zariadení. Dôkazom toho, že finančné prostriedky sú pre matku dôležitejšie než dobro syna, je jej vyjadrenie, že pokiaľ jej otec zabezpečí kompenzáciu uhradených finančných prostriedkov, môže maloletý navštevovať A. napriek tomu, že matka od otcovej matky už prevzala 20.000,- eur. Ak jeden z rodičov bráni tomu, aby mal maloletý možnosť absolvovať kvalitné školské zariadenie, nie je iná možnosť, ako obrátiť sa na súd, ktorý má rozhodnúť pri nezhode rodičov. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na to, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany, avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova či dokonca zdravie alebo život dieťaťa vážne ohrozené. Otec má za to, že vyššie uvedené tvrdenia a dôkazy sú postačujúce a dostatočným spôsobom osvedčujú zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Je neprípustné, aby súd aproboval postup matky, ktorý nie je v súlade s § 35 Zákona o rodine. Rozhodovacia prax súdov je v tomto smere jednotná a vychádza z toho, že nie je možné poskytnúť súdnu ochranu konaniu rodiča, ktorý tak činí v rozpore so zákonom. Naopak, v takomto prípade je namieste poskytnúť ochranu ohrozeným právam dieťaťa a otca, berúc do úvahy, že matka otcove rodičovské práva podieľať sa na výchove a rozhodovaní dlhodobu

ignoruje. Vzhľadom na vyššie uvedené otec žiada súd, aby nariadil neodkladné opatrenie v zmysle žiadaného petitu.

4. K návrhu otec pripojil tieto listinné dôkazy: e-mailové správy otca adresované manažérke zariadenia J. O. zo dňa 10.09.2019, 13.09.2019, 18.09.2019, 20.09.2019, 24.09.2019; e-mailové správy J. O. adresované otcovi zo dňa 12.09.2019, 13.09.2019, 18.09.2019, 19.09.2019, 24.09.2019; e-mailové správy od otca adresované Základnej škole E. zo dňa 20.09.2019 a 24.09.2019; e-mailová odpoveď otcovi zo dňa 24.09.2019 od riaditeľa Základnej školy E.; podnet otca zo dňa 19.09.2019 adresovaný Okresnej prokuratúre Žiar nad Hronom, podaný dňa 30.09.2019 na Okresnej prokuratúre Bratislava V na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia riaditeľa základnej školy s materskou školou E. č. 188; podnet otca zo dňa 13.09.2019 adresovaný Generálnej prokuratúre SR na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia manažérky súkromnej základnej školy; časť podnetu otca na prešetrenie postupu riaditeľa školy (dva listy) adresovaný Okresnému úradu Bratislava, odbor školstva.

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sú ohľadne maloletých detí P. tieto neskončené konania:

a) Pod sp. zn. 20P 422/2017 (pôvodne sp. zn. 20P 17/2017) konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v ktorom matka navrhuje zveriť na čas do rozvodu obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, otca navrhuje zaviazat' mesačne výživným sumou 500 eur na maloletého P. J. a sumou 450 eur na maloletého V. R. od podania návrhu. Styk otca s maloletými navrhuje neurčiť. V tejto veci súd doteraz meritórne nerozhodol.

b) Pod sp. zn. 20P 18/2017 je vedené konanie na návrh matky na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, ktorým sa domáha, aby obe maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že obidvaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok a otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať mesačne výživným na maloletého P. J. sumou 500 eur a sumou 450 eur na maloletého V. R.. Styk otca s deťmi určiť nenavrhuje. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 19.02.2019 č. k. 20P 18/2017-1374 manželstvo rodičov rozviedol, na čas po rozvode súd zveril maloleté deti P. - P. J., nar. XX.XX.XXXX a V. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otca zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloletého P. J. v sume 400 eur mesačne a na maloletého V. R. v sume 350 eur mesačne vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Zároveň upravil styk otca s oboma maloletými deťmi každý párnny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka do 08.00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré deti navštevujú a po ukončení styku ich na rovnakom mieste odovzdá. V prípade neprítomnosti detí v tomto zariadení bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Otcovi súd zakázal vycestovať s oboma maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu matky a prítomnosti matky alebo bez rozhodnutia súdu, ktorým by otcovi udelil súhlas na vycestovanie s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky. Súd konanie v časti určenia zročného výživného za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu vo veci samej zastavil. Toto rozhodnutie súdu doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko obaja rodičia podali voči rozhodnutiu súdu odvolanie.

c) Pod sp. zn. 20P 192/2019 je vedené konanie na návrh otca na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov. V tejto veci súd doteraz meritórne nerozhodol.

6. Súd zistil, že aktuálne sa styk otca s maloletými deťmi realizuje:

a) Na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2017, č. k. 20P/123/2017-113 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, ktorým bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu, tak, že sa upravuje styk otca s deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Miesto prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky.

b) Na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 20P 92/2018-224 zo dňa 25.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/151/2018-273 zo dňa 09.11.2018 je otec oprávnený na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, pôvodne vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/17/2017, v súčasnosti vedeného pod sp. zn. 20P/422/2017 stykať sa s maloletými

deťmi každý týždeň v mesiaci v piatok od 10.30 hod. do 12.30 hod. v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkovej údolie 1956/5, Bratislava, len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o.. Miestom prevzatia a odovzdania oboch maloletých detí budú priestory akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o.

7. Z činnosti súdu je zrejmé, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.01.2017, č. k. 20P/20/2017-36 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2017, č. k. 20CoP 13/2017-770, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloletý P. J. P. a maloletý V. R. P. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017, zverili do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletého P. J. sumu 150 EUR mesačne a na výživu maloletého V. R. sumu 100 EUR mesačne. Otcovi súd do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017 zakázal vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu a prítomnosti matky. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2017, č. k. 20CoP 13/2017-770 a vykonateľnosť dňa 31.01.2017. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.07.2017 sp. zn. 3Cdo 95/2017 bolo konanie o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2017 sp. zn. 20CoP 13/2017 zastavené z dôvodu späťvzatia dovolania otcom.

8. MV SR, OR PZ Bratislava V, Odbor kriminálnej polície 1. Oddelenie vyšetrovania uznesením zo dňa 25.10.2019 pod č. ČVS:ORP-831/1-VYS-B5-2019 vznieslo obvinenie otcovi ako osobe obvinenej z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona v súbehu s prečinom únosu podľa § 210 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd Bratislava V dňa 26.10.2019 pod sp. zn. 1Tp/99/2019 vydal medzinárodný zatýkací rozkaz na otca pre prečin únosu maloletých detí P. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia na tom skutkovom základe, že otec dňa 24.10.2019 v čase o 16.45 hod. v priestoroch obchodného centra Aupark v Bratislave na Einsteinovej ul. 18 ako rodič odňal z opatrovania matky, bez jej súhlasu ich maloletých synov P. a V., ktorí sú zverení do osobnej starostlivosti matky tak, že dňa 24.10.2019 počas súdom určeného styku maloletých detí s otcom, ktorý sa uskutočnil v Auparku v čase od 15.00 hod., kde bol pri styku prítomný matkou poverený A. E. W., otec o 16.45 hod. spolu s oboma deťmi zámerne vzdialil a stratil z dohľadu A. E. W., otec následne nebol dostupný na telefónnych číslach a prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal matke informáciu, že odcestoval s deťmi do Tatier. Následne bolo prostredníctvom NÚ Interpol zistené, že obe deti prešli dňa 24.10.2019 o 17.59 hod. pasovou kontrolou na letisku D. - J. a dňa 25.10.2019 o cca 11.15 hod. vstúpili s otcom na územie Kanadského kráľovstva. Otec sa momentálne s deťmi nachádza na neznámom mieste.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám.

20. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, však v zmysle tohto ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

21. V podmienkach Slovenskej republiky je povinná školská dochádzka a každé dieťa, ktoré je vo vyučovacom procese v podmienkach Slovenskej republiky, by malo mať v zmysle výchovnovzdelávacích štandardov garantované rovnaké základné vedomosti potrebné pre ďalšiu prípravu na budúce povolanie, či už navštevuje súkromnú alebo štátnu školu.

22. Napriek prebiehajúcim konaniam vo veciach starostlivosti súdu o obe maloleté deti P., napriek povinnosti stanovenej zákonom o zápise na povinnú školskú dochádzku, doposiaľ otec súdu nesignalizoval nezhodu rodičov, ale až návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2019, podaným dňa 25.10.2019 na pošte, pričom školský rok sa začal 02.09.2019 a súd má navyše vedomosť o tom, že otec dňa 24.10.2019 o 16.45 hod. odňal obe maloleté deti P. z opatrovania matky, a zdržuje sa s nimi v cudzine na neznámej adrese.

23. Otec sa vo svojom návrhu odvoláva na právo maloletého byť vychovávaný v jeho materinskom jazyku - súdu však nie je zrejmé, ktorý jazyk má otec na mysli s ohľadom na tri rôzne štátne občianstva maloletého. Taktiež súdu nie je zrejmé, v akom jazyku otcom zvolená škola bude viesť výchovu a vzdelávanie, keď sa nachádza na území Rakúskej republiky a súd má za to, že žiaci danej školy by mali ovládať aj nemecký jazyk, pričom z meritórnych konaní vyplynulo, že maloletý tento jazyk neovláda. Tiež nie je zrejmé, ako si otec predstavuje dochádzku maloletého dieťaťa do ním zvoleného zariadenia s ohľadom na počiatok i koniec vyučovania, sídlo tohto zariadenia v cudzine, keď má otec súdom uložený zákaz vycestovania s maloletými deťmi bez súhlasu a prítomnosti matky a navyše sa na území Slovenskej republiky i s deťmi vôbec nezdržiava od 24.10.2019. Ďalej otec súdu neosvedčil, či vôbec ním označené a zvolené školské zariadenie existuje, či je ochotné a schopné prijať maloletého na výchovu a vzdelávanie a ak áno, za akých podmienok.

24. Otcov návrh obsahuje množstvo nejasností - napr. keď uvádza, že pôsobí ako lektor vyučujúci anglický jazyk i školopovinné deti, pričom vo všetkých konaniach vedených na tunajšom súde uvádzal, že je manažérom hudobných skupín.

25. Rovnako sú súdu nejasné rôzne finančné sumy, ktorými otec vo svojom návrhu operuje - jeho matka dala matke 20.000,- eur na rodičmi zvolenú školu (nekonkretizoval, na ktorej škole sa rodičia maloletého dohodli a na návštevu ktorej prispela stará matka zo strany matky), keď matka v rozpore s rodičovskou

dohodou maloletého zapísala do školy s ohľadom na jej pohodlie. Rovnako nie je súdu zrejmé, či s návštevou otcom zvolenej školy súvisia aj nejaké poplatky (školné, nákup uniformy), a kto by ich mal znášať, keď otec v návrhu uviedol, že má podstatne horšie finančné možnosti ako matka.

26. Skutočnosti, ktorými otec odôvodňuje svoj návrh, treba posudzovať v kontexte so samotným spôsobom výchovy, formovania svetonázoru maloletého dieťaťa, ako aj možnosťami a schopnosťami maloletého osemročného P. J., čo však **PREKRAČUJE RÁMEC KONANIA O NEODKLADNOM OPATRENÍ**.

27. Účelom neodkladných opatrení je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

28. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Otec však svoje tvrdenia náležite neosvedčil a návrh má množstvo nejasností, ktoré sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia nedajú odstrániť.

29. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

30. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

31. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania, a tieto musia byť osvedčené.

32. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

33. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

34. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia splnené neboli, nakoľko otec nepreukázal ani neosvedčil existenciu naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Návrh otca sa javí ako podaný účelovo, nakoľko je napísaný v slovenskom jazyku, ktorému otec nerozumie, keď vo všetkých konaniach prebiehajúcich na všeobecných súdoch v Slovenskej republike bol právne zastúpený slovenským právnym zástupcom a súdom ustanovený tlmočník počas pojednávania tlmočil hovorené slovo zo slovenského jazyka do anglického a naopak. V tomto konaní otec právne zastúpený nie je. Návrh je otcom podpísaný, bol podaný na pošte dňa 25.10.2019, teda deň po tom, čo počas realizácie styku s oboma deťmi oboch synov neoprávnene premiestnil do cudziny, preto ho musela podať tretia osoba na pošte. Súdu nie je zrejmý dôvod podania tohto návrhu, nakoľko v čase jeho podania sa otec a ani obe deti už nenachádzali na území Slovenskej republiky a maloletý P. si neplní a z objektívnych príčin ani plniť nemôže povinnú školskú dochádzku na území Slovenskej republiky a ani v otcom vybratom školskom zariadení A. vo Y.. Návrh otca je nevykonateľný, prekračuje rámec rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení a vlastne v podstate samej je to návrh vo veci samej.

35. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.