

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/110/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205382  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5917205382.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, v zastúpení právne - Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanej - F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 6.658 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5Csp/90/2017-130 zo dňa 21.02.2019, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku, v ktorom súd prvej inštancie zamietol v ostatnej časti žalobu (výrok II.) a vo výroku o náhrade trov prvoinštančného konania (výrok III.).

Nedotknutým z o s t á v a výrok I., v ktorom súd zastavil konanie v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 31.5.2017 v časti prevyšujúcej sumu 3.448,80 eur.

Žiadnej zo strán sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie ( ďalej iba „ okresný súd „ ) konanie v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 31.05.2017 v časti prevyšujúcej sumu 3.448,80 eur zastavil (výrok I.). V ostatnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby podaniami doručenými súdu: dňa 30.11.2018 v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 31.05.2017 prevyšujúcej sumu 3.608,80 eur, dňa 10.01.2019 v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 31.05.2017 v časti prevyšujúcej sumu 3.528,80 eur, dňa 04.02.2019 v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 31.05.2017, v časti prevyšujúcej sumu 3.448,80 eur,- zotrval na žalobe vo zvyšku a žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu 6.658 eur, úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 31.05.2017 vo výške 3.448,80 eur, úroky vo výške 19 % p.a. zo sumy 6.658 eur od 01.06.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 6.658 eur od 01.06.2017 do zaplatenia.

3. Žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby a so zastavením konania v späťvzatej časti, voči zostávajúcej pohľadávke vznesla námietku premičania, ktorú okresný súd posúdil z pohľadu § 100 ods.1, § 101 Občianskeho zákonníka..

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaná a právny predchodca žalobcu dňa 19.02.2013 uzatvorili Zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol úver vo

výške 7.000 eur pri dojednanej úrokovej sadzbe 19 % ročne, priemernej RPMN 12,92 %, RPMN 20,74 %. Úver sa žalovaná zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach po 164 eur splatných vždy ku 19. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná dňom 19.03.2013 a posledná dňom 19.02.2019. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 24.07.2014 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy a oznámil jej zároveň, že ku dňu 24.07.2014 sa stáva úverová pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. 7220005913 zo dňa 19.02.2013 predčasne splatnou v celom rozsahu.

5. Zmluvu o úvere vyhodnotil okresný súd za uzavretú v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., ako spotrebiteľský typ zmluvy, ktorá je svojim charakterom typovou zmluvou, vyhotovenou na predtlačenom formulári obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemohla pri uzavretí ovplyvniť. Žalovaná zmluvu o úvere uzatvárala ako fyzická osoba, nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd zohľadnil aj ustanovenia právnych predpisov dotýkajúcich sa ochrany spotrebiteľa.

6. Pri hodnotení žalovanou vnesenej námietky premlčania vychádzal z preukázanej skutočnosti, že žalovanej úver vo výške 7 000 eur poskytol na základe zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 19.02.2013 právny predchodca žalobcu, S. C. B. predčasná splatnosť úveru nastala ku dňu 24.07.2014 a dňom nasledujúcim, t.j. 25.07.2014 si veriteľ mohol uplatniť právo na zaplatenie dlžnej sumy žalobou na súde. Okresný súd poznamenal, že vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz, v jednotnej premlčacej dobe. Premlčacia lehota je trojročná, táto začala v posudzovanom prípade plynúť dňom 25.07.2014, jej posledný deň pripadol na 25.07.2017 a pokiaľ žalobca doručil súdu žalobu až 28.7.2017 stalo sa tak už po uplynutí premlčacej doby. Po konštatácii účinne vnesenej námietky premlčania žalovanou okresný súd žalobu vo zvyšku zamietol.

7. Nestotožnil sa s argumentáciou žalobcu o začatí plynutia premlčacej doby dňom 08.08.2014. Z článku 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička - šikovná rezerva, platných od 01.02.2012, účinných od 16.02.2012, ako aj účinných od 10.06.2013 jednoznačne vyplynulo pre súd, že právny predchodca žalobcu bol oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva v prípade, ak bol klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. v čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje a pod. Rozhodnutie o určení dňa, ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť celého úveru bolo ponechané na vôli veriteľa, t.j. právneho predchodcu žalobcu, ktorý splatnosť stanovil na deň 24.07.2014 a v uvedený deň sa potom stal splatný celý dlh. Uvedený záver je podporovaný aj obsahom čl. 6.4 Obchodných podmienok, podľa ktorého v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 Obchodných podmienok, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta voči banke. Odo dňa, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, t.j. od 24.07.2014, bola banka oprávnená úročiť celú nesplatenú istinu úveru úrokovou sadzbou, ako aj sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení (teda nie až od uplynutia dodatočnej lehoty na plnenie). Pokiaľ právny predchodca žalobcu stanovil dodatočnú lehotu na plnenie v trvaní 10 dní, jedná sa o jednostranné poskytnutie lehoty na dodatočné splnenie záväzku, ktoré nemá relevanciu vo vzťahu k vzniku omeškania dlžníka. Týmto jednostranným vyhlásením nedošlo k zmene zmluvného dojednania uvedeného v čl. 6.2 a 6.4 ohľadne stanovenia termínu predčasnej splatnosti úveru. Z uvedeného zmluvného dojednania v spojení s prejavom vôle právneho predchodcu žalobcu, ktorý jednoznačne nespochybniteľne stanovil termín vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru na deň 24.07.2014 podľa názoru súdu vyplýva, že od tohto dátumu si mohol uplatniť svoje právo žalobou na súde, keď posledným dňom premlčacej (trojročnej) doby bol deň 25.07.2017. Preukázateľne žaloba bola doručená súdu až 28.07.2017, teda v dobe, keď nárok už bol premlčaný.

8. Súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Zohľadnil, že žalobca nebol vo veci úspešný a úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli.

9. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Domáhal sa zrušenia rozsudku a žiadal vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie, alternatívne žiadal žalobe vyhovieť v celom rozsahu a priznať od žalovanej nárok na náhradu trov konania. Namietal nesprávny právny záver súdu v otázke konštatovaného premlčania žalobou uplatneného nároku, v tejto súvislosti uviedol, že zosplatenie úveru vo svojej podstate znamená zmenu termínu splatnosti všetkých nesplatených splátok na ktoré má veriteľ nárok. V súdenom prípade nejde o odstúpenie od zmluvy, pretože zmluva ostáva i naďalej v

platnosti, avšak v dôsledku využitia veriteľovho práva dôjde k zmene termínu splatnosti splátok úveru, a to všetkých tých, ktoré ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti uhradené neboli, či už minulých alebo budúcich. Z dikcie ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že v danom prípade zo strany žalobcu nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, ale k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, čo vo svojej podstate predstavuje stratu výhody splátok pre dlžníka, nie však zánik, resp. zrušenie samotnej zmluvy.

10. Žalovaná porušila svoju povinnosť platiť mesačné splátky pravidelne, riadne a včas. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka stratila výhodu splátok a vznikla jej povinnosť uhradiť celú dlžnú sumu naraz. Podľa názoru odvolateľa v danom prípade nedošlo k zániku zmluvy odstúpením, zmluva je naďalej platná a účinná, žalovaná svojim konaním, resp. nekonaním stratila výhodu splátok, na základe čoho si on/žalobca uplatňuje svoje práva na súde.

11. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz v jednotnej premlčacej dobe plynúcej odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podľa názoru odvolateľa premlčacia doba nezačala plynúť odo dňa ustáleného nesprávne okresným súdom, ale až dňa 08.08.2014. Žalovanú totiž ešte jeho právny predchodca písomnou výzvou danou na poštovú prepravu dňa 25.07.2014 vyzval na splatenie úveru s príslušenstvom, v predmetnej výzve jej poskytol lehotu (pari čnú) na plnenie - 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy, táto lehota na plnenie uplynula 7.8.2014, preto mohol svoje právo na súde uplatniť voči žalovanej prvýkrát až 08.08.2014, teda deň nasledujúci po dni márneho uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie. Podľa názoru odvolateľa k premlčaniu nároku došlo až 09.08.2017.

12. Reálna splatnosť predčasne zosplateného dlhu nastala podľa odvolateľa až posledným dňom lehoty na plnenie, dodal, že pokiaľ by podal žalobu na súde skôr, t.j. pred uplynutím ním poskytnutej desaťdňovej lehoty, táto žaloba z dôvodu predčasnosti by bola hodnotená ako nedôvodná. Keďže časový okamih začatia plynutia premlčacej doby je zhodný s okamihom vzniku tzv. žalobného práva, t.j. momentu, keď sa právo mohlo vykonať prvýkrát, žalobu na súde podal ešte v trojročnej premlčacej dobe.

13. V otázke právneho charakteru premlčania, plynutia všeobecnej premlčacej doby žalobca odkázal aj na závery uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/83/2018 zo dňa 03.10.2018, v ktorom sa poukazuje aj na odlišné stanovisko sudcu a zároveň v tej dobe podpredsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky, JUDr. Milana L'alíka v prípade premlčania práva/nároku v spotrebiteľských veciach.

14. Žalovaná písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu nepredložila.

15. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote na to oprávnená strana sporu, proti rozsudku ktorému odvolanie je prípustné, postupujúc podľa § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok okresného súdu vo výroku zamietnutia žaloby vo zvyšku a v súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania. Nedotýkal sa rozsudku vo zvyšku (výroku I.) v ktorom okresný súd konanie čiastočne v konkrétne vymedzených častiach v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil, tento výrok totiž odvolaním napadnutý nebol.

16. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu, ktorý založili právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavretím zmluvy o úvere dňa 19.02.2013 sporný nebol, ďalej nebola sporná ani skutočnosť, že na základe tejto zmluvy žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 7.000 eur. Žalovaná nenamietala, že ju právny predchodca žalobcu vyzval písomnou výzvou zo dňa 24.07.2014 na úhradu dlžnej sumy a jej zároveň oznámil vyhlásenie predčasnej splatnosti úverovej pohľadávky ku dňu 24.07.2014.

17. Po tom, ako žalobca procesnými dispozitívnymi podaniami (úkonmi) zobral v presne vymedzených častiach žalobu späť a súd v späťvzatých častiach konanie zastavil, predmetom rozhodovania v merite veci sa stal zvyšok istiny a jej príslušenstva, voči tejto zostávajúcej pohľadávke žalovaná vzniesla na pojednávaní pred okresným súdom námietku premlčania.

18. Podľa názoru odvolacieho súdu hmotnoprávna úvaha okresného súdu o premlčaní žalobou uplatnenej pohľadávky voči žalovanej má svoje vecné opodstatnenie. Žalovaná námietku premlčania vzniesla úspešne, preukázateľne v dobe podania žaloby už bol peňažný nárok premlčaný a následne už nebolo možné ho žalobcovi priznať.

19. Vykonané dokazovanie preukázalo, že v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (úver nesplácala riadne a včas), právny predchodca žalobcu ju písomne výzvou zo dňa 24.7.2014 vyzval na úhradu dlžnej sumy a zároveň jej oznámil, že úverová pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. 7220005913 zo dňa 19.02.2013 sa stáva ku dňu 24.07.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu. Odvolateľ nenamietal v odvolaní záver súdu o tom, že rozhodnutie o určení dňa, ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť celého úveru, bolo ponechané na vôli veriteľa (v súdenom prípade na vôli právneho predchodcu žalobcu) tento predčasnú splatnosť úveru stanovil na deň 24.07.2014. Odvolaciemu súdu je známe, že žalobca (ako právny nástupca pôvodného veriteľa) v snahe o zachovanie trojročnej premĺčacej doby na uplatnenie práva na súde argumentuje právnym významom tzv. paričnej lehoty, ide o 10 dňovú veriteľom určenú lehotu dlžníkovi / dlžníkom plynúcu od doručenia výzvy, v ktorej veriteľ umožnil dlžníkom dlžnú sumu úveru v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zaplatiť naraz. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa názoru odvolacieho súdu neznamená zmenu termínu splatnosti jednotlivých splátok úveru, ale vedie k povinnosti dlžníka plniť v prospech veriteľa naraz. Vyhlásením predčasnej splatnosti dlhu stráca dlžník výhodu zmluvne dohodnutých splátok a je jeho povinnosťou plniť veriteľovi vo výške zosplatennej sumy naraz. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru poskytnutie tzv. paričnej lehoty veriteľom dlžníkovi na dobrovoľné splnenie dlhu neovplyvňuje začiatok plynutia trojročnej premĺčacej doby. V súdnej veci predčasnú splatnosť úveru v dôsledku porušenia povinností dlžníkom platiť dlh riadne a včas v dohodnutých splátkach, veriteľ vyhlásil 24.07.2014, následne prvým dňom po tomto okamihu, t.j. od 25.07.2014 mohol veriteľ (prípadne jeho právny nástupca) uplatniť svoje právo žalobou na súde. Posledný deň všeobecnej trojročnej premĺčacej doby pripadol na 25.07.2017 preto aj odvolací súd v zhode s názorom okresného súdu uzavrel, že k podaniu žaloby žalobcom u okresného súdu dňa 28.7.2017 došlo už po uplynutí premĺčacej doby. Žalovaná vzniesla námietku premĺčania právne účinne, následne už nebolo možné z tohto dôvodu premĺčaný nárok žalobcovi priznať.

20. Z týchto dôvodov krajský súd odvolaniu žalobcu do meritórneho výroku vyhovieť nemohol a pre vecnú správnosť potvrdil v tomto meritórnom výroku rozsudok okresného súdu.

21. Pokiaľ okresný súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, správne zohľadnil, že žalobca v spore úspešný nebol a žalovanej (úspešnej strane) žiadne trovy konania nevznikli.

22. V odvolacom konaní žalobca úspešný nebol, úspešná bola žalovaná, ktorá si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a ani odvolací súd z obsahu spisu nezistil, že by mali vzniknúť žalovanej v súvislosti s vedeným odvolacím konaním nejaké trovy. Z týchto dôvodov aplikáciou ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP ani jednej zo strán sporu krajský súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

23. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.