

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/243/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118218476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118218476.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: R. Č., S.. X.X.XXXX, M. XXX XX A. XXX, zastúpenému JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, o zaplatenie 4.241,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. ako právny predchodca veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou doručenou na tunajšom súde dňa 21.12.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.241,15 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 5.3.2016 do zaplatenia s tým, že „uzatvorili spolu dňa 29.06.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 6208508, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 4000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 114,9 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6894 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 344,7 eur. Žalobca dňa 30.12.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo. Žalobca dňa 19.2.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.2.2016 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“ Do dlžného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok.

Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4241,15 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou“.

2. Po začatí konania žalobca písomným podaním zo dňa 22.03.2019, doručeným súdu dňa 03.04.2019, navrhol, aby súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu, na miesto ktorého vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, nakoľko Zmluvou o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 a to s účinnosťou k 19.03.2019.

3. Uznesením zo dňa 9.4.2019 č.k. 19Csp/243/2018-51 súd rozhodol, že pripúšťa zmenu žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, na miesto ktorého vstupuje Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21.11.2019 namietal, že „úver je ex lege považovaný za bezúročný a bez poplatkov keďže úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a to k) celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a takýto dôsledok predpokladá § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. (ZoSÚ) v písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 25 %. Priemerné úrokové miery z nových obchodov - spotrebiteľských úverov, prezentované NBS, boli v júli 2015 so splatnosťou od 1 do 5 rokov - 10,29 % p.a. Je zrejmé, že úroková sadzba uvedená zmluve dosahuje dvaaplnásobok priemeru na trhu, čo nezodpovedá zákonnom vyžadovanému prístupu dodávateľa k spotrebiteľovi s odbornou starostlivosťou a konaniu v súlade s dobrými mravmi.

Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok (§ 2 písm. g/ ZoSÚ).

Celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. h/ ZoSÚ).

Celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť stanovil veriteľ na sumu 6 699,60 eur, ale súčin mesačnej splátky 114,90eur a celkového počtu splátok 60, predstavuje sumu 6 894 eur . Z čl. IV zmluvy vyplýva, že poistenie bolo podmienkou získania úveru, keďže v nej absentuje možnosť úplne ho odmietnuť. Žalobca priložil k žalobe Zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá bola medzi stranami uzavretá 3.7.2015, aj splátkový kalendár. Z tohto vyplýva, že poskytnutá bola suma vo výške 4 000 eur a výška zaplatených splátok bola 344,70 eur., žalobca by mal právo maximálne na zaplatenie sumy 3 655,30 eur, avšak nárok je už premlčaný.

Preto, že istina úveru bola pre úžeru v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka (OZ) poskytnutá bez právneho dôvodu, odo dňa nasledujúceho mal veriteľ možnosť uplatniť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Subjektívna dvojnásobná premlčacia doba uplynula 3.7.2017, teda pred podaním žaloby.

Vzniesol námietku premlčania aj s ohľadom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016, pričom sa tak stalo preukázateľne pre nezaplatenie splátky splatnej 20.10.2015. Žaloba bola podaná 21.12.2018, pričom podľa § 103 OZ sa začiatok premlčacej doby pripisuje dátumu nezaplatenie splátky.“

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením listinných dôkazov a to: prehľad splátok a úhrad, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.6.2015, predžalobná upomienka zo dňa 30.12.2015 a návratka doručky, oznámenie o okamžitej splatnosti z 28.2.2016, návrh na zmenu žalobcu z 22.3.2019 a podací hárok, oznámenie o postúpení pohľadávky z 22.3.2019, a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 29.6.2015 uzavreli na formulárovom tlačive Zmluva o spotrebiteľskom úvere zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky Quatro finančný dom č. zmluvy 656050591 Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde v časti týkajúcej sa údajov klienta je uvedené, že žalovaný má priemerný čistý mesačný príjem 800 eur, mesačné finančné náklady 200 eur a iné mesačné výdavky 70 eur.

7. V bode III sú uvedené doklady klienta doložené k zmluve, kde je uvedené, že bola predložená iba kópia občianskeho preukazu.

8. V bode IV formulárovej zmluvy, ktorá má názov Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky (poistenie nie je povinné) je uvedené, že dlžník si si zvolením jedného zo súboru poistenia vyjadruje svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytovanej spoločnosťou. Križikom je označené A - základný súbor poistenie - poistenie žiadateľa pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 2,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy.

9. V bode V formulárovej zmluvy sú stanovené údaje o pôžičke takto: typ pôžičky: SLPO QFD - najľahšia, druh úveru bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 2.699,60 eur, celková čiastka: 6.699,60 eura, splátka: 111,66 eura, sadzba poistenia 2,90 %, priemerná hodnota RPMN 18,24 %, RPMN 25 %, prvá splátka splatná 20.7.2015, odplata 25 %, ďalšie splátky splatné vždy k 20.dňu v mesiaci, doba trvania zmluva: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, celková výška a mena úveru: 4.000 eur, splátka s poistením 114,90 eura, počet splátok 60, mesačná výška poistenia 3,24 eura, fixná ročná úroková sadzba 25 %, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 6/2020. Najvyššia prípustná výška odplaty: 27,66 %.

10. Podľa predžalobnej upomienky zo dňa 30.12.2015, ktorej doručenie žalovaný popiera, Consumer Finance Holding, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 344,70 eura bezodkladne s tým, že ak do 5.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2015, bude oprávnený úver zosplatiť.

11. Listom zo dňa 28.2.2016 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Dĺžná čiastka k tomuto dňu predstavuje 4.244,10 eura s tým, že istina úveru je vo výške 4.241,15 eura. Spoločnosť žiada uhradiť celkový dlh na účet.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil 3 splátky, ostatnú dňa 24.9.2015. Splátka splatná 25.10.2015 už nebola uhradená., celkom zaplatil 344,70 eura.

13. Podľa prehľadu o priemerných úrokových mierach z úverov poskytnutých v eurách z webovej stránky www.nbs.sk u nových obchodov spotrebiteľských úverov bola priemerná úroková miera v mesiaci jún 2015 u úverov so splatnosťou od 1-5 roka 9,74 %. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bankami a pobočkami zahraničných bánk za prvý štvrtrok 2015 u ostatných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1-5 rokov vrátane, RPMN predstavuje 13,83 %.

14. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že „ v čase, keď si bral túto pôžičku z Quatro, mal už dva úvery a to jeden v Slovenskej sporiteľni, kde spláca po 180 eur a jeden v Poštovej banke, kde spláca po 440 eur. Nevedel ako mám tieto úvery splácať, preto si zobral tento úver. V tom čase bol zamestnaný v PD Jarovnice a mal príjem asi 800 eur. Keď uzatváral zmluvu, predložil nejaké doklady o príjme 3 mesiace dozadu. Zobral si úver vo výške 4.000 eur, ktorý som potreboval na splácanie skorších úverov. Nerozumie sadzbe poistenia, ani tomu, že tam malo byť nejaké poistenie v súvislosti s týmto úverom. Nerozumel dokedy má platiť tento úver. Má učňovské vzdelanie bez maturity. Celé to tlačivo vypisovali v Quatre, nevie uviesť, čo mali obsahovať mesačné finančné náklady 200 eur, ani iné mesačné výdavky 70 eur, ktoré sú v tlačive uvedené. Nič ohľadom poistenia mu vysvetlené nebolo. Pokiaľ mu bola predložená návratka doručeny k upomienke, tak on sa takto nepodpisuje., nevie si vysvetliť, kto sa za neho podpísal, keby sestra, dala by mu to vedieť. Oznámenie o doručení okamžitej splatnosti mu doručené nebolo. Podpis na zmluve z 29.6. je jeho“.

15. Súd zistil, že na tunajšom súde pod sp.zn. 7Csp/242/2018 sa viedlo konanie o návrhu Intrum Slovakia s. r. o. ako právneho nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. ohľadom úveru poskytnutie pôžičky Quatro VS: 975990 zo dňa 17.5.2013, kde pôžička predstavovala sumu 400 eur, pričom zo spisu vyplýva, že žalobca zobral žalobu pred začatím konania vo veci samej bez uvedenia dôvodu späť a súd konanie uznesením zo dňa 16.9.2019 aj zastavil. Rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Na tunajšom súde sa vedie konanie proti žalovanému pod sp.zn 32Csp/40/2019 žalobcu Intrum Slovakia s. r. o. ako právneho nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., z ktorej žaloby vyplýva, že sa jedná o žalobu z titulu poskytnutia zmluvy o najľahšej pôžičke Quatro finančný dom č. zmluvy 6520504085, kde zmluva mala byť uzavretá dňa 21.2.2015 a žalobca žaluje o zaplatenie tejto pôžičky vo výške 2.989,15 eura s prísl.

16. Na základe takto zisteného skutkového stav súd právne uzatvára:

17. Predmetom konania je nárok právneho nástupcu žalobcu, ktorý je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu poskytnutého spotrebiteľského úveru, ktorý predmetný právny

vzťah je potrebné podriaďiť pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ZoSÚ) s prihliadnutím na právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka (OZ).

18. Podľa § 7 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.¹⁷⁾

Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľov.

20. Podľa § 9 odse. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. Podľa § 39a OZ, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

23. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritéria jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 1a Nariadenia vlády ČR 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.9.2014, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

25. V danom prípade žalovaný poprel, aby mu vôbec bolo vysvetlené, že uzatvára dobrovoľné poistenie predmetného úveru a celková suma splátky mala by byť ponížená o predmetnú splátku tvrdeného poistného a toto má aj vplyv na výšku RPMN, ktorá v danom prípade by bola v inej sume a týmto teda je RPMN uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

Dodávateľ finančných služieb neprevýšil dvojnásobok ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN v zmluve je 25% a zákonná RPMN je 13,83%) a neprekročil teda prípustnú mieru výšky nákladov za úver, ale keďže nezapočítal do výšky RPMN aj poistné plnenie, pretože nepreukázal dobrovoľnosť tohto poistenia., možno usudzovať, že v takomto prípade by zákonná výška odplaty prekročená bola., ale v danom prípade súd nepovažuje úver za absolútne neplatný právny úkon pre úžeru, keďže nezistil ďalšie okolnosti, ktoré by dosvedčovali úžerný charakter tohto úveru v zmysle zákona.

26. Súd však poukazuje na to, že v danom prípade je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov aj preto, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje správne údaje, ktoré by mali byť uvedené pod písmenom g) a to celková výška úveru, ktorá nie je uvedená správne, pretože skutočne ak vynásobíme výšku splátky s poistením 114,90 eura s počtom splátok 60, celková suma, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 6.894 eur a nie 6.699,60 eura. Z tohto dôvodu aj celkové náklady spotrebiteľa nie sú uvedené správne.

27. Navyše súd poukazuje na to, že zistil z predloženej formulárovej zmluvy a z výsluchu žalovaného, že došlo k hrubému zanedbaniu odbornej starostlivosti dodávateľa služieb v súvislosti s poskytnutým úverom, nakoľko v danom prípade dodávateľ finančných služieb poskytol úver opakovane. Mesačné finančné náklady ani, ani iné mesačné výdavky nie sú ničím podložené a rovnako nie je ničím predložený ani priemerný čistý mesačný príjem, ktorý je uvedený 800 eur. Aj z tohto dôvodu by teda úver bol bezúročný a bez poplatkov.

28. V danom prípade by teda prichádzalo do úvahy, aby bol žalovaný zaviazaný len na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou istinou 4.000 eur a zaplatenou sumou 344,70 eura.

29. Súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania konštatuje, že v danom prípade tak, ako to vyplýva z predžalobnej upomienky, došlo k zosplateniu úveru v dôsledku toho, že nebola zaplatená splátka za mesiac október 2015 a v tomto zmysle znelo aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 28.2.2016.

30. Deň splatnosti splátok bol stanovený na 20.-teho každého mesiaca, to znamená, že bolo potrebné každú konkrétnu splátku zaplatiť do 20-teho v mesiaci.

31. Pre uplatnenie nároku platí trojročná premlčacia lehota podľa ustanovenia § 101 a nasl. OZ.

32. Podľa § 565 OZ, môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak je to dohodnuté.

33. V takomto prípade podľa § 103 OZ plyní trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (565 OZ) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Ustanovenie § 103 OZ ukladá veriteľovi, aby čo najskôr prišiel k vymáhaniu svojej pohľadávky, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané, kedy veriteľ využije svoje právo podľa § 565 OZ, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, to znamená, že súd zisťuje, kedy mohol prvýkrát využiť toto právo mimoriadne zosplatiť dlh.

35. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje veriteľovi uplatniť toto právo až po trojmesačnom omeškaní, pričom v tejto časti toto ustanovenie je špeciálnym právnym predpisom § 565 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami teda musí uplynúť trojmesačné omeškania so splatením niektorej splátky, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky.

36. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ svoje právo uplatniť bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, avšak to nemá vplyv na plynutie na plynutie premlčania.

37. Žalobca mohol žalovať nárok zo zmluvy po 3 mesiacoch od omeškania so splatením splátok a musel tak urobiť do najbližšej splatnosti splátky. To znamená, že keď oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti adresoval 28.2.2016, je potrebné počítať premlčaciu lehotu tak, že táto trojročná premlčacia lehotá celého dlhu začala plynúť 3 mesiace dozadu od splatnosti predchádzajúcej splátky t.j. 20.10.2015, ktorá splátka bola teda splatná 21.10.2015, a tak je potrebné trojročnú premlčaciu lehotu počítať od 21.10.2015., vtedy začala plynúť 3 ročná premlčacia doba na uplatnenie celého zostatku dlhu.

38. Keďže žaloba bola podaná 27.12.2018, po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, a žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd k tejto prihlíadol.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

40. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, priznal mu súd voči žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).