

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/286/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203906  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Chlebovič Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118203906.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. B. nar. X.XX.XXXX bývajúcu u matky zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov Ing. J. A. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v L. č. XXX toho času na J. ul. č. X v C. zastúpenej JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml. advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Štúrovej ul. č. 20 v Košiciach a M.. Z. B. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v L. - C. č. XX doručovaciu adresu I. ul. č. X v C. zastúpeného JUDr. Ľudmilou Raffáčovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Nerudovej ul. č. 6 v Košiciach o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 17.6.2019 č.k. 11P/41/2018-819 v spojení s opravným uznesením z 16.9.2019 č.k. 11P/41/2018-896 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením rozšíril styk otca s maloletou doposiaľ upravený uznesením Okresného súdu Košice I z 31.5.2018 č.k. 11P/41/2018-178 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 26.9.2018 č.k. 7CoP/174/2018-389 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou bez prítomnosti matky každý utorok od 15:30 hod. do 17:30 hod. a každý štvrtok od 15:30 hod. do 17:30 hod. s tým, že je oprávnený maloletú prevziať od matky v určenom čase v mieste jej bydliska a po skončení styku ju na tom istom mieste a v určenom čase odovzdať. Matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi pred svojím bytom. Uložil rodičom povinnosť poskytnúť si informácie o maloletej každú nepárnu nedeľu mailom, alebo inou elektronickou formou.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že otec osvedčil nevyhnutnosť zmeny dočasnej úpravy pomerov, pretože je tu bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia dôležitého záujmu mal. dieťaťa a z doterajšieho priebehu konania je zrejmé, že na rozšírení styku sa rodičia vzájomne nedohodnú. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že otec preukázal potrebu zmeniť neodkladné opatrenie v rozšírenej úprave styku s maloletým dieťaťom. Stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom prebieha na základe uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 31.5.2018, sp. zn. 11P/41/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.9.2018, sp. zn. 7CoP/174/2018, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. N. každý utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 17.00 hod. v mieste bydliska matky za jej prítomnosti. Stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom prebiehalo dlhodobo (11 mesiacov) za účasti OZ Návrat (tzv. asistovaný styk vzhľadom na konfliktné vzájomné vzťahy rodičov maloletého dieťaťa). Poukázal na záverečnú správu vo veci realizácie asistovaného styku otca s dieťaťom, ktorú vypracovalo OZ Návrat dňa 6.6.2019 z ktorej jednoznačne vyplýva, že je nevyhnutné,

aby sa bezodkladne začal realizovať styk otca s maloletou bez prítomnosti matky v rozsahu podľa pôvodného neodkladného opatrenia. Naliehavosť takéhoto opatrenia pramení z možných regresných reakcií účastníkov, ktorých charakter môže mať nepriaznivý vplyv na maloletú s hrozbou znovu narušenia vybudovaného vzťahu otec - dieťa. Poukázal na konfliktný vzťah rodičov, ktorý sa v priebehu konaní vôbec nezmenil, pričom rodičia nie sú schopní upustiť od vzájomných invektív a ovládať svoje správanie ani v prítomnosti maloletej, čo jednoznačne nie je v jej záujme. Na základe uvedeného konštatoval, že je v záujme mal. dieťaťa, aby sa kontakt rodičov realizoval len v minimálnom rozsahu (pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa) a zároveň nie je žiaduce, aby sa rodičia po ukončení asistovaných stykov zdržiavali spolu s maloletou bez prítomnosti tretej osoby v uzavretom priestore (byte matky), pretože výsledkom ich vzájomnej interakcie sú iba hádky, osočovanie, nadávky a kritika. Potreba zmeny neodkladného opatrenia spočívajúca v rozšírení styku je odôvodnená tým, že doterajšia úprava je už nedostatočná pre ďalšie rozvíjanie vzťahu otca s maloletou. Uložil rodičom povinnosť vzájomne si poskytovať informácie o maloletej každú nedeľu mailom alebo inou elektronickou formou.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh otca zamietol. Vyslovila názor, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nebola osvedčená naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletej, či ohrozenie iného dôležitého záujmu dieťaťa, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Poukázala na to, že uznesením Krajského súdu v Košiciach z 7.5.2019 sp.zn. 7CoP/53/2019 odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I z 5.3.2019 sp.zn. 11P/41/2018, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na rozšírenie styku s maloletou zamietnutý a konštatoval, že neboli splnené podmienky pre zmenu dovtedy platného nariadeného neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Košice I z 31.5.2018 sp.zn. 11P/41/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 26.9.2018 sp.zn. 7CoP/174/2018). Konštatovala, že otec podal opätovný návrh len o necelý mesiac a pol, za ktorý čas podľa jej názoru nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by v súlade s najlepším záujmom maloletej odôvodňovala rozšírenie styku pri splnení zákonných podmienok na jeho nariadenie. Ďalej tvrdila, že nariadené neodkladné opatrenie je v rozpore s najlepším záujmom maloletej ako prioritným kritériom, ktoré je nadradené záujmom ostatných účastníkov konania, ako aj uplatňovaniu a realizácii iných práv a oprávnených záujmov. Nariadením neodkladného opatrenia došlo k ohrozeniu všestranného zdravého vývoja maloletej, vrátane narušenia stability výchovného prostredia, aj s prihliadnutím na osobnostnú štruktúru otca spochybňujúcu jeho rodičovskú spôsobilosť. Vyslovila názor, že súd prvej inštancie uprednostnil práva otca, ktorý vykazuje znaky kverulanta, v snahe vyhovieť mu, nad najlepším záujmom dieťaťa. Poukázala na to, že otec svojím správaním sťažoval priebeh výchovného opatrenia a neustále spochybňoval správy kolízneho opatrovníka ako aj OZ Návrat, ktoré v konečnom dôsledku už nebolo ochotné podieľať sa na asistovanom styku a v snahe vyhovieť otcovi odporučilo v záverečnej správe styk oddeliť. V závere uviedla, že vždy vytvorila priestor pre realizáciu styku a prihliadala na právo otca na starostlivosť o mal. dcéru a tomu korešpondujúce právo maloletej na jeho výchovu. K odvolaniu priložila vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a prepis emailovej komunikácie s otcom z 26.6.2019 a 30.6.2019.

4. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť, pretože je v záujme maloletého dieťaťa. Poukázal na priebeh výchovného opatrenia - odborného poradenstva na referáte poradensko - psychologických služieb tunajšieho úradu nariadeného, ktoré sa realizovalo po dobu mesiacov počas toho konania a konštatoval, že konfliktné vzťahy rodičov a úroveň ich komunikácie sa vôbec nezlepšili. Psychologička PhDr. A. v záverečnej správe zo 4.7.2019 uviedla, že u rodičov pretrváva hostilný vzťah, pričom domáce prostredie matky a jej prítomnosť pri styku budú s postupujúcim vekom maloletej kontraproduktívne. Styk otca bez prítomnosti matky predpokladá menej konfliktov a lepšiu možnosť rozvíjania vzťahu otec - dcéra. Pri vzájomne negujúcim sa postoji rodičov pri výchove dieťaťa rastie potenciál rizika pre maloletú napr. v podobe vzniku tendencie k hyperprotektivitě rodičov, chaotického vyhodnocovania fungovania sveta a vzťahov a pod.. V závere konštatoval, že v súčasnosti sa styk realizuje na základe napadnutého rozhodnutia každý utorok a štvrtok v čase od 15:30 hod. do 17:30 hod. bez prítomnosti matky a mimo jej bydliska. K odvolaniu priložil predmetnú záverečnú správu z poradensko - psychologického procesu z 4.7.2019.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky zdôraznil, že aj nová úprava styku je nedostatočná z pohľadu potrieb maloletej a žiadal, aby ju odvolací súd rozšíril na každú sobotu a nedeľu v párnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod.. Ďalej uviedol, že odkedy sa styk realizuje bez prítomnosti matky, maloletá nie je vystavená stresujúcim situáciám vyvolávaným matkou (nezhody, útoky, provokácie, volanie policajnej

hliadky), pričom na túto úpravu sa ihneď adaptovala a prítomnosť matky si nežiada. Zdôraznil, že sa o maloletú v čase styku náležite stará a zabezpečuje jej všetko potrebné. Ďalej poukázal na konanie matky, ktorá si podľa jeho názoru neplní povinnosti preferenčného rodiča, marí styky bez poskytnutia náhradných termínov, odmieta mu poskytnúť zoznam jedál, ktoré maloletá môže konzumovať v súvislosti s jej zistenou alergiou na kravské mlieko a koná nelogicky, keď sa na jednej strane dožaduje svojej prítomnosti pri styku a na strane druhej pred orgánmi činnými v trestnom konaní tvrdí, že sa ho bojí. Z jeho pohľadu je matka večný sťažovateľ, ktorý nie je ochotný prijať žiaden kompromis a žiadne iné riešenie, len to, ktoré plne vyhovuje jej predstavám. V závere zdôraznil, že žiada tráviť čas s maloletou aj cez víkendy.

6. Podaním doručeným konajúcemu súdu 11.10.2019, 14.11.2019 a 19.11.2019 otec doplnil svoje vyjadrenie o rozsahu fotodokumentáciu z realizácie styku a žiadal, aby odvolací súd rozšíril napadnutú úpravu aj každý utorok a štvrtok od 14:30 hod do 17:30 hod.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k vyjadreniu otca a k odvolaniu matky uviedol, že styk s maloletou prebieha podľa novej úpravy už tri a pol mesiaca s tým, že ani táto úprava nie je postačujúca. Poukázal na to, že maloletá sa vyvíja, preto je potrebné, aby bola so svojim otcom viac a intenzívnejšie.

8. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

14. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že v prejednávanej veci boli splnené podmienky pre zmenu neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice I z 31.5.2018 č.k. 11P/41/2018-178 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 26.9.2018 č.k. 7CoP/174/2018-389 v takom rozsahu ako o nej rozhodol súd prvej inštancie. Konštatuje, že v danom prípade bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom maloletého dieťaťa a zdôrazňuje, že v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, musí byť najlepší záujem dieťaťa. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že princíp ochrany verejného záujmu v mimosporovom konaní sa uplatňuje s použitím iných metód súdneho konania ako v sporovom konaní, a to možnosťou súdu konať z úradnej povinnosti, uplatnením vyšetrovacieho princípu, princípu oficiality, princípu materiálnej pravdy a možnosťou súdu rozhodovať ultrapetitem. Ustanovenie § 361 CMP zdôrazňuje aplikáciu

princípu ochrany verejného záujmu aj pri nariadovaní neodkladného opatrenia so zdôraznením zvýšenej protektívnej funkcie mimosporových konaní, avšak za splnenia podmienky, že túto ingerenciu do pomerov účastníkov si vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Pre úplnosť dodáva, že vo veciach starostlivosti súdu o maloletých navrhovateľ (rodič) nemusí preukazovať existenciu bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k maloletému dieťaťu pri nariadení neodkladného opatrenia o úprave rodičovských práv a povinností (výchova, výživné, styk) a v takomto prípade postačuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ktorým hrozí konkrétna ujma na ich právach alebo právom chránených záujmoch.

15. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je zároveň nutné použiť takú interpretáciu účelu neodkladného opatrenia v súlade s článkom 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a článkom 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, výsledkom ktorého nemôže byť minimálna miera ochrany základných práv ako určitého štandardu, ale neodkladné opatrenie upravujúce styk rodiča s dieťaťom musí byť použité s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možno realizovať neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosťou, či príkladom, ktoré je, ako je všeobecne, známe tou najúčinnějšíou výchovnou metódou. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa článku 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Záujem mal. dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pretože posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa nie je otázkou skutkovou, ale právnym posúdením veci, pri posudzovaní ktorého súd prioritne prihliada na potreby toho ktorého maloletého dieťaťa a pokiaľ ide o úpravu styku, musí zohľadňovať vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, citové a vývinové potreby, vo vyššom veku i školskú dochádzku či mimoškolskú činnosť a podobne. Z psychologického hľadiska je potrebné pripomenúť, že deti v útlom veku potrebujú predovšetkým pravidelný a častejší kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, a to počas kratších časových úsekov, to znamená najvhodnejšie niekoľkokrát v týždni počas niekoľkých hodín, ktorý sa s pribúdajúcim vekom dieťaťa a jeho vývinom mení, a to aj v súvislosti so školskou dochádzkou a mimoškolskou činnosťou, kedy je vhodné, aby druhý rodič participoval na starostlivosti o dieťa počas dlhšieho časového obdobia a menšej frekvencii tak, aby dieťa mohlo plnohodnotne stráviť voľný čas s oboma rodičmi v rovnakom rozsahu, čomu zodpovedá i štandardná úprava styku rodiča s dieťaťom.

16. Odvolací súd sa stotožnil s úvahou súdu prvej inštancie, že ďalšia ingerencia súdu nariadením neodkladného opatrenia v danom prípade bola dôvodná, pretože meritórne rozhodnutie v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P/41/2018 je v časovom horizonte, z ktorého nemožno v danom prípade vychádzať, súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkové okolnosti dôležité pre nariadenie neodkladného opatrenia a tiež úvaha súdu o rozsahu styku je v súlade s čl. 8 Dohovoru o právach dieťaťa, že dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahu so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných zväzkov v súlade so zákonom a vylúčením nezákonných zásahov. Otec maloletej dostatočným spôsobom osvedčil neodkladnú potrebu úpravy styku s maloletou dcérou, najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, vzťahy medzi nimi sú problematické, ich podania sú výrazne protichodné a odlišne hodnotia celkovú situáciu, z čoho je zrejmé, že je medzi nimi vylúčená akákoľvek dohoda týkajúca sa rozšírenia styku otca s maloletou, na základe ktorej by bol zabezpečený tak záujem maloletého dieťaťa, ako aj právo rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, participovať na jeho výchove. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre riadny výkon a realizáciu úpravy styku, ktorá by bola v prospech maloletej a zohľadňovala jej záujem je nevyhnutné, aby styk prebiehal v pokojnom bezkonfliktnom prostredí tak, aby určený čas mal povinný rodič možnosť v plnej miere stráviť a venovať ho dieťaťu, pretože len tak môže byť účel úpravy styku, ktorým je zabezpečenie realizácie práv garantovaných a obsiahnutých v Dohovore o právach dieťaťa ako aj rodičovských práv a povinností povinného rodiča, riadne naplnený. V tejto súvislosti dodáva, že realizácia styku v prostredí a za okolností, ktoré bránia plnohodnotne strávenému času rodiča s dieťaťom a odvádzajú pozornosť zúčastnených od jej skutočného účelu je len formálnou realizáciou, ktorá bráni riadnemu výkonu tak práv maloletého dieťaťa ako aj rodiča, ktorý má styk s ňou upravený, preto nenaplnia svoju podstatu a nie je v záujme maloletej. Odvolací súd po dôslednom posúdení všetkých relevantných skutočností dôležitých pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia dospel k záveru, že potreba bezprostrednej úpravy pomerov musí byť vykonaná tak, aby sa výkon zákonom chránených práv účastníkov konania zefektívnili

a uľahčil, nie aby sa nariadeným neodkladným opatrením skomplikoval. Poukazuje na správu OZ Návrat z 5.6.2019 (čl. 803), z ktorej jednoznačne rezultuje záver, že stretnutia otca s maloletou sa riadne nerealizujú z dôvodu dlhodobo pretrvávajúceho konfliktu medzi rodičmi a nedostatku konštruktívnej kooperácie a komunikácie týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré negatívne vplývajú na celý priebeh úpravy styku ako aj jeho samotný účel a v neposlednom rade negatívne vplývajú na najlepší záujem maloletej. Na základe týchto skutočností dospel odvolací súd k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že na to, aby sa styk otca s maloletou riadne vykonával a mohol naplňovať jeho účel a podstatu je nevyhnutné, aby sa v čase jeho realizácie týmto konfliktom zabránilo, preto dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletej, aby styk s otcom prebiehal bez prítomnosti matky a mimo jej bydliska.

17. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).