

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Cob/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206567
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8319206567.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: CHEMES, a.s. Humenné, som sídlom Chemlonská 1, 066 33 Humenné, IČO: 31 695 426, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Nexis Fibers a. s., so sídlom Chemlonská 1, 066 12 Humenné, IČO: 36 729 680, právne zastúpenému SEDLÁČEK, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Karpatská 3291/36, 900 31 Stupava, IČO: 51 018 128, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 9.7.2019, doručeného súdu dňa 12.7.2019 a o vzájomnom návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.7.2019, doručeného súdu dňa 22.7.2019, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 7Cb/66/2019-314 zo dňa 25.7.2019, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom II. výroku o zastavení konania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, III. výroku o zamietnutí vzájomného návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia a vo IV. výroku o trovách konania.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v I. výroku zamietol návrh žalovaného na spojenie vecí na spoločné konanie vedených na Okresnom súde Humenné pod spisovými značkami 7Cb/54/2019 a 7Cb/66/2019. V II. výroku zastavil konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. V III. výroku zamietol vzájomný návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo IV. výroku rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podal 12.7.2019 na tunajší súd elektronicky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v znení: „V prípade, ak bude žalovaný do 31.12.2019 odoberať od žalobcu elektrickú energiu, teplo, chlad, tlakový vzduch, dusík, dekarbonizovanú vodu, demineralizovanú vodu, pitnú vodu, zmäkčenú vodu, odovzdávanie odpadových vôd, nevratný kondenzát, zaväzuje sa uhrádzať žalobcovi zálohové platby vo výške 229.050,- eur s DPH (t.j. 190.875,- eur bez DPH) týždenne, splatné vždy najneskôr k poslednému dňu kalendárneho týždňa predchádzajúceho týždňu, za ktorý sa zálohová platba hradí, pričom zálohové platby budú vyúčtované vždy najneskôr k poslednému dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa uskutočnila dodávka energií a médií. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“ Žalobca podanie návrhu odôvodnil tým, že 10.5.2000 bola uzatvorená medzi ním a právnym predchodcom žalovaného Zmluva o dodávkach energií a služieb, podľa ktorej žalobca dodáva žalovanému energie a média: elektrickú energiu, teplo, chlad, tlakový vzduch, dusík, dekarbonizovanú vodu, demineralizovanú vodu, pitnú vodu, zmäkčenú vodu, odovzdávanie odpadových vôd, nevratný kondenzát. Žalobca má za to, že rámcová zmluva bez písomne uzatvorených realizačných zmlúv nezakladá povinnosť pre žalobcu dodávať žalovanému energie a média. Samozrejme uvedený rámcový

charakter sa netýka všetkých ustanovení, napr. článku 9 Nové investície, ktorý priamo zakladá povinnosť pre zmluvné strany spoločne diskutovať o nových investičných projektoch. Žalobca zaslal 27.12.2018 žalovanému písomné návrhy realizačných zmlúv na rok 2019, pričom k prijatiu týchto návrhov v písomnej podobe žalovaným nedošlo. Žalobca dodáva žalovanému energie a médiá aj napriek neuzatvoreniu realizačných zmlúv na rok 2019 v písomnej podobe. V priebehu roka 2019 zaujal Okresný súd Humenné a Krajský súd v Prešove právny názor, že medzi žalobcom a žalovaným neexistuje žiadna dohoda o jednotkových cenách (teda ani konkludentne uzatvorená) energií a médií na rok 2019. Podľa názoru žalobcu dodáva žalovanému energie a médiá neoprávnené, bez právneho dôvodu, pretože nie sú splnené základné ustanovenia upravujúce kúpnu zmluvu v Obchodnom zákonníku (ďalej len „ObZ“), vzhľadom na to, že medzi zmluvnými stranami nie je platne dohodnutý spôsob ich dodatočného určenia a žalobca a žalovaný neprejavili ani vôľu uzatvoriť kúpnu zmluvu bez určenia jednotkových cien. Pretože v súčasnosti dochádza k dodávkam energií a médií bez právneho dôvodu, štatutárny orgán žalobcu sa rozhodol z dôvodu povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou v zmysle ust. §194 ods. 5 ObZ, z dôvodu všeobecnej preventívnej povinnosti počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku, z dôvodu stabilizovania vzniknutej situácie a zachovania podniku žalobcu, zaslať ku dňu podania tohto návrhu žalovanému nové podklady na rokovanie za účelom uzatvorenia písomných realizačných zmlúv na rok 2019. V prípade, ak nedôjde najneskôr k 15.8.2019 k prijatiu týchto návrhov realizačných zmlúv zo strany žalovaného, žalobca bude musieť ukončiť k 1.9.2019 dodávku všetkých energií a médií pre žalovaného.

3. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré podal potom ako bol z vlastnej iniciatívy nahliadnuť do súdneho spisu, uviedol, že vznáša námietku prekážky rozhodnutej veci. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu je prakticky v totožnom znení ako v konaniach, ktoré boli vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11Cb/13/2018 a 7Cb/8/2019. Tvrdil, že žalobca by sa mohol novým návrhom domáhať nariadenia neodkladného opatrenia z rovnakých dôvodov len v prípade, ak by došlo k podstatnej zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. V posudzovanej veci však k žiadnej takejto zmene skutkových okolností nedošlo, nakoľko medzi žalobcom a žalovaným naďalej nedošlo k dohode o cenách energií a médií na rok 2019, žalobca ich žalovanému aj naďalej dodáva, žalovaný ich od žalobcu aj naďalej odoberá. Žalobca žalovanému za ich odber naďalej uhrádza zálohové platby, pričom primeraná výška zálohových platieb je medzi nimi naďalej sporná. Naďalej prebieha medzi nimi aj komunikácia, v rámci ktorej stále zastávajú rovnakú argumentáciu v súvislosti s právnymi základmi pre dodávku energií a médií, povinnosťou žalobcu dodávať energie žalovanému, povinnosťou žalovaného odoberať energie od žalobcu, spôsobom dojednávania cien energií a médií a iné. K podstatnej zmene skutkových okolností došlo len na strane žalovaného, z ktorých najpodstatnejšou sú otvorené vyhrážky žalobcu, že ukončí dodávky energií a médií žalovanému, čím vedome a úmyselne privodí vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, zánik stoviek pracovných miest a vznik škôd veľkého rozsahu (v desiatkach miliónov eur) nielen na strane žalovaného, ale aj na strane veriteľov žalovaného a ďalších tretích osôb.

4. Žalovaný 22.7.2019 podal na tunajšom súde vzájomný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v znení: „Žalobca je povinný počas rokov 2019 až 2021, najdlhšie do právoplatného skončenia súdneho konania medzi žalobcom a žalovaným o určenie jednotkových cien energetických médií, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Cb/54/2019, zabezpečiť pre žalovaného nerušenú a priebežnú dodávku energií a médií nasledovne. V roku 2019 elektrickej energie v celkovom množstve 35.569 MWh, tepla v celkovom množstve 22.535 MWh, chladu v celkovom množstve 6.183 MWh, tlakového vzduchu v celkovom množstve 44.344.000 Nm³, dusíka v celkovom množstve 3.662.000 Nm³, dekarbonizovanej vody v celkovom množstve 81.584 m³, demineralizovanej vody v celkovom množstve 7.037 m³, pitnej vody v celkovom množstve 13.287 m³, zmäkčenej vody v celkovom množstve 12.739 m³, nevrátného kondenzátu v celkovom množstve 7.352 m³ a odvádzanie odpadových vôd v celkovom množstve 136.615 m³. V roku 2020 elektrickej energie v celkovom množstve 40.671 MWh, tepla v celkovom množstve 26.103 MWh, chladu v celkovom množstve 6.587 MWh, tlakového vzduchu v celkovom množstve 55.250.000 Nm³, dusíka v celkovom množstve 3.682.000 Nm³, dekarbonizovanej vody v celkovom množstve 98.089 m³, demineralizovanej vody v celkovom množstve 9.129 m³, pitnej vody v celkovom množstve 13.552 m³, zmäkčenej vody v celkovom množstve 12.268 m³, nevrátného kondenzátu v celkovom množstve 7.671 m³ a odvádzanie odpadových vôd v celkovom množstve 179.855 m³. V roku 2021 elektrickej energie v celkovom množstve 41.212 MWh, tepla v celkovom množstve 26.373 MWh, chladu v celkovom množstve 7.209 MWh, tlakového vzduchu v celkovom množstve 53.031.000 Nm³, dusíka v celkovom množstve 3.334.000 Nm³, dekarbonizovanej vody

v celkovom množstve 99.926 m³, demineralizovanej vody v celkovom množstve 10.155 m³, pitnej vody v celkovom množstve 13.798 m³, zmäkčenej vody v celkovom množstve 11.977 m³, nevrátného kondenzátu v celkovom množstve 8.060 m³ a odvádzanie odpadových vôd v celkovom množstve 181.974 m³. A to v zodpovedajúcej kvalite, v súlade so zavedenou praxou strán a s rešpektovaním odchýlky v odberoch +/- 10 %, za podmienky uhrádzania zálohových platieb žalovaným v prospech žalobcu vo výške 188.277,- eur s DPH (t.j. 156.897,50 eur bez DPH) týždenne splatných vždy najneskôr k poslednému dňu kalendárneho týždňa predchádzajúceho týždňa, za ktorý sa zálohová platba hradí, pričom zálohové platby budú žalobcom vyúčtované na mesačnej báze, vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa uskutočnila dodávka energií a médií. Žalobca je povinný zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k prerušeniu, obmedzeniu alebo zastaveniu dodávok elektrickej energie, tepla, chladu, tlakového vzduchu, dusíka, dekarbonizovanej vody, demineralizovanej vody, pitnej vody, zmäkčenej vody alebo nevrátného kondenzátu žalovanému alebo k prerušeniu, obmedzeniu alebo zastaveniu odvádzania odpadových vôd žalovaného. Žalobca je povinný vykonávať s náležitou odbornou starostlivosťou potrebné opatrenia za účelom predchádzania možného výpadku, poruchy, poškodenia alebo iného obmedzenia funkčnosti zariadení, sietí, rozvodov alebo iných prvkov vo vlastníctve, v užívaní alebo pod kontrolou žalobcu, prostredníctvom alebo s pomocou ktorých dochádza k dodávke elektrickej energie, tepla, chladu, tlakového vzduchu, dusíka, dekarbonizovanej vody, demineralizovanej vody, pitnej vody, zmäkčenej vody alebo nevrátného kondenzátu žalovanému alebo odvádzania odpadových vôd žalovaného. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

5. Žalovaný podanie vzájomného návrhu odôvodnil tým, že má za to, že najmä vyjadrenia žalobcu uvedené v jeho liste z 9.7.2017 a v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 9.7.2019, podľa ktorých v prípade neuzavretia realizačných zmlúv do 15.8.2019 žalobca od 1.9.2019 ukončí dodávku všetkých energií a médií žalovanému, ale aj skutočnosť, že žalovaný podal žalobu o určenie jednotkových cien neregulovaných energetických médií na rok 2019 a na ďalšie roky a ďalšie skutočnosti uvedené v tomto podaní predstavujú podstatnú zmenu skutkových okolností na strane žalovaného, ktoré majú za následok, že uznesenie Okresného súdu Humenné č. k. 11Cb/11/2018-212 z 13.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/75/2018-534 z 29.1.2019 nezakladajú prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia. Tvrdil, že má záujem dosiahnuť dohodu so žalobcom v súvislosti s cenami a dodávkami energií a médií na rok 2019, avšak nemôže akceptovať ceny, ktoré sú najmä v prípade niektorých neregulovaných energií dvoj- až trojnásobne vyššie ako ceny, za ktoré tieto energie vedia dodať iní dodávatelia, resp. za ktoré by si ich žalovaný dokázal vyrobiť sám (pokiaľ by mu to žalovaný umožnil). Navyše žalobca otvorene priznáva, že týmito cenami sa snaží si kompenzovať „straty“, ktoré údajne utrpel v dôsledku reštrukturalizácie žalovaného - pokiaľ by žalovaný takéto jednotkové ceny akceptoval nedôvodne a najmä protiprávne by zvýhodnil žalobcu na úkor ostatných veriteľov žalovaného zaradených (z pohľadu plnenia reštrukturalizačného plánu) do rovnakej skupiny ako žalobca, ktorých pohľadávky sú uspokojované v rozsahu a spôsobom podľa veriteľmi schváleného a súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu žalovaného. V rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný zároveň navrhol, aby v záujme hospodárnosti konania, ale aj riadneho prejednania a rozhodnutia veci súd rozhodol o spojení konania o žalobe žalovaného o určenie jednotkových cien dodávaných energetických médií vedeného pod sp. zn. 7Cb/54/2019 a konania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedeného pod sp. zn. 7Cb/66/2019, vrátane konania o vzájomnom návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, na spoločné konanie.

6. Súd dospel k záveru, že by nebolo hospodárne spojiť tieto dve samostatné konania na spoločné konanie, preto návrh žalovaného na spojenie vecí zamietol. Pritom poukázal na skutočnosť, že žalovanému nič nebránilo v tom, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal do konania vedeného na základe jeho žaloby pod sp. zn. 7Cb/54/2019 a nepodával ho ako vzájomný návrh v tomto konaní.

7. Súd dospel k záveru, že v danom prípade rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci Okresného súdu Humenné, č. k. 11Cb/13/2018, preto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Súd nezistil takú zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by vytvárali na strane žalobcu priestor na podanie nového návrhu.

8. Súd vzájomný návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože dospel k záveru, že návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, vzhľadom na skutočnosť, že v čase rozhodujúcom pre posúdenie opodstatnenosti návrhu žalovaného, žalovaný neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami konania.

9. Vzhľadom na predmet celého konania a jeho výsledok, kedy každá zo strán konania mala čiastočný úspech, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

10. Proti tomuto rozhodnutiu, v rozsahu jeho III. a IV. výroku, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní uviedol, že v čase rozhodovania o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia tak naopak znenie prvotných návrhov realizačných zmlúv a žalobcom požadované zmluvné podmienky boli známe a zrejmé, pričom v spojení so skutočnosťami uvedenými v návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia a s dôkazmi predloženými v konaní bolo možné dospieť nielen k hypotetickému, ale naopak veľmi pravdepodobnému a reálnemu záveru, že k uzavretiu realizačných zmlúv medzi stranami sporu nedôjde, keďže žalovaný nemôže akceptovať najmä neprímerané a „kompenzačné“ jednotkové ceny energií a médií požadované žalobcom, ako ani niektoré ďalšie podmienky uvedené v návrhoch realizačných zmlúv. Žalobca dnes navyše otvorene uvádza, že ak žalovaný do 15.8.2019 neprijme jeho návrhy realizačných zmlúv (vrátane ním jednostranne stanovených neprímeraných a „kompenzačných“ jednotkových cien), od 1.9.2019 pristúpi k ukončeniu dodávok energií a médií žalovanému. Táto skutočnosť bude mať za následok nielen ukončenie výrobných činností žalovaného, ale aj jeho faktickú likvidáciu, vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, zánik priamo cca 410 pracovných miest u žalovaného a nepriamo ďalších cca. 1000 pracovných miest u subdodávateľov žalovaného naviazaných svojou podnikateľskou činnosťou na činnosť žalovaného a vznik škôd veľkého rozsahu nielen na strane žalovaného a jeho akcionára, ale aj na strane najmä nezabezpečených veriteľov žalovaného uspokojovaných podľa reštrukturalizačného plánu žalovaného (vrátane samotného žalobcu). Za týchto okolností má žalovaný za to, že z pohľadu účelu neodkladného opatrenia a naplnenia zákonných predpokladov a podmienok na jeho nariadenie, ale aj z pohľadu naplnenia princípu vyjadreného v čl. 2 ods. 1 CSP, podľa ktorého má byť ochrana nielen porušených, ale aj ohrozených práv a právom chránených záujmov spravodlivá a účinná, nie je možné čakať na výsledok rokovania medzi žalobcom a žalovaným, (sám súd pritom konštatoval, že existuje reálna hrozba odpojenia žalovaného od dodávok energií a médií), no naopak je potrebné bezodkladne pristúpiť k dočasnej úprave pomerov medzi stranami nariadením neodkladného opatrenia. Napokon žalovaný dodal, že pokiaľ sa odvolací súd stotožní s argumentáciou žalovaného uvedenou v tomto odvolaní a III. výrok napadnutého uznesenia zmení v zmysle odvolacieho návrhu žalovaného, takáto skutočnosť bude zároveň dôvodom pre zmenu IV. výroku napadnutého rozhodnutia a pre priznanie nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie žalovanému voči žalobcovi v plnom rozsahu.

11. Na základe uvedených skutočností žalovaný žiadal, aby odvolací súd zmenil III. a IV. výrok napadnutého uznesenia tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení: „Žalobca je povinný počas rokov 2019 až 2021, najdlhšie do právoplatného skončenia súdneho konania medzi žalobcom a žalovaným o určenie jednotkových cien energetických médií, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Cb/54/2019, zabezpečiť pre žalovaného nerušenú a priebežnú dodávku energií a médií nasledovne. V roku 2019 elektrickej energie v celkovom množstve 35.569 MWh, tepla v celkovom množstve 22.535 MWh, chladu v celkovom množstve 6.183 MWh, tlakového vzduchu v celkovom množstve 49.344.000 Nm³, dusíka v celkovom množstve 3.662.000 Nm³, dekarbonizovanej vody v celkovom množstve 81.584 m³, demineralizovanej vody v celkovom množstve 7.037 m³, pitnej vody v celkovom množstve 13.287 m³, zmäkčenej vody v celkovom množstve 12.739 m³, nevratného kondenzátu v celkovom množstve 7.352 m³ a odvádzanie odpadových vôd v celkovom množstve 136.615 m³. V roku 2020 elektrickej energie v celkovom množstve 40.671 MWh, tepla v celkovom množstve 26.103 MWh, chladu v celkovom množstve 6.587 MWh, tlakového vzduchu v celkovom množstve 55.250.000 Nm³, dusíka v celkovom množstve 3.682.000 Nm³, dekarbonizovanej vody v celkovom množstve 98.089 m³, demineralizovanej vody v celkovom množstve 9.129 m³, pitnej vody v celkovom množstve 13.552 m³, zmäkčenej vody v celkovom množstve 12.268 m³, nevratného kondenzátu v celkovom množstve 7.671 m³ a odvádzanie odpadových vôd v celkovom množstve 179.855 m³. V roku 2021 elektrickej energie v celkovom množstve 41.212 MWh, tepla v celkovom množstve 26.373 MWh, chladu v celkovom množstve 7.209 MWh, tlakového vzduchu v celkovom množstve 53.031.000 Nm³, dusíka v celkovom

množstve 3.334.000 Nm³, dekarbonizovanej vody v celkovom množstve 99.926 m³, demineralizovanej vody v celkovom množstve 10.155 m³, pitnej vody v celkovom množstve 13.798 m³, zmäkčenej vody v celkovom množstve 11.977 m³, nevratného kondenzátu v celkovom množstve 8.060 m³ a odvádzanie odpadových vôd v celkovom množstve 181.974 m³. A to v zodpovedajúcej kvalite, v súlade so zavedenou praxou strán a s rešpektovaním odchýlky v odberoch +/- 10 %, za podmienky uhrádzania zálohových platieb žalovaným v prospech žalobcu vo výške 188.277,- eur s DPH (t.j. 156.897,50 eur bez DPH) týždenne splatných vždy najneskôr k poslednému dňu kalendárneho týždňa predchádzajúceho týždňa, za ktorý sa zálohová platba hradí, pričom zálohové platby budú žalobcom vyúčtované na mesačnej báze, vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa uskutočnila dodávka energií a médií. Žalobca je povinný zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k prerušeniu, obmedzeniu alebo zastaveniu dodávok elektrickej energie, tepla, chladu, tlakového vzduchu, dusíka, dekarbonizovanej vody, demineralizovanej vody, pitnej vody, zmäkčenej vody alebo nevratného kondenzátu žalovanému alebo k prerušeniu, obmedzeniu alebo zastaveniu odvádzania odpadových vôd žalovaného. Žalobca je povinný vykonávať s náležitou odbornou starostlivosťou potrebné opatrenia za účelom predchádzania možného výpadku, poruchy, poškodenia alebo iného obmedzenia funkčnosti zariadení, sietí, rozvodov alebo iných prvkov vo vlastníctve, v užívaní alebo pod kontrolou žalobcu, prostredníctvom, alebo s pomocou ktorých dochádza k dodávke elektrickej energie, tepla, chladu, tlakového vzduchu, dusíka, dekarbonizovanej vody, demineralizovanej vody, pitnej vody, zmäkčenej vody alebo nevratného kondenzátu žalovanému alebo odvádzania odpadových vôd žalovaného. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“ Žalovaný ďalej žiadal, aby odvolací súd zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu.

12. Proti tomuto rozhodnutiu, v rozsahu jeho II. a IV. výroku, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj žalobca namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca poukázal na skutočnosť, že ak nedošlo k uzatvoreniu predmetnej dohody konkludentným spôsobom (aj s prihliadnutím na zásadu posudzovania úkonov v prospech ich platnosti) potom sa dodávky energií a médií uskutočňujú bez právneho dôvodu. Hlavná zmena skutkového stavu nastala v tom, že žalovaný prestal akceptovať dohodu o množstve dodaných energií a médií na rok 2019. Žalovaný pre výpočet výšky zálohových platieb prestal používať záväzné objednané množstvo na rok 2019, ale začal vychádzať z jeho aktuálnej povinnosti v zmysle návrhov realizačných zmlúv (a dokonca nie je ochotný akceptovať postup v zmysle jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - konanie bolo vedené pod sp. zn. 11Cb/11/2018). Potom však ani žalobca nemusí dodávať energie a média v parametroch, ktoré sú tam uvedené - a to sa už nachádzame v tej istej rovine ako keby žalobca ukončil dodávku energií a médií. Žalobca dodal, že dohoda o samotnej výške zálohovej platby na rok 2019 de facto existuje, hoci nedošlo k jej uzatvoreniu v písomnej forme, čoho jediným dôvodom bolo, že žalovaný zakomponoval do dohody pre žalobcu neprijateľné podmienky. Žalovaný v návrhu dohody uviedol výšku týždennej zálohovej platby, ktorá kopíruje výšku zálohovej platby v rámci tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (229.050,- eur s DPH). Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca má za to, že rozhodnutie sp. zn. 11Cb/13/2018 z 27.11.2018 nepredstavuje prekážku res iudicata, pretože od uvedeného dátumu došlo k podstatnej zmene podstatných okolností, ktoré odôvodňujú podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (došlo k predloženiu návrhov realizačných zmlúv v decembri 2018 a teda podľa názoru žalobcu došlo aj k uzatvoreniu dohody o cene konkludentným spôsobom; v tom čase žalovaný neplatil zálohové platby na rok 2019, dnes ich uhrádza (aj keď vo výške, ktorú si sám určil); v tom čase neexistovala dohoda o výške zálohových platieb na rok 2019, dnes však existuje). Napokon žalobca žiadal, aby odvolací súd vydal rozhodnutie, ktorým uznesenie v napadnutej časti zmení tak, že vydá uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v znení: „V prípade, ak bude žalovaný do 31.12.2019 odoberať od žalobcu elektrickú energiu, teplo, chlad, tlakový vzduch, dusík, dekarbonizovanú vodu, demineralizovanú vodu, pitnú vodu, zmäkčenú vodu, odovzdávanie odpadových vôd, nevratný kondenzát, zaväzuje sa uhrádzať žalobcovi zálohové platby vo výške 229.050,- eur s DPH (t.j. 190.875,- eur bez DPH) týždenne, splatné vždy najneskôr k poslednému dňu kalendárneho týždňa predchádzajúceho týždňa, za ktorý sa zálohová platba hradí, pričom zálohové platby budú vyúčtované vždy najneskôr k poslednému dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa uskutočnila dodávka energií a médií. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd určuje trvanie tohto neodkladného opatrenia do 31.12.2019.“ Alternatívne, aby uznesenie v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu doručenom súdu 19.9.2019 uviedol, že je zrejmé, že žalovaný žalobcovi v súvislosti s dodávkou energií a médií (rovnako ako predtým) aj naďalej uhrádza zálohové platby, ktoré sú viac ako primerané, a teda v súvislosti s uhrádzaním zálohových platieb žalobcovi v čase od vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, č. k. 11Cb/13/2018-101 z 27.11.2018 do vydania napadnutého uznesenia k žiadnej podstatnej zmene skutkových okolností na strane žalobcu nedošlo. Žalovaný žiadal, aby odvolací súd II. výrok napadnutého uznesenia potvrdil a IV. výrok napadnutého uznesenia zmenil tak, ako je to uvedené v odvolaní žalovaného proti napadnutému uzneseniu z 1.8.2019.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného doručenom súdu 7.10.2019 uviedol, že ak súd uznal za odôvodnenú obavu žalovaného, že ho žalobca odpojí, potom mal súd uznať za odôvodnené, že ak raz žalobca už niekoľko mesiacov oficiálne tvrdí, že nemá finančné prostriedky na chod podniku, tak asi niečo na tom bude a preto mal nariadiť neodkladné opatrenie, ale za vyššie zálohové platby (vo výške, ktorú navrhol v tomto konaní žalobca a ktorú žalovaný aj v minulosti sám navrhoval). Nariadením neodkladného opatrenia v tomto konaní v zmysle návrhu žalobcu dôjde na jednej strane k ochrane žalovaného, ale aj k ochrane žalobcu. Nariadené neodkladné opatrenie v znení, ktoré navrhol žalovaný (objemy nižšie než objednané) poškodzuje žalobcu, pretože nevychádza zo záväzne objednaných množstiev a teda fixné náklady, ktoré boli plánované na objednané množstvo bude musieť opäť finančne znášať len on sám. Opätovne sa teda jedná o nekalé praktiky žalovaného, ktorých jediným cieľom je zhoršenie finančnej situácie žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že ak by pristúpil na ceny nadiktované žalovaným, musel by z dôvodu finančného deficitu ukončiť svoju podnikateľskú činnosť. Žalobca robí všetko preto, aby dokázal dodržať súdom nariadené neodkladné opatrenie (7Cb/54/2019) a teda, aby dokázal zabezpečiť dodávku energií a médií pre žalovaného, nemá však na to finančné prostriedky. Banky mu odmietli poskytnúť finančné prostriedky, ktoré by dokázali tento finančný deficit pokryť. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu v tomto konaní.

15. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu doručenom súdu 21.10.2019 uviedol, že žalobca využíva neštandardnosť situácie spočívajúcu v tom, že žalovaný objektívne nemôže svoju výrobnú činnosť premiestniť do inej vhodnej lokality, v dôsledku čoho je nútený zotrvať v areáli priemyselného parku fakticky ovládaného žalobcom. Žalobca tak namiesto toho, aby zefektívnil svoju výrobu a ponúkol aspoň trochu primerané ceny (čo by zároveň bolo v súlade s ním prevzatými záväzkami), postupuje úplne inak a svoje ceny ešte viac zvyšuje (resp. požaduje ich zvyšovanie) s vedomím, že žalovaný je odkázaný na dodávku týchto energií a médií od žalobcu a bez dovolenia, resp. súčinnosti žalobcu ich nemôže odoberať od iného dodávateľa ani si ich sám vyrábať. Zároveň žalobca otvorene deklaruje, že žalovanému nikdy neumožní osamostatnenie sa s výrobou energií a médií, ak žalovaný neuspokojí neprimerané a nedôvodné finančné požiadavky žalobcu. Takýto postup žalobcu nie je legitímny ani legálny; naopak je protiprávny a hrubo odporuje nielen pravidlám poctivého obchodného styku, ale aj základným pravidlám a princípom hospodárskej súťaže. Zároveň žalobca poukázal na zásadný rozdiel medzi návrhmi žalobcu a žalovaného na nariadenie neodkladných opatrení. Kým návrh žalovaného smeroval k vzájomnému plneniu, t.j. žalobca bude žalovanému dodávať energie a média a (resp. za predpokladu, že) žalovaný bude za tieto dodávky vopred platiť zálohové platby, návrh žalobcu smeroval výlučne k jednostrannému uspokojeniu záujmov žalobcu, keďže obsahuje len povinnosť žalovaného platiť, nie však povinnosť žalobcu dodávať. Keďže sa zálohové platby majú vyúčtovať na mesačnej báze, prípadné zvýšenie (ale ani zníženie) regulovaných cien opäť nebude mať na žalobcu (resp. na žalovaného) žiadny negatívny dopad, keďže akýkoľvek prípadný nedoplatok na zálohových platiach za jeden mesiac vyúčtuje v ďalšom mesiaci (a naopak akýkoľvek prípadný preplatok za jeden mesiac v ďalšom mesiaci vráti žalovanému). Uvedené primerane platí aj na prípadné vyššie či nižšie ako pôvodne nahlásené (či v rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia špecifikované) odobraté množstvá energií a médií. Žalovaný v tejto súvislosti zdôraznil, že zálohové platby navrhnuté žalovaným a premietnuté do vzájomného návrhu žalovaného, ako aj do neodkladného opatrenia nariadeného v konaní sp. zn. 7Cb/54/2019, nevychádzajú z primeraných trhových cien (preukázaných znaleckými posudkami), ale (najmä v prípade neregulovaných energií) z už aj tak neprimeraných cien žalobcu, ktoré boli stranami dojednané na rok 2017. Žalovaný tak za (neistú a žalobcom neustále spochybňovanú) dodávku energií a médií v skutočnosti v podobe zálohových platieb (vo výške uvedenej vo vzájomnom návrhu a v neodkladnom opatrení) zaplatí ročne o viac ako jeden milión viac, ako by platil inému dodávateľovi, či ako by vynaložil na ich samovýrobu. Napokon má žalovaný za to, že vyjadrenie žalobcu je samo o sebe dostačujúcim dôvodom na to, aby bola žalobcovi uložená povinnosť zabezpečovať pre

žalovaného nerušenú a priebežnú dodávku energií a médií, za predpokladu uhrádzania zálohových predplatieb zo strany žalovaného, ako aj ďalšie povinnosti súvisiace s dodávkou energií a médií, a to až do skončenia konania o určenie jednotkových cien energií, vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 7Cb/54/2019.

16. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, vzhľadom na včas podané odvolania, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu ako aj odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

21. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Potreba úpravy právnych pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenie zo strany žalobcu, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

22. Odvolací súd zotrváva na svojom názore vyslovenom vo veci 3Cob/1/2019, že nemôže byť účelom a obsahom neodkladného opatrenia rozhodnutie o definitívnej výške ceny, ktorú vlastne žalobca v tomto konaní požaduje, aj keď hovorí o zálohových pláťbách. Nevyhnutné finančné plnenia zo strany žalovaného žalobcovi sú stále poskytované a určenie skutočnej ceny (vychádzajúc z vyššie uvedených dohodnutých zmluvných nástrojov o dodávke energií a médií) nemôže byť obsahom neodkladného opatrenia, v rámci konania, v ktorom sa dokazovanie nevykonáva, ale môže byť len obsahom eventuálneho rozhodnutia v konaní o veci samej, kde bude vykonané náležité dokazovanie na určenie primeranej ceny dodávaných energií a médií, ktorá by zabezpečila aj primeraný podnikateľský zisk na strane žalobcu.

23. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

24. Odvolací súd konštatuje, že v konaniach Okresného súdu Humenné vo veci 11Cb/13/2018 a 7Cb/8/2019 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v tom istom znení a z tých istých dôvodov ako aj v konaní vo veci Okresného súdu Humenné 7Cb/66/2019, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením.

25. Ak keď je možné súhlasiť s argumentáciou žalobcu, že od rozhodnutia Okresného súdu Humenné vo veci 11Cb/13/2018 prebehla komunikácia medzi žalobcom a žalovaným, nič to nemení na skutočnosti, že nedošlo k takej zmene skutkových okolností, ktoré by nezakladali prekážku rozhodnutej veci pri rozhodovaní o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s rozhodnutím vo veci 11Cb/13/2018. Odvolací súd nezistil takú zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by vytvárali na strane žalobcu priestor na podanie nového návrhu. Súd preto dospel k záveru, že v danom prípade rozhodnutiu o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci Okresného súdu Humenné č. k. 11Cb/13/2018, preto potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu jeho II. výroku.

26. Žalovaný vo vzájomnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že vyjadrenia žalobcu uvedené v jeho liste z 9.7.2017 a v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 9.7.2019, podľa ktorých v prípade neuzavretia realizačných zmlúv do 15.8.2019 žalobca od 1.9.2019 ukončí dodávku všetkých energií a médií žalovanému, ale aj skutočnosť, že žalovaný podal žalobu o určenie jednotkových cien neregulovaných energetických médií na rok 2019 a na ďalšie roky a ďalšie skutočnosti uvedené v tomto podaní predstavujú podstatnú zmenu skutkových okolností na strane žalovaného. Zároveň tvrdil, že má záujem dosiahnuť dohodu so žalobcom v súvislosti s cenami a dodávkami energií a médií na rok 2019, avšak nemôže akceptovať ceny, ktoré sú najmä v prípade niektorých neregulovaných energií dvoj- až trojnásobne vyššie ako ceny, za ktoré tieto energie vedia dodať iní dodávatelia, resp. za ktoré by si ich žalovaný dokázal vyrobiť sám (pokiaľ by mu to žalovaný umožnil).

27. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že robí všetko preto, aby dokázal dodržať súdom nariadené neodkladné opatrenie (7Cb/54/2019) a teda, aby dokázal zabezpečiť dodávku energií a médií pre žalovaného, nemá však na to finančné prostriedky.

28. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému bol doručený 11.7.2019 list od žalobcu označený ako Zaslanie podkladov na rokovanie za účelom uzatvorenia písomných realizačných zmlúv na rok 2019, ktorým bolo žalovanému oficiálne oznámené, že v prípade neuzatvorenia všetkých realizačných zmlúv najneskôr do 15.8.2019, žalobca mu nebude objektívne schopný dodávať niektoré energie a médiá v budúcnosti. Napriek tomu, žiadny dokument obsiahnutý v spise nepreukazuje, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o vzájomnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by bolo možné predpokladať z konania žalobcu bezprostrednosť uskutočnenia tejto jeho hrozby. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že žalovaný v prejednávanej veci dostatočným spôsobom neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu za účelom poskytnutia ochrany tomuto nároku.

29. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď nenariadil neodkladné opatrenie, lebo len jeho nenariadením možno predísť tomu, aby bola poskytnutá právna ochrana iba žalovanému, v dôsledku čoho by mohla žalobcovi vzniknúť vážna ujma, preto potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu jeho III. výroku.

30. Za daného stavu, keď odvolací súd uznesenie v rozsahu vyššie uvedených výrokov napadnutých odvolaním ako vecne správne potvrdil, zároveň rozhodol, že týmto správnym výrokom zodpovedá aj správny súvisiaci výrok o trovách konania.

31. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že nepriznal sporovým stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

32. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).