

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201453
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201453.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T. XX, XXX XX T., proti žalovanému: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, o zrušenie notárskej zápisnice, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v celom rozsahu zastavuje.

II. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.05.2019 žalobca doručil tunajšiemu súdu neúplné, nejasné a nezrozumiteľné podanie podľa svojho obsahu označené ako „Žiadosť o zrušenie notárskej zápisnice“ zo dňa 14.05.2019 s tým, že podľa tvrdení žalobcu mal byť uvedený do omylu pri podpisovaní notárskej zápisnice L. XXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX spísanej notárkou JUDr. Priskou Štěrbovou so sídlom notárskeho úradu v Novom Meste nad Váhom, Robotnícka č. 5 dňa 03.08.2015. Žalobca má za to, že uvedená notárska zápisnica bola „vopred navrhnutá“ v prospech žalovaného. Žalovaný v žalobe prezentuje svoju formuláciu rodinných i vzťahových problémov so žalovaným a tiež deklaruje svoju nepriaznivú finančnú situáciu nepodloženými tvrdeniami. Žalobca k podanej žalobe priložil kópiu notárskej zápisnice L. XXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX spísanej notárkou JUDr. Priskou Štěrbovou so sídlom notárskeho úradu v Novom Meste nad Váhom, Robotnícka č. 5 dňa 03.08.2015 a potvrdenie Československej obchodnej banky, a.s. o splatení úveru reg. č. XXXXXX zo dňa 27.02.2015, k splateniu ktorého došlo dňa 15.05.2017, a tiež oznámenie Československej obchodnej banky, a.s. o ukončení splácania uvedeného úveru, z ktorého vyplýva, že pohľadávky banky bola v celom rozsahu splatená a zostatok na úverovom účte je ku dňu 15.05.2017 0,- EUR.

2. Nakoľko podanie žalobcu označené ako „Žiadosť o zrušenie notárskej zápisnice“ zo dňa 14.05.2019 bolo podľa svojho obsahu neúplné, nejasné a nezrozumiteľné, súd vyzval žalobcu uznesením č. k. 10C/23/2019-10 zo dňa 03.01.2019 na doplnenie svojho podania tak, že presne označí strany sporu (chýbajúce osobné údaje), presne uvedie, čoho sa svojim podaním domáha tak, že špecifikuje žalobný návrh, riadne a zrozumiteľne odôvodní podanú žalobu (skutočnosti odôvodňujúce žalobný návrh a predloženie dôkazov na preukázanie tvrdení).

3. Dňa 21.08.2019 žalobca osobne podal na tunajšom súde „Doplnenie podania“, ktorým doplnil chýbajúce osobné údaje identifikujúce strany sporu, špecifikoval žalobný návrh tak, že žalobca žiada, aby súd zrušil platnosť vyššie uvedenej notárskej zápisnice, pričom žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody údajnej neplatnosti notárskej zápisnice a tieto tiež nepodložil žiadnymi dôkazmi.

4. Dňa 02.10.2019 žalovaný osobne podal na tunajšom súde svoje vyjadrenie k predmetnej žalobe označené ako „Žiadosť o zamietnutie žiadosti o zrušenie notárskej zápisnice“. Vo svojom vyjadrení žalovaný tvrdí, že v čase, keď žalobca žiadal o poskytnutie úveru bol odcestovaný v zahraničí, pričom

prosila žalobcu, aby žiaden úver nebral a počkal na príchod žalovaného. Žalobca prosbu žalovaného odignoroval. Žalovaný ďalej uvádza, že žalobcovi finančne pomáhal, nakoľko strany sporu boli v tom čase v partnerskom zväzku, a to tak, že žalovaný poskytol žalobcovi finančnú hotovosť osemkrát po 4.500,- dolárov, žalovaný pomohol žalobcovi s rekonštrukciou rodinného domu zo surovej tehly na pálenú tehlu tak finančne ako i výkonom potrebných prác, pričom žalovaný ďalej opisuje nepriaznivé sociálne väzby a vzťahy so žalobcom a ich spoločnými deťmi, ako i svoju nepriaznivú ekonomickú situáciu. Žalovaný uvádza ohľadom spisania predmetnej notárskej zápisnice to, že žalobca iniciovala spísanie notárskej zápisnice tým, že žiadala žalovaného, aby našiel notára, pričom ich spoločné návštevy u notárky JUDr. Prisky Štěrbovej opísal ako neetické (nadávky, krik, hodené papiere o zem žalobcom a pod.). Žalovaný tvrdí, že žalobca „na piaty raz“ predmetnú notársku zápisnicu podpísal.

5. Súd sa oboznámil s notárskou zápisnicou L. XXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX spísanej notárkou JUDr. Priskou Štěrbovou so sídlom notárskeho úradu v Novom Meste nad Váhom, Robotnícka č. 5 dňa 03.08.2015 napadnutou žalobcom. Z predmetnej notárskej zápisnice vyplýva, že táto obsahuje právny záväzok, v ktorom je presne označená osoba oprávnená (žalovaný), osoba povinná (žalobca), právny dôvod a čas plnenia a súhlas povinnej osoby s exekúciou, táto notárska zápisnica je vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov. Ďalej je v notárskej zápisnici uvedené vyhlásenie notárky JUDr. Prisky Štěrbovej, že notársku zápisnicu spísala, účastníci si ju pred ňou doslovne prečítali, jej obsah schválili a na znak súhlasu ju pred ňou vlastnoručne podpísali v Novom Meste nad Váhom dňa 03.08.2015.

6. Povinnosť plnenia na základe notárskej zápisnice možno charakterizovať ako plnenie, ktoré má svoj základ v procesnom práve, teda bez vzťahu na hmotnoprávny titul. Notárska zápisnica so súhlasom k vykonateľnosti má povahu verejnej listiny a ako každá verejná listina aj notárska zápisnica osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených až do doby, pokiaľ nie je preukázaný opak. Aj pri posudzovaní notárskej zápisnice sa preto uplatňuje tzv. prezumpcia správnosti. Notárska zápisnica je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak mimo formálnych podmienok vykonateľnosti spĺňa podmienky materiálnej vykonateľnosti. Jednou z podmienok materiálnej vykonateľnosti je, aby notárska zápisnica obsahovala právny záväzok (stanovenie konkrétnej povinnosti zo záväzkového právneho vzťahu vzniknutej na základe určitej právnej skutočnosti), ďalšími sú označenie oprávnenej osoby, povinnej osoby, právneho dôvodu, predmetu a času plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Notárska zápisnica môže obsahovať aj samotný hmotnoprávny úkon. Dohoda oprávnenej osoby a povinnej osoby obsiahnutá v notárskej zápisnici, ktorá vyjadruje súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, nemá hmotnoprávnu povahu; ide o jednu z náležitostí, ktorú musí notárska zápisnica obsahovať (§ 46 a nasl. Notárskeho poriadku), aby bola z materiálneho hľadiska vykonateľná (aby bola exekučným titulom). Táto dohoda oprávnenej a povinnej osoby teda nemá sama osebe za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností účastníkov právneho vzťahu. V prípade notárskej zápisnice so súhlasom s vykonateľnosťou treba mať na zreteli osobitné znaky tohto exekučného titulu v porovnaní s inými exekučnými titulmi. Takáto zápisnica nie je rozhodnutím (súdu alebo iného orgánu) a nemá ani účinky, ktoré zákon s rozhodnutím spája a nie je vybavená účinkami právoplatnosti ani záväznosti pre účastníkov a pre všetky orgány, ktoré majú napríklad rozhodnutia súdu vydané v občianskom súdnom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. novembra 2010, sp. zn. 3 Cdo 63/2009).

7. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 9 C.s.p., ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

9. Súd preskúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť vo veci, pričom konštatuje, že absentuje právomoc súdu na konanie a rozhodnutie v predmetnom spore. Žalobca sa podľa obsahu svojho podania domáha zrušenia notárskej zápisnice L. XXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX spísanej notárkou JUDr. Priskou Štěrbovou so sídlom notárskeho úradu v Novom Meste nad Váhom, Robotnícka č. 5 dňa 03.08.2015. V danej veci zrušenie notárskej zápisnice nie je súdom vykonateľné. V nadväznosti na vyššie uvedené súd konštatuje, že nie je daná právomoc tunajšiemu

súdu na prejednanie a rozhodnutie v predmetnom spore, a preto súd toto konanie v zmysle ustanovenia § 9 C.s.p. zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobca zavinil zastavenie konania, nakoľko rozhodovanie o predmetnej veci nepatrí do právomoci tunajšieho súdu, z toho dôvodu patrí nárok na náhradu trov konania protistrane - žalovaným. Z toho dôvodu súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a nárok na náhradu trov konania priznal žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.