

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 21T/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010442
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Mikulová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010442.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov, samosudcom A. A. A., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.09.2024 v trestnej veci obžalovanej B. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd trestnú vec vedenú na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. zn. 21T/55/2024 proti obž. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX D. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaná B. C. dňa 16.03.2024 v čase okolo 16.45 hod. v Obchodnom dome Makos nachádzajúcom sa na ul. Dlhý rad 1 v Bardejove si do vrečka bundy vložila 1 ks Vegeta 1 kg, 2 ks čierneho korenia 20 g, 2 ks paprika mletá 100 g, 2 ks majoránka 5 g, 1 ks Toro 200 g a následne s nimi prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto spoločnosti A., F., so sídlom Mičkova 31, 085 01 Bardejov, IČO: 35920203, spôsobila škodu vo výške 10,75 €, a skutku sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 09.01.2024 bola Obvodným oddelením PZ Bardejov postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 20,- € v blokovom konaní na pokutu nezaplatenú na mieste č. A2200177305, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 09.01.2024,

p o s t u p u j e Okresnému úradu Bardejov, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale tento skutok by mal tento orgán prejednať ako priestupok.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Bardejov bola dňa 30.07.2024 doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Bardejov pod sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX-3 zo dňa 25.07.2024 na B. C. stíhanú pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona č. 300/2005 v znení zákona č. 214/2019 Z.z. účinného od 01.08.2019 spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Novelou Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z.z.), a to prijatím zákona číslo 40/2024 Z.z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky číslo konania PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024 vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 06.08.2024 pod číslom 215/2024 Z.z. došlo k zániku ustanovenia trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno g) Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V posudzovanej trestnej veci súd v zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona, ktorým sa upravuje časová pôsobnosť Trestného zákona, neposudzoval trestnosť spáchaného činu, ktorý je uvedený v popise skutku obžaloby podľa zákona účinného v čase spáchania činu. Nová právna úprava v zmysle zákona číslo 40/2024 Z.z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky číslo konania PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024 vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 06.08.2024 pod číslom 215/2024 Z.z. ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon je pre obžalovanú priaznivejšia, a preto súd aplikoval na stíhaný skutok novú právnu úpravu.

Stíhaný skutok, ktorý tvorí predmet obžaloby v zmysle novej právnej úpravy už nie je trestným činom, nakoľko jeho trestnosť zanikla a zároveň nenapĺňa znaky ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone, avšak súd vzhľadom na skutkové okolnosti, preskúmaval, či protiprávne konanie obžalovanej uvedené v popise skutku obžaloby, nevykazuje znaky priestupku alebo iného správneho deliktu.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za priestupok podľa ods. 1 možno uložiť pokutu do 331 Eur.

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku, súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Súd preto s poukazom na novelu Trestného zákona č. 40/2024, ktorou sa prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona vypúšťa, postúpil vec vedenú proti obžalovanej B. C. G. H. D., odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale tento skutok by mal tento orgán prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť na Okresný súd Bardejov do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, o sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.