

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202654
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4218202654.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci žalobcu: Kecskeméti Városrendészeti, Budai u. 2/A, 6000 Kecskemét, Maďarsko, proti žalovanému: osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EČV KN031EU k 09. 04. 2018, o zaplatenie 91,56 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 18. decembra 2018 č. k. 8C/32/2018-67, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým zhora uvedeným uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie podanie žalobcu doručené dňa 24. 05. 2018 v znení doplnenia podania zo dňa 07. 12. 2018 odmietol.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 129 ods. 1, 2, 3, § 133 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V odôvodnení uviedol, že žalobca podal na Okresný súd Komárno dňa 24. 05. 2018 podanie, ktoré podľa jeho obsahu možno považovať za žalobu. Keďže toto podanie žalobcu trpelo nedostatkami (neobsahovalo riadne označenie žalovaného), bez odstránenia ktorých nemožno v konaní pokračovať, súd uznesením č. k. 8C/32/2018-19 zo dňa 15. 11. 2018 vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň uviedol, ako je potrebné doplnenie a opravu podania vykonať. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 29. 11. 2018. Žalobca doplnil podanie dňa 07. 12. 2018, pričom uviedol, že žalovaného v podanej žalobe označil nezameniteľným spôsobom, a to ako osobu, ktorá bola ku konkrétnemu dátumu držiteľom motorového vozidla s EČV KN031EU. Z objektívnych dôvodov nie je schopný žalovaného označiť inak, nakoľko údaje o žalovanom (v zmysle uznesenia súdu č. k. 8C/32/2018-19 zo dňa 15. 11. 2018) sú uvedené v evidencii vozidiel, ktorá však nie je verejne prístupná. Podľa názoru žalobcu označenie žalovaného tak, ako je uvedené v podanej žalobe je dostatočné a o zistenie konkrétnych údajov držiteľa predmetného motorového vozidla požiadal súd. Mal za to, že pokiaľ súd na jeho žiadosť nezistí a neoznámí mu údaje z evidencie vozidiel za účelom identifikácie žalovaného, zo strany súdu by mohlo dôjsť k odňatiu práva na spravodlivosť. Taktiež by tým porušil princípy Civilného sporového poriadku, ako aj Ústavy Slovenskej republiky. Žalobca vytkol súdu, že prípadným odmietnutím žaloby by ochraňoval protiprávne konanie žalovaného a že neexistujú dôvody na odmietnutie podania. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky, ktorý riešil obdobnú situáciu a konštatoval, že takýto postup súdov predstavuje odňatie spravodlivosti. Taktiež poukázal i na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/13/2018-45 zo dňa 28. 02. 2018, z ktorého vyplýva, že označenie „držiteľ motorového vozidla s určitým EČV k určitému dňu“ je v súlade s § 133 CSP a že súd je povinný poskytnúť žalobcovi súčinnosť a získať údaje o žalovanom. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovi sa v súdom stanovenej lehote nepodarilo odstrániť vady podania, ktoré bolo podľa obsahu žalobou, nakoľko

neoznačil stranu sporu, proti ktorej žaloba smeruje spôsobom, ako to vyžaduje ustanovenie § 133 Civilného sporového poriadku. Vo vzťahu k nálezu Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 26. 03. 2009 sp. zn. III. ÚS 1424/07, na ktorý žalobca poukazoval v podanej žalobe uviedol, že tento riešil situáciu, keď žalobca označil osobu žalovaného menom, priezviskom a EČV, a teda bolo možné spoľahlivo odlíšiť osobu žalovaného, keďže ide o údaje vedúce k presnej identifikácii osoby. Navyše súd prvej inštancie lustráciou v jej prístupných databázach zistil, že držiteľom motorového vozidla EČV: KN031EU dňa 09. 04. 2018, nebola fyzická osoba. Ak je stranou sporu právnická osoba, je potrebné ju v podanej žalobe označiť názvom, prípadne obchodným meno, sídlom a identifikačným údajom, pričom pri právnickej osobe zákon nepripúšťa označenie strán sporu iným identifikačným údajom. Keďže žalobca na výzvu súdu svojím podaním zo dňa 07. 12. 2018 neodstránil vady podania v stanovenej lehote tak, ako mu bolo uložené uznesením č. k. 8C/32/2018-19 zo dňa 15. 11. 2018, keď žalovaných neoznačil v súlade s ustanovením § 133 ods. 2 CSP, a pre tento nedostatok podania nie je možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol.

2. Žalobca vyššie citované uznesenie napadol odvolaním poukazujúc na ustálenú rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Košiciach, ktorý konštantne zrušili uznesenia obdobné napadnutému uzneseniu a to napr. uznesenia zo dňa 25. 06. 2018, sp. zn. 3Co/372/2017, zo dňa 27. 07. 2018 sp. zn. 9Co/411/2017, zo dňa 12. 10. 2018 sp. zn. 11Co/395/2017. Namietal, že súd prvej inštancie mu svojím formalistickým prístupom odmietol prístup k súdu. Uviedol, že disponuje údajmi o žalovanom, na základe ktorých je možné uskutočniť jednoduchú identifikáciu žalovaného a súd prvej inštancie má možnosť jednoduchým dopytom zistiť od štátneho orgánu údaje o žalovanom, ku ktorým žalobca nemá prístup. Namietal správnosť prístupu súdu prvej inštancie, ak tento kladie do popredia zásadu kontradiktórnosti konania, odôvodňujúc ňou odmietnutie prístupu k súdu, pred právom na prístup súdu. Odvolateľ uviedol, že žalovaných označil nezameniteľným spôsobom, a to ako osobu, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s konkrétnymi EČV k 09. 04. 2018. Žalobca z objektívnych dôvodov nie je schopný bližšie identifikovať žalovaného, pretože o ňom nemá žiadne iné bližšie údaje. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že tieto údaje o žalovanom sú však uvedené v evidencii vozidiel podľa § 111 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o cestnej premávke“), ktorá však nie je verejne prístupná. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žalobca už v samotnej žalobe požiadal súd prvej inštancie, aby požiadal o vydanie údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá je držiteľom motorového vozidla, ktorej však súd prvej inštancie nevyhovел a práve týmto konaním došlo k odňatiu spravodlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolateľ zastal názor, že aj keď podanie žalobcu neobsahuje požadované náležitosti podľa § 133 CSP, nejde o nedostatok, pre ktorý by nebolo možné pokračovať v konaní. V ďalšej časti odvolania namietal neexistenciu povinnosti označiť fyzickú osobu menom a priezviskom podľa § 133 ods. 1 CSP, pretože podľa citovaného uznesenia možno dospieť k záveru, že podľa spojky alebo možno fyzickú osobu označiť akýmkoľvek identifikačným údajom. Ďalej namietal, že boli porušené iné princípy CSP podľa čl. 3, 4 a záverom poukázal na nález Ústavného súdu ČR z 26. 03. 2009, sp. zn. III ÚS 1424/07 a Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. 02. 2018, sp. zn. 12Co/13/2018.

3. Dňa 21. 01. 2019 bolo súdu prvej inštancie doručené doplnenie odvolania v ktorom zdôraznil, že konanie možno zastaviť len vtedy, ak pre tento nedostatok nemožno pokračovať v konaní. Uviedol, že súd prvej inštancie zistil, že držiteľom motorového vozidla bola právnická osoba a preto je zrejme, že žaloba bola pre súd prvej inštancie zrozumiteľná, pretože súd prvej inštancie dokázal zistiť proti komu smeruje. Vzhľadom na uvedené je potom zrejme, že v konaní bolo možné pokračovať aj bez odstránenia údajného nedostatku.

4. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, 362 ods.1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Vzhľadom na to, že sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdom prvej inštancie, obmedzuje sa v zmysle § 387 ods. 2 CSP v odôvodnení svojho rozhodnutia len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia aj s ohľadom na odvolacie dôvody žalobcu považuje za potrebné poukázať na to, že predmetom konania je žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy za nezaplatené parkovné od žalovaného, ktorý bol držiteľom motorového vozidla s EČV KN031EU ku dňu 09. 04. 2018. K identifikácii žalovaného uviedol, že z objektívnych dôvodov nie je schopný bližšie identifikovať účastníka, pretože evidencia vozidiel podľa § 111 Zákona o cestnej premávke nie je verejne prístupná, pretože § 113 Zákona o cestnej premávke presne vymedzuje, komu sa údaje z evidencie vozidiel poskytujú. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15. 11. 2018, č. k. 8C/32/2018-19 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil nedostatky svojho podania doručeného súdu prvej inštancie dňa 25. 05. 2018 tak, že riadne označí strany sporu (žalovaného), inak podanie odmietne. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 29. 11. 2018, ku ktorej žalobca zaslal vyjadrenie v ktorom opätovne uviedol dôvody, pre ktoré nemôže označiť žalovaného v súlade s výzvou súdu prvej inštancie. Následne rozhodol napadnutým uznesením.

8. Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

10. Podľa § 135 ods. 1 a 2 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

11. Ustanovenia § 133 až 135 CSP konkrétne špecifikujú, akým spôsobom sa označuje fyzická, právnická osoba alebo štát tak, aby to umožňovalo presnú identifikáciu strany sporu a v prípade takéhoto nedostatku je potrebné, aby súd postupom podľa § 129 CSP takúto vadu odstránil. Súd pri poučovaní musí dbať na to, aby neporušil zásadu rovnosti účastníkov a nemôže im poskytovať poučenia o ich hmotných právach.

12. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobcom použité označenie strany, proti ktorej žaloba smeruje, nezodpovedá zákonným požiadavkám uvedeným v § 133 až § 136 CSP a neumožňuje identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou (fyzickou resp. právnickou).

13. Odvolací súd sa od svojej doterajšej rozhodovacej činnosti v skutkovo obdobných veciach (pozri. uznesenie KS NR zo dňa 22. 02. 2019 sp. zn. 8Co/39/2019) v tomto rozhodnutí odkláňa a tento odklon odôvodňuje s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 02. 2019 sp. zn. 8Cdo/68/2017, ktorým NS SR riešil otázku, ktorá doteraz nebola predmetom jeho rozhodovacej činnosti a bolo vydané až po vyššie citovanom uznesení KS NR zo dňa 22. 02. 2019 sp. zn. 8Co/39/2019.

14. Označenia žalovaného ako „osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EVČ KN031EU k 24. 05. 2018“, neumožňuje identifikáciu osoby v súlade s § 133 až 135 CSP tak, aby bolo nezameniteľné, či ide o fyzickú, právnickú osobu alebo štát, preto žalobcom uvedené identifikačné znaky nemôžu byť ani tzv. iným identifikačným údajom podľa § 133 a § 134 CSP. Vzhľadom na to súd postupoval správne, keď žalobcu vyzval na odstránenie takejto procesnej vady a jej nedoplnením postupom podľa 129 ods. 3 CSP podanie odmietol.

15. Pokiaľ žalobca poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky z 26. marca 2009 sp. zn. III. ÚS 1424/07, v tejto veci bola žalovaná strana označená menom, priezviskom a poznávacou značkou motorového vozidla, chýbal údaj o bydlisku tejto fyzickej osoby; iným údajom, ktorý umožňoval ďalšiu identifikáciu fyzickej osoby ako žalovanej strany bola štátna poznávací značka motorového vozidla.

16. V súvislosti s námietkou žalobcu, týkajúcou sa jeho žiadosti o poskytnutie súčinnosti na odstránenie väd podania v označení žalovaného spôsobom uvedeným v § 133 až § 135 CSP, odvolací súd uvádza, že súd nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného.

Taký postup súdu by mohlo spôsobiť porušenie zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti. Súd nemôže podávať informácie žalobcovi, pri identifikácii subjektu, ktorý má vystupovať na strane žalovaného.

17. Keďže podanie žalobcu nemalo náležitosti žaloby v označení žalobcu postupom podľa § 133 až 135 CSP a napriek výzve súdu tieto vady neodstránil, správne bolo jeho podanie odmietnuté (§ 129 ods. 3 CSP).

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní procesne úspešnému (nestotožnenému) žalovanému voči procesne neúspešnému žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože mu v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).