

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10P/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201964  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201964.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, bytom ako matka, dieťa matky: Ing. X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. E. XXXX/X, XXX XX Z., právne zastúpená: advokátska kancelária AKMG s.r.o., so sídlom Dolná 6A, 974 XX Banská Bystrica, IČO: 36800589 a otca: Akad. arch. B. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, XXX XX Y., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy stretávania sa s maloletým, na určenie striedavej starostlivosti, určenie dohľadu a určenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. XXXX/X, Ružomberok a otcovi maloletého Akad. arch. B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, Y. - P. D., výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie PhDr. G. D., so sídlom E. K./X, XXX XX Z., za účelom obnovenia vzťahu rodič a dieťa medzi maloletým B. H. a jeho otcom, a to na obdobie 6 mesiacov počnúc od 01.01.2020.

II. H. mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 5P/82/2012-448 zo dňa 28.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/26/2014-518 zo dňa 30.04.2014 v časti o úprave stretávania sa otca Akad. arch. B. H., nar. XX.XX.XXXX s maloletým B. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa si prevezme v stanovenom čase pred bydliskom matky a v stanovenom čase dieťa pred bydliskom matky vráti, a to počnúc od 1. augusta 2020. V ostatnej časti rozsudok 5P/82/2012-448 zo dňa 28.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/26/2014-518 zo dňa 30.04.2014 zostáva nezmenený.

III. H. ukladá matke maloletého Ing. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., J. E. K./X, aby na výzvu klinickej psychologičky priviedla maloletého na stanovenú terapiu.

IV. V ostatnej časti súd návrh otca zamietla.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal elektronicky na Okresný súd Ružomberok dňa 29.10.2018 návrh (písomne doplnený dňa 05.11.2018), ktorým žiadal, aby Okresný súd Ružomberok vydal rozsudok, ktorý lepšie zaistí potreby dieťaťa, zároveň čiastočne - dočasne a postupne zabezpečí práva dieťaťa, maloletého B. H., na vytváranie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, svojou celou rodinou a rodinným zázemím.

X.Svoj návrh odôvodnil tým, že práva občanov Slovenskej republiky sú chránené platnými zákonmi v Slovenskej republike. Maloleté dieťa B. H. je občan Slovenskej republiky a jeho práva sú nesporné, chránené Ústavou SR, Listinou základných práv a slobôd, Dohovorom o právach dieťaťa a okrem iného aj Zákonomom o rodine. Ako citlivú tému je si potrebné pripomenúť existenciu uvedených právnych dokumentov a zabezpečiť ich aplikáciu zo všeobecnej roviny zákonov o právach dieťaťa, do konkrétneho a každodenného života maloletého dieťaťa. Návrh samotný, ako aj jeho časť miesto odovzdania maloletého, odvodil aj od doteraz dokázaného v súdnych konaniach, zároveň od nálezu US CZ o proporcionálnosti času a energie medzi rodičmi spojenej s cestovaním (sp. zn. IV. ÚS 197/14; I. ÚS 955/15). Vyhlásenie navrhnutého rozsudku žiadal aj z dôvodu zmenenej situácie a zásadnej zmeny pomerov na strane dieťaťa od januára 2014. Žiadal vyhlásenie nasledovného rozsudku:

Okresný súd Ružomberok zabezpečuje právo mal. B. H., nar.X.X.XXXX na informácie, na poznanie a trávenie času so svojou rodinou v Bratislave nasledovne:

1. Každý párný týždeň roku v piatok, sobotu, nedeľu, od piatku 16,00 hod. do nedele 20,00 hod. nepretržite s tým, že otec v piatok od 16,00 hod. prevezme maloletého od matky pred vstupom do domu na adrese svojho trvalého bydliska. V nedeľu do 20,00 hod. otec odovzdá maloletého jeho matke pred vstupom do domu na adrese jej trvalého bydliska. Konkrétne aj podľa počasia v tom ktorom čase, ale vždy na základe písomnej elektronickej komunikácie medzi rodičmi.

2. Každé prebratie a odovzdanie maloletého medzi rodičmi sa uskutoční pred vstupom do bydliska preberajúceho rodiča.

3. Každý kalendárny rok počas termínov školských prázdnin a konkrétnych dní nasledovne:

Jesenné prázdniny v školskom roku 2019/2020 - 30. október 2019 (streda) až 2.november 2019 (piatok). Školské vyučovanie sa začne 4. novembra 2018 (pondelok).

Právo dieťaťa na styk s rodinou od 29. októbra 2019 (utorok) od 16.00 hod. do 3.novembra 2019 do 20.00 hod. (nedeľa).

Vianočné prázdniny v školskom roku 2019/2020 - 23. december 2019 (piatok) až 7.január 2020. Školské vyučovanie sa začne 8. januára 2020 (streda).

Právo dieťaťa na styk s rodinou od 23. decembra 2019 od 16.00 hod. do 7. januára 2020 (utorok) do 20.00 hod.

Polročné prázdniny v školskom roku 2018/2019 - 1. február 2019 (piatok). Školské vyučovanie sa začne 4. februára 2019 (pondelok).

Právo dieťaťa na styk s rodinou od 1. februára 2019 od 16.00 hod. do 3. februára 2019 (nedeľa) do 20.00 hod.

Jarné prázdniny v školskom roku 2018/2019 (Žilinský kraj) - 4. marec (pondelok) až 8. marec 2019 (piatok). Školské vyučovanie sa začne 11. marca 2019 (pondelok).

Právo dieťaťa na styk s rodinou od 1. marca 2019 (piatok) od 16.00 hod. do 10. marca 2019 (nedeľa) do 20.00 hod.

Veľkonočné prázdniny v školskom roku 2018/2019 - 18. apríl (štvrtok) až 23. apríl 2019 (utorok). Školské vyučovanie sa začne 24. apríla 2019 (streda).

Právo dieťaťa na styk s rodinou od 17. apríla 2019 (streda) od 16.00 hod. do 23. apríla 2019 (utorok) do 20.00 hod.

Letné prázdniny v školskom roku 2018/2019 - 1. júl (pondelok) až 31. august 2019 (sobota). Vyučovanie sa začne 2. septembra 2019 (pondelok).

Právo dieťaťa na styk s rodinou:

- od 28. júna 2019 (piatok) od 16.00 hod., do 14. júla 2019 (nedeľa) do 20.00 hod.

- od 28.júla 2019 (nedeľa) od 16.00 hod., do 16.augusta (piatok) do 20.00 hod.

Konkrétne dátumy sú odvodené podľa termínov školských prázdnin zverejnených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR, určených v zmysle § 150 ods. 7 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. <https://www.minedu.sk/terminv-prazdnin/>

4. Nepárny kalendárny rok v dobe menín a narodenín maloletého, dva dni pred meninami a jeden deň pred narodeninami od 16.00 hod. a jeden deň po dátume menín a narodenín do 20.00 hod.

5. Odovzdávajúci rodič je povinný v stanovenom čase osobne odovzdať maloletého preberajúcemu rodičovi a preberajúci rodič je povinný v stanovenom čase osobne prevziať maloletého do svojej starostlivosti. Súčasne je odovzdávajúci rodič povinný odovzdať veci maloletého, ktoré potrebuje vzhľadom na ročné obdobie, školu, zdravotný stav a záujmy.

6. Rodičia maloletého dieťaťa B. H., narodeného XX.XX.XXXX sú povinní spolupracovať pri zabezpečovaní práv dieťaťa.

7. Rodičia maloletého dieťaťa B. H., narodeného XX.XX.XXXX sú povinní rešpektovať rozdielne rodičovské úlohy, rovnaké povinnosti a práva, vytvárať pozitívne podmienky, prostredie a rodinné zázemie pre spoločné dieťa.

8. Rodičia sú povinní v prípade, že sa výmena mal. B. medzi rodičmi zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť preberajúcemu rodičovi minimálne 48 hodín pred realizáciou výmeny, inak bezprostredne po jej vzniku.

9. Rodičia sú povinní v prípade, že ak výmenu medzi rodičmi - osobný kontakt nie je možné uskutočniť z akéhokoľvek dôvodu, zabezpečia telefonický kontakt s prenosom obrazu medzi mal. B.m a druhým rodičom v každý deň medzi 19.00 hod. a 20.00 hod. kedy mal byť s druhým rodičom. Doba strávená u rodiča v prípade zhoršenia zdravotného stavu sa počíta ako doba za ktorú bude poskytnutý náhradný termín v rovnakom objeme času.

10. Matka je povinná jedenkrát týždenne, každý týždeň, elektronickou formou informovať otca dieťaťa o zdravotnom stave maloletého a o aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa za časové obdobie minulé a časové obdobie budúce, v rozsahu normostrany písaného textu štandardizovanej strany s 1800 znakmi napísaného textu, za každý týždeň ňou poskytovanej starostlivosti. Súčasťou písomnej informácie, bude vždy v prílohe prípadná lekárska správa za minulé obdobie a termín s odôvodnením budúcej návštevy poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. V prípade akútnej potreby bude otec vždy informovaný telefonicky obratom o potrebe návštevy poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ako aj o výsledkoch u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Následne bezodkladne bude otec informovaný písomne spolu s dokladmi v prílohe.

11. Matka je povinná každú kresbu a priestorovú kompozíciu vytvorenú maloletým u nej, v škole alebo vo výtvarnom krúžku kvalitne odfotografovať a elektronicky doručiť otcovi obratom, originál uložiť do prechodného - dočasného archívu, a raz za kvartál odovzdať otcovi na trvalé archivovanie.

12. Matka je povinná trikrát týždenne, každý nepárny týždeň, vždy v utorok, štvrtok a v nedeľu v čase medzi 19,00 hod. - 20,00 hod., v dobe trvania min. 45 minút, zabezpečiť telefonický kontakt spojený s prenosom obrazu dieťaťa a otca.

13. Matka je povinná trikrát týždenne, každý páry týždeň, vždy v utorok, stredu a štvrtok v čase medzi 19,00 hod. - 20,00 hod., v dobe trvania min. 45 minút, zabezpečiť telefonický kontakt spojený s prenosom obrazu dieťaťa a otca.

3.Predmetný návrh otca bol matke maloletého doručený dňa 28.03.2019.

4.Matka maloletého doručila dňa 03.12.2018, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedla, že zo strany otca dieťaťa bolo za posledných 5 rokov iniciovaných viacero súdnych konaní. Posledným konaním bolo v roku 2017 konanie o zníženie výživného, ktorým sa otec domáhal zníženia výživného na sumu 1,- eur. Jeho aktivita v iniciovaní súdnych konaní však v poslednej dobe klesla, a to predovšetkým od septembra 2016, kedy zobral návrh späť v štyroch veciach, ktoré boli v tom čase na Okresnom súde Ružomberok evidované. Od tohto obdobia zároveň otec prestal realizovať styk so synom, na ktorý má nárok každé dva týždne počas soboty a nedele. Otec maloletého už takmer dva a pol roka nerealizuje styk so synom v zmysle rozsudku, ktorým bol upravený výkon rodičovských práv, pričom tak robí bez akéhokoľvek zdôvodnenia. O tom, že za synom nepríde, informuje matku e-mailom, a v rozpore s rozsudkom len so stručným vyjadrením „neprídem“, resp. „nemôžem prísť“, pričom tieto e-maily zasiela najčastejšie v piatok v párnom týždni, čo je taktiež v rozpore s rozsudkom. Otec zároveň v týždni, kedy nemá nárok na realizáciu osobného styku, má nárok na telefonát so synom v utorok a štvrtok v určenom čase. Keďže otec v určený čas nevoláva, spája sa s ním matka a odovzdáva syna k telefónu. Aj napriek tomu, že rozsudok neukladá povinnosť inicovať telefonáty matke maloletého, vytáča telefónne číslo otca z jej telefónu aspoň jedenkrát v určený týždeň ona. Príprava syna na telefonáty s otcom je však pre ňu čoraz náročnejšia. Syn má takmer 8 a pol roka, s otcom v podstate nebol už približne dva a pol roka a nechce s ním komunikovať. Vníma, že otec ho nechodí pozerať, a to ani v období kedy má sviatky a cez Vianoce. Motivovať ho, aby mu zavolať, je čoraz ťažšie. Otec vo svojom návrhu neuviedol akékoľvek skutkové okolnosti a iba všeobecne odkazuje na právne predpisy, a predchádzajúce súdne konania, preto považuje daný popis skutkového stavu z ich strany za dostatočný.

5.Dňa 06.11.2019 otec mal. dieťaťa doručil súdu doplnenie a zmenu petitu, a žiadal, aby súd zmenil rozsudok zo dňa 24.03.2011, č.k. 3P/70/2010-191, v druhom výroku o zverení maloletého do starostlivosti, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 28.01.2014, č.k. 5P/82/2012-448, v prvom výroku o úprave styku, v druhom, štvrtom a šiestom výroku, nasledovne:

01. Maloleté dieťa B. H., narodený XX.XX.XXXX má právo na rodinný život, starostlivosť, výchovu a vzdelávanie svojim otcom N.. N.. B.om H..
02. Maloleté dieťa B. H., narodený XX.XX.XXXX má právo na rodinný život, starostlivosť, výchovu a vzdelávanie svojou rodinou zo strany otca.
03. Maloleté dieťa B. H., narodený XX.XX.XXXX má právo na rodinný život, starostlivosť, výchovu a vzdelávanie svojou mamou Ing. X. G..
04. Maloleté dieťa B. H., narodený XX.XX.XXXX má právo na rodinný život, starostlivosť, výchovu a vzdelávanie svojou rodinou zo strany matky.
05. Maloleté dieťa B. H., narodený XX.XX.XXXX má právo na trávenie času so svojim otcom a svojou mamou rovnako, rovnocenne, rovnoprávne a v rovnakom časovom pomere.
06. Maloleté dieťa B. H., narodený XX.XX.XXXX má právo na zdieľanie bydliska svojich rodičov, s mamou a s otcom.
07. Maloleté dieťa B. H., narodený XX.XX.XXXX má právo na navštevovanie škôl a školských zariadení všetkých stupňov v mieste bydliska svojich rodičov, otca a matky.
08. Súd zveruje maloletého B. H., narodeného XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s odkladom do začatia školského roku 2020/2021 a prípravy podľa uložených Výchovných opatrení.
09. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň počínajúc predchádzajúcou sobotou od 12.00 hod. do najbližšej soboty do 12.00 hod.
10. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť každý párný týždeň počínajúc predchádzajúcou sobotou od 12.00 hod. do najbližšej soboty do 12.00 hod
11. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas najbližších deviatich rokov - Vianočných sviatkov, kedy bude maloletý u otca od 23.12. o 12.00 hod. do 07.01. o 12.00 hod.
12. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párný kalendárny rok v dobe menín a narodenín maloletého, dva dni pred meninami a pred narodeninami od 16.00 hod. a jeden deň po dátume menín a narodenín do 20.00 hod.
13. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas najbližších deviatich rokov každý kalendárny rok počas termínov školských prázdnin:  
Jesenné prázdniny  
Vianočné prázdniny  
Polročné prázdniny  
Jarné prázdniny  
Veľkonočné prázdniny  
Letné prázdniny - 50 % času u otca a 50 % času u matky
14. Miesto prevzatia maloletého od matky v stanovenom čase je pri vstupe do rodinného domu podľa adresy trvalého bydliska otca v Y..
15. Miesto prevzatia maloletého od otca v stanovenom čase je pri vstupe do rodinného domu podľa adresy trvalého bydliska matky v Z..
16. Odovzdávajúci rodič je povinný v stanovenom čase osobne odovzdať maloletého preberajúcemu rodičovi v mieste jeho bydliska, a preberajúci rodič je povinný v stanovenom čase osobne prevziať maloletého do svojej starostlivosti v mieste svojho bydliska. Súčasne je odovzdávajúci rodič povinný odovzdať osobné doklady a veci maloletého, ktoré potrebuje vzhľadom na ročné obdobie, školu, zdravotný stav a záujmy.
17. Súd rozhodol, že povinnú školskú dochádzku bude maloletý absolvovať v Y. a v Z.. Primárnou školou z hľadiska dokladov a vysvedčení bude škola v Y..
18. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje.
19. Rodičia maloletého dieťaťa B. H., narodeného XX.XX.XXXX sú povinní spolupracovať pri zabezpečovaní práv dieťaťa.
20. Rodičia maloletého dieťaťa B. H., narodeného XX.XX.XXXX sú povinní rešpektovať rozdielne rodičovské úlohy, rovnaké povinnosti a práva, vytvárať pozitívne podmienky, prostredie a rodinné zázemie pre spoločné dieťa.
21. Rodičia sú povinní v prípade, že sa výmena mal. B. medzi rodičmi zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť preberajúcemu rodičovi minimálne 48 hodín pred realizáciou výmeny, inak bezprostredne po jej vzniku.
22. Rodičia sú povinní v prípade, že ak výmenu medzi rodičmi - osobný kontakt nie je možné uskutočniť z akéhokoľvek dôvodu, zabezpečia telefonický kontakt s prenosom obrazu medzi mal. B.m a druhým rodičom v každý deň medzi 19.00 hod. a 20.00 hod. kedy mal byť s druhým rodičom. Doba strávená u rodiča v prípade zhoršenia zdravotného stavu sa počíta do doby strávenej u rodiča.

23. Matka je povinná jedenkrát týždenne, každý týždeň, elektronickou formou informovať otca dieťaťa o zdravotnom stave maloletého a o aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa za časové obdobie minulé a časové obdobie budúce, v rozsahu normostrany písaného textu štandardizovanej strany s 1800 znakmi napísaného textu, za každý týždeň ňou poskytovanej starostlivosti. Súčasťou písomnej informácie, bude vždy v prílohe prípadná lekárska správa za minulé obdobie a termín s odôvodnením budúcej návštevy poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. V prípade akútnej potreby bude otec vždy informovaný telefonicky obratom o potrebe návštevy poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ako aj o výsledkoch u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Následne bezodkladne bude otec informovaný písomne spolu s dokladmi v prílohe.
24. Matka je povinná každú kresbu a priestorovú kompozíciu vytvorenú maloletým u nej, v škole alebo vo výtvarnom krúžku kvalitne odfotografovať a elektronicky doručiť otcovi obratom, originál uložiť do prechodného - dočasného archívu, a raz za kvartál odovzdať otcovi na trvalé archivovanie.
25. Matka je povinná do doby začatia striedavej starostlivosti, trikrát týždenne, každý nepárny týždeň, vždy v utorok, štvrtok a v nedeľu v čase medzi 19,00 hod. - 20,00 hod., v dobe trvania min. 15 minút, zabezpečiť telefonický kontakt spojený s prenosom obrazu dieťaťa a otca.
26. Matka je povinná do doby začatia striedavej starostlivosti, trikrát týždenne, každý párny týždeň, vždy v utorok, stredu a štvrtok v čase medzi 19,00 hod. - 20,00 hod., v dobe trvania min. 15 minút, zabezpečiť telefonický kontakt spojený s prenosom obrazu dieťaťa a otca.
27. Matka je povinná odovzdať cestovný doklad - pas, vystavený na meno B. H., nar.XX.XX.XXXX do úschovy Otca. Sériové číslo pasu BF XXXXXXXX, platnosť pasu do roku 2022. Odovzdanie sa uskutoční bez zbytočného odkladu.
28. Matka nemá právo požiadať o vystavenie a vydanie druhého cestovného dokladu - pasu, na meno B. H., nar. XX.XX.XXXX
29. Matka má právo požiadať Otca o poskytnutie cestovného dokladu - pasu za účelom použitia na cestovanie dieťaťa do zahraničia. Súčasťou žiadosti budú vždy doklady a informácie preukazujúce účel, miesto pobytu v zahraničí s telefonickým a emailovým kontaktom, čas odchodu a čas príchodu maloletého na adresu trvalého bydliska, meno a priezvisko osoby zabezpečujúcej doprovod maloletého, funkčný mobilný telefonický kontakt, druh dopravného prostriedku, spôsob prepravy, zoznam spolucestujúcich osôb a doklad o úhrade poistenia liečebných nákladov dieťaťa.
30. Žiadosť musí byť doručená vždy s dostatočným časovým predstihom, aby neprišlo k nátlaku zo strany Matky z časového dôvodu.
31. Otec je povinný posúdiť žiadosť Matky a po splnení náležitostí žiadosti je bez odkladu povinný zaujať stanovisko k žiadosti. Vždy písomne.
32. Otec má právo cestovný doklad - pas nevydať, ak nebudú splnené informačné povinnosti spojené s cestovaním. V takej situácii má Otec povinnosť informovať Okresný súd Ružomberok a navrhnuť riešenie súdom.
33. Matka je povinná písomne požiadať Otca o súhlas s vycestovaním dieťaťa mimo mesto Ružomberok. Súčasťou žiadosti budú vždy doklady a informácie preukazujúce účel, miesto cesty prípadne pobytu s telefonickým a emailovým kontaktom, čas odchodu a čas príchodu maloletého na adresu trvalého bydliska, meno a priezvisko osoby zabezpečujúcej doprovod maloletého, funkčný mobilný telefonický kontakt, druh dopravného prostriedku, spôsob prepravy, zoznam spolucestujúcich a doklad o úhrade poistenia liečebných nákladov dieťaťa.
34. Žiadosť musí byť doručená vždy s dostatočným časovým predstihom, aby neprišlo k nátlaku zo strany Matky z časového dôvodu.
35. Matka je povinná zdravotnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať prostredníctvom Zmluvného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorým je MUDr. M. C..
36. Matka nie je oprávnená zabezpečovať zdravotnú starostlivosť o maloletého prostredníctvom poskytovateľa zdravotnej starostlivosti Javorka, s.r.o., prostredníctvom MUDr. Jany Javorkovej, ani žiadneho z konateľov, či zamestnancov obchodnej spoločnosti Javorka, s.r.o.
37. Matka nie je oprávnená zabezpečovať zdravotnú starostlivosť o maloletého prostredníctvom MUDr. J. I., ani žiadneho iného psychiatra, či psychológa.
38. Matka je povinná maloleté dieťa po skončení vyučovania a skončení denného pobytu v ŠKD Y. W. XX osobne prevziať do svojej starostlivosti. Svoju povinnosť nie je oprávnená prenášať na nikoho iného, najmä nie na MUDr. J. G. ako starú matku a nie na MUDr. K. G. ako uja, ak o tom dopredu neinformuje otca maloletého dieťaťa, ktorého je povinná uviesť do tlačiva ŠKD ako oprávneného na prevzatie maloletého zo školy a Školského klubu detí.

39. Matka je oprávnená prijímať záväzky voči tretím stranám len po predchádzajúcom písomnom odsúhlasení otcom maloletého, po svojom podpísaní a následnom podpísaní dokumentu otcom maloletého.

40. Matka je povinná zabezpečiť telefonický kontakt na otca v mobilnom telefonickom prístroji maloletého a zabezpečiť výchovou dieťaťa, že ak otec zatelefonuje synovi, tak sa vždy rozhovor so synom uskutoční, alebo spätne syn zatelefonuje otcovi bezodkladne.

41. Matka je povinná zabezpečiť otcovi funkčný telefonický kontakt na syna a na jeho mobil, a zabezpečiť výchovou dieťaťa, že syn sa nechvastá tým, že otcove číslo si neuložil do svojho mobilu (viď zvukový záznam zo súdneho pojednávania dňa 02.05.2019 - dôkaz v spise).

42. Matka je povinná maloletého B. H., nar. XX.XX.XXXX riadne vychovávať k účte voči svojmu otcovi.

43. Okresný súd Ružomberok obmedzuje Ing. X. G. výkon rodičovských práv podľa § 38, ods. 2) písm. c) Zákona o rodine, v rozsahu zastupovanie dieťaťa.

44. Žalovaná Ing. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom: J. E. č. X, XXX XX Z., je povinná zaslať zákonnému zástupcovi maloletého B., otcovi Akad.arch. B.ovi H., v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku doporučený list s nasledovným textom: "Ospravedlňujem sa nášmu synovi B.ovi H. za neoprávnený zásah do jeho osobnostných práv spôsobený mojím nevhodným správaním, rozširovaním nepravdivých informácií pred úradmi a organizáciami štátnej správy, zdravotníckymi pracovníkmi, školami, cirkevnými predstaviteľmi a farskými úradmi bez súhlasu druhého rodiča - otca Akad.arch. B. H.. Zároveň sa ospravedlňujem nášmu synovi B.ovi H. za poškodzovanie jeho zdravia a za opakované ohrozenie života, za klamstvá o rodine, za odopieranie poznania rodiny a za bránenie pri vytváraní citových väzieb k členom rodiny zo strany otca. Nesprávne som sa pritom domnievala, že hájím práva svojho syna a moje rodičovské práva. V rámci ospravedlnenia prehlasujem, že sa v budúcnosti podobného konania nedopustím."

45. Okresný súd Ružomberok nariaduje dohľad nad výchovou maloletého.

46. Okresný súd Ružomberok ukladá maloletému a jeho matke výchovné opatrenia.

Konanie matky a neochota matky dospieť k vývojovým etapám maloletého B. prirodzenou formou, bez súdnej asistencie, je jeden z dôvodov na uloženie výchovných opatrení súdom. Ďalší z dôvodov v záujme maloletého, je príprava maloletého na starostlivosť otcom, v domácnosti otca. V najlepšom záujme maloletého je právo na informácie, poznanie a vytvorenie vzťahu k blízkej rodine, čo je rovnako vážny dôvod na uloženie výchovných opatrení súdom.

Neukončenie súdneho sporu v konaní 10P/45/2018 rozsudkom v lehote 12 mesiacov, je príležitosťou na pomenovanie, na zabezpečenie práv maloletého B., a na zabezpečenie trvalých a neustále sa vyvíjajúcich potrieb maloletého B..

Na základe zmeny pomerov žiadal, aby Okresný súd Ružomberok, v súlade so zákonom č.36/2005 Zb. o rodine, v zmysle ustanovení § 37, ods.2, písm. b) nariadil a určil, že UPSVAR Ružomberok bude vykonávať nad výchovou maloletého B. nasledovný

#### DOHĽAD NAD VÝCHOVOU

01. UPSVAR Ružomberok (Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) je povinný vykonávať dohľad nad výchovou maloletého B. H., nar. XX.XX.XXXX, v súčinnosti s referátom poradensko - psychologických služieb (referát PPS - súčasť Odboru sociálnych vecí a rodiny UPSVAR), s koordinátorom ochrany detí pred násilím (súčasť Odboru sociálnych vecí a rodiny UPSVAR), s Oddelením služieb pre občana (súčasť UPSVAR), a Výskumným ústavom detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave (VUDPAP).

02. UPSVAR Ružomberok je povinný konzultovať, prijímať a zabezpečovať metodické usmernenia Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave (VUDPAP)

03. UPSVAR Ružomberok je povinný zabezpečovať prítomnosť maloletého B. v priestoroch referátu poradensko - psychologických služieb UPSVAR.

04. UPSVAR Ružomberok po skončení vyučovania v škole, v čase kedy má byť B. v Školskom klube detí (ŠKD), príde prevziať B. zo školy alebo zo ŠKD poverenou referentkou a odovzdá B. konkrétnej psychologičke. Po riadnom skončení poskytovania odborného poradenstva B. prevezme matka, ktorá sa nebude zúčastňovať sedení (okrem úvodných hodín), a nebude čakať celú dobu na chodbe alebo v čakárni.

05. UPSVAR Ružomberok je povinný vykonávaním dohľadu kontrolovať prípravu B. jeho matkou vždy pred začiatkom styku v Bratislave, aby sa eliminovali, resp. objektivizovali prípadné zdravotné dôvody pre ktoré sa styk neuskutoční. Najmä, aby sa vylúčil stav, že bez posúdenia pediatrom a jeho lekárskou správou, budú dodatočne robené podvody s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, resp. telefonicky

bude stará matka (lekárka) diktovať pediatricke diagnózu a prípadnú horúčku na vyznačenie v zdravotnej dokumentácii. (viď listinné dôkazy v spise)

06. UPSVAR Ružomberok je povinný vykonávať dohľad pravidelne, riadne, päť dní v týždni, pri všetkých činnostiach maloletého a vo všetkých priestoroch kde sa zdržiava a môže zdržiavať maloletý B..

07. UPSVAR Ružomberok je povinný pravidelne vyhotovovať písomné správy z dohľadu podľa Interných noriem ústredia UPSVAR, a doručovať ich otcovi maloletého, vždy pred termínom realizácie styku.

Doba trvania odborného poradenstva je závislá od viacerých faktorov. Prvým a základným je zabránenie negatívneho pôsobenia matky, jej rodičov, a jej brata s dcérami na mal. B.. Ako je všeobecne známe, teoretické reči zaujímajú deti limitovane. Deti sú ale učentlivé a chcú spoznávať. Z toho dôvodu výuka a učenie toho všetkého čo mala B. naučiť jeho matka, ktorá je to neochotná a neschopná zabezpečiť, napr. pozitívna motivácia syna k jeho otcovi (viď aj znalecký posudok v č.k. 10P/45/2018), zároveň pozitívny vzťah maloletého chlapca k blízkej rodine, ktorú nijako nepozná, musí byť zabezpečená osobou psychológa. Medzi povinnosťami Okresného súdu sa nachádza aj povinnosť zabezpečiť priestorové a časové podmienky pre syna s otcom, aby sa mohli slušne stretávať, aby syn mohol byť vychovávaný otcom, aby syn nemal zakazované vytvoriť si plnohodnotný vzťah k otcovi a k rodine, na ktorú má právo aj podľa Dohovoru o právach dieťaťa. Aby výchovným prostredím nebola ulica v toxickom Ružomberku. (porovnaj s § 24, § 25, § 26, § 36, § 38 Zákona o rodine).

V určitom okamihu bude potrebné, aby bolo pôsobenie psychológa interdisciplinárne doplnené o pôsobenie architekta, otca. Nové pohľady na rodinné vzťahy, ktoré budú doručené dieťaťu psychológom, nemôžu byť konfrontované so starým spôsobom myslenia, výučby, a negatívne bezcitného pôsobenia matky a jej rodiny na mal. B. a jeho rodinné vzťahy. Nové pohľady a myšlienky budú potrebovať praktické zabezpečenie na reálnych základoch. Čo je vhodnejšie a účinnejšie ako osobná skúsenosť dieťaťa v najlepšom záujme dieťaťa a stability budúceho výchovného prostredia?

Z toho dôvodu je nevyhnutné časovo ohraničiť kedy prvý raz pricestuje mal. B. do Bratislavy so svojou mamou, a kedy začne spoznávať veci, mesto a blízkych ľudí. Na základe dokázaného a skúsenosťami overeného, je dôvodné porovnať situáciu mal. B. s medicínskym invazívnym a neinvazívnym poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotníckymi výkonmi, diagnostikou.

Diagnostika je čiastočne (s chybami) ukončená. Preto je dôvodné prikrčiť k praktickej liečbe, dúfam, že bez použitia invazívnych metód (napr. internátna škola, alebo hospitalizácia ako súčasť karantény pred rodinou L. G.), podľa § 37, ods.3, písm. a), b) Zákona o rodine.

Ukazovateľom bude správanie matky. Ak nebude súčinná, bude treba korigovať uložené výchovné opatrenia iným vhodným výchovným opatrením podľa § 37, ods.6 Zákona o rodine.

Na základe bránenia vo vytvorení pozitívneho a citového vzťahu maloletého chlapca k blízkej rodine, ktorú nijako nepozná, zmeny pomerov od začatia konania, žiadal, aby Okresný súd Ružomberok, v súlade so zákonom č. 36/2005 Zb. o rodine, v zmysle ustanovení § 37, ods.2, písm. c), d) uložil maloletému B.vi, a aby v zmysle ustanovení § 37, ods.2, písm. a), d), uložil matke nasledovné

#### VÝCHOVNÉ OPATRENIA

01. Maloletý je povinný podrobiť sa odbornému poradenstvu psychologičkou referátu poradensko - psychologických služieb (RPPS - súčasť Odboru sociálnych vecí a rodiny UPSVAR Ružomberok).

02. Náplň, predmet odborného poradenstva sú zákonné práva maloletého, právo na rodinu, rodinné vzťahy a rodinné väzby, informácie, príprava maloletého na trávenie času a bývanie s otcom a rodinou, príprava maloletého na výchovu, vzdelávanie otcom a rodinou, príprava na otcovu starostlivosť v Bratislave, prevencia - zdravotný stav maloletého. Tak ako je definované v Dohovore o právach dieťaťa. Odborné poradenstvo bude pozostávať z teoretickej prípravy v Ružomberku, a z praktickej prípravy v Bratislave.

03. UPSVAR Ružomberok (RPPS) je povinný pravidelne vyhotovovať písomné správy z odborného poradenstva, a doručovať ich otcovi maloletého, elektronicky, vždy podľa potreby a minimálne jeden raz za týždeň.

04. Medzníky, ciele a etapy odborného poradenstva:

I. etapa - obnova pravidelného telefonického styku syna s otcom minimálne v zmysle rozsudku 5P, najneskôr do jedného týždňa po uložení výchovných opatrení.

II. etapa - zahájenie a uskutočňovanie bezproblémového, pravidelného telefonického styku syna s otcom v spojení s obrazom, v zmysle rozsudku 10P, najneskôr do dvoch týždňov po uložení výchovných opatrení.

III. etapa - zahájenie a uskutočňovanie bezproblémového, pravidelného telefonického styku v spojení s obrazom, dieťaťa s členmi svojej rodiny v Bratislave, dva krát týždenne, každý týždeň, so začiatkom do jedného týždňa po uložení výchovných opatrení.

IV. etapa - zahájenie a uskutočňovanie bezproblémového, pravidelného osobného styku s otcom, s členmi rodiny dieťaťa, s detskými členmi rodiny dieťaťa v Bratislave, každý nepárny týždeň v sobotu a nedeľu, najneskôr do šesť mesiacov po uložení a začatí odborného poradenstva.

Doba trvania výchovných opatrení - odborného poradenstva mal. B.vi bude zo začiatku, prvé týždne päť dní v týždni, podľa posúdenia (referátom PPS) a potreby, maximálne 12 mesiacov.

Pred mal. B.m sa bude používať názov Dobré centrum (miesto RPPS a UPSVAR), a rozhovory s psychologičkou budú chodením do Školy Života. Psychologička bude pani Učiteľkou.

05. Po uplynutí doby trvania výchovných opatrení budú uložené výchovné opatrenia písomne vyhodnotené, a správa RPPS bude elektronicky doručená rodičom maloletého. Rodičia maloletého budú povinní písomne sa vyjadriť k správe, v lehote 7 dní od jej prevzatia, a svoje vyjadrenie elektronicky doručiť druhému rodičovi a súdu s označením súdneho konania.

06. Matka je povinná podrobiť sa odbornému poradenstvu psychológom z RPPS - UPSVAR Ružomberok.

Doba trvania výchovných opatrení je 2+2 hodiny spolu s mal. B.m na začiatku jemu poskytovanej starostlivosti, za účelom zoznámenia maloletého s poskytovateľom, v prvom týždni od uloženia výchovných opatrení.

07. Matka je povinná podrobiť sa odbornému poradenstvu v Detské Centrum Slovensko (DCS), K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok (IČO: 30226112) ktoré je držiteľ akreditácie udelenej Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR, na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozsah poradenstva - 10 hodín týždenne v druhom a každom ďalšom týždni od uloženia výchovných opatrení.

Doba trvania výchovných opatrení: Dovtedy, kým si matka neosvojí Dohovor o právach dieťaťa, Ústavu SR, Zákon o Rodine, Listinu základných práv a slobôd, a neukončí prípravu profesionálnych náhradných rodičov, o čom svojimi znalosťami a správaním presvedčí štatutárneho zástupcu Detského Centra Slovensko a otca dieťaťa.

08. Detské Centrum Slovensko je povinné pravidelne vyhotovovať písomné správy z odborného poradenstva, a doručovať ich otcovi maloletého, elektronicky, vždy podľa potreby a minimálne jeden raz za týždeň. Po uplynutí doby trvania odborného poradenstva budú uložené výchovné opatrenia písomne vyhodnotené, a správa Detského Centra Slovensko bude elektronicky doručená rodičom maloletého.

09. Matka je povinná na záver odborného poradenstva napísať a cestou súdu doručiť otcovi Čestné prehlásenie s notársky overeným podpisom a nasledovným textom:

„Podpísaná Ing. X. G., nar. XX.XX.XXXX, prehlasujem na svoju česť, že som pripravená byť zodpovednou matkou, a zaväzujem sa plne rešpektovať práva otca spoločného syna, pána Akad. arch. B. H..“

Okresný súd Ružomberok overí fotokópiu uvedeného Čestného prehlásenia, zverejní ju vyvesením na Úradnej tabuli po dobu 12 mesiacov a originál doručí otcovi.

10. Náklady spojené s výchovnými opatreniami (odborné poradenstvo RPPS a DCS) je povinná znášať v celom rozsahu matka.

Na základe § 37 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine - Výchovné opatrenia

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj;

11. Okresný súd Ružomberok obmedzuje prítomnosť mal. B. H. v okrese Ružomberok v nižšie uvedenom čase za účelom zabezpečenia práv mal. B. v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa a predchádzania škodlivým vplyvom, ktoré narúšajú jeho priaznivý vývoj.

12. Matka je povinná v čase trvania výchovných opatrení, zabezpečovať prítomnosť maloletého B. v Bratislave. Prvé tri mesiace, každý nepárny týždeň v sobotu, v čase od 10.00 hod. do nedele 17.30 hod., s prespaním maloletého u otca bez prítomnosti matky.

13. Matka je povinná druhé tri mesiace, v sobotu o 10.00 hod. odovzdať maloletého B. do starostlivosti otca v Bratislave, v mieste trvalého bydliska otca, kde jej spätne odovzdá maloletého v nedeľu o 15.30 hod., alt. 17.30 hod. (podľa vlakového spojenia). Počas týchto dní bude otec rozvíjať kontakty so synom, a budovať vzťahy s užšou a širšou rodinou maloletého B. v Bratislave.

14. Matka je povinná pripraviť maloletého B. na zmenu v jeho doterajšom spôsobe trávenia dní ako na zmenu zaujímavú, vzdelávaciu, poznávaciu a najmä s ľuďmi, ktorí sú

jeho rodina.

15. Matka je povinná pred a pri odovzdávaní maloletého, priniesť, resp. odovzdať všetky doklady a veci maloletého, ktoré maloletý bude potrebovať a aktuálne potrebuje vzhľadom na svoj vek, potreby, záujmy, denný program, zdravotný stav a ročné obdobie.

16. Doba trvania výchovných opatrení - praktickej časti a odbornej teoretickej časti poradenstva mal. B.vi je podľa potreby a maximálne 12 mesiacov.

6.Na základe podaného návrhu a skutkových tvrdení v písomných podaniach rodičov maloletého, súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, výsluchom maloletého, správami ÚPSVaR Ružomberok a ÚPSVaR Bratislava IV, znaleckým posudkom, výsluchom znalca, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 28.01.2014, č.k. 5P/82/2012-448 a zistil nasledovný stav:

7.Rozsudkom č.k. 5P/82/2012-448 zo dňa 28.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/26/2014-518 zo dňa 30.04.2014, súd upravil styk otca Akad. Arch. B. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletým B.om H., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý páry týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod. a nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod., v neprítomnosti matky dieťaťa. Matku zaviazal k povinnosti maloletého na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase a otec je povinný po vykonaní stretnutia matke v stanovenom čase maloletého odovzdať na stanovenom mieste pri vchode rodinného domu súpis.číslo XXXX nachádzajúceho sa v meste Ružomberok, ulica J. E. X. Ďalej oboch rodičov zaviazal k povinnosti pri odovzdávaní maloletého odovzdať druhému rodičovi všetky veci maloletého, ktoré maloletý aktuálne potrebuje vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav a ročné obdobie. Pri odovzdávaní maloletého je odovzdávajúci rodič povinný preberajúceho rodiča informovať o aktuálnom zdravotnom stave maloletého a o všetkých dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, ktoré sa udiali počas ich osobnej starostlivosti. V prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, rodičia sú povinní oznámiť si túto skutočnosť minimálne 48 hodín pred realizáciou styku, inak bezprostredne po jej vzniku. V prípade neuskutočnenia styku otca s mal. B.om H. zo závažných dôvodov má otec právo na náhradný termín v akúkoľvek nedeľu v kalendárnom týždni. Ďalej matku zaviazal k povinnosti jedenkrát týždenne v nepárny týždeň elektronickou formou informovať otca dieťaťa o zdravotnom stave maloletého a aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, umožniť otcovi dieťaťa dvakrát týždenne, a to počas nepárnych týždňov v utorok medzi 17.30 hod. - 18.30 hod. a štvrtok medzi 17.30 hod. - 18.30 hod. telefonický kontakt s otcom dieťaťa.

8.Na nariadených pojednávaniach otec maloletého trval na svojom návrhu z dôvodu, že považuje úpravu stretávania podľa rozsudku 5P/82/2012 za nedostatočnú pre dieťa, ďalej z toho dôvodu, že sa chce intenzívnejšie podieľať na výchove maloletého, pretože sa dozvedel, že došlo k fyzickému incidentu v priestoroch školy medzi jeho synom a iným žiakom, kedy jeho syn tohto žiaka kopol do rozkroku, čo považuje za nevhodné správanie sa, a považuje to zo strany matky za vážne problémy so starostlivosťou o dieťa. On v zmysle uvedeného rozsudku dodržiaval čas stretávania sa s maloletým, chodieval vlakom alebo autom, podľa možností, i keď sa v tom čase staral o vážne chorú matku. Zobral si k srdcu závery znaleckého posudku MUDr. N., snažil sa zmeniť správanie hlavne vo vzťahu s komunikáciou s matkou, čo ona neakceptovala, neposkytovala mu potrebné informácie o maloletom. S maloletým sa prestal osobne stretávať po incidente, ktorý sa stal 10.09.2016, kedy on s maloletým strávil vymedzený čas najprv na Donovaloch, kde prežili pekný deň a potom, keď sa cestou vracali domov, tak maloletému povedal, že má v aute nejakú športovú výbavu a že nikdy nemali čas to vyskúšať, tak zastavili na voľnom priestranstve pri hlavnej ceste - Bystrická cesta a tam syna naučil hrať petang. Spolu sa hrali, čas ubiehal, takže sa stalo, že neprišiel načas vymedzený v rozsudku, aby dieťa matke odovzdal. Prišli neskôr, matka ani nevyšla si dieťa prevziať a keď on následne s dieťaťom vošiel do domu, matka ho privítala so slovami, aby opustil dom. Vtedy mal úmysel zavolať matku pred dom. Následne sa rozlúčil so synom a odvtedy nebol ich osobný kontakt realizovaný. So synom bol potom v kontakte telefonicky, avšak on nemá možnosť telefonicky sa sám s maloletým kontaktovať, odkázaný je len na to, keď matka vytočí jeho číslo, pričom od 28.04.2018 sa kontaktovali veľmi sporadicky, naposledy to bolo 01.01.2019. S maloletým nehovoril o tom, že by maloletý s ním v jeho byte strávil bez matky nejaký čas. Je presvedčený, že maloletý by zvládol s ním stráviť čas počas doby, tak ako požaduje, pretože 6 rokov mali veľmi dobrý vzťah a naučil maloletého, že je jeho otcem. Chcel by, aby stretávanie prebiehalo tak, aby sa aj matka podieľala na tom, že mu dieťa privezie, aby nemusel tráviť čas po hoteloch v Ružomberku. Dieťa by potom doniesol v nedeľu matke do jej bydliska. Zabezpečil by počas času, keď dieťa bude u neho, jeho prípravu na vyučovanie. Pokiaľ sa týka jesenných, vianočných, polročných,

jarných, veľkonočných a letných prázdnin, on sa v návrhu riadil úpravou vydanou Ministerstvom školstva, ale mal by záujem, aby sa tieto prázdniny upravili aj do budúcnosti. Pokiaľ sa týka menín a narodenín, tak si to predstavuje tak, že v stanovený čas by mu matka dieťa doviezla do jeho bydliska a on by zas v stanovený čas matke dieťa v jej bydlisku vrátil. Pokiaľ sa týka bodu 6, tak mal na mysli, že chce s matkou spolupracovať pri výchove dieťaťa. Pokiaľ sa týka bodu 9, podľa jeho názoru matka s týmto nebude mať problém, lebo kamera je už dnes bežnou výbavou každého počítača a existujú voľne stiahnuteľné programy na prenos obrazu, napríklad skype. Pokiaľ sa týka bodu 10, časové obdobie má na mysli, aby ho matka vždy informovala mesiac dopredu, aké aktivity s dieťaťom plánuje. Keď sa začal styk realizovať bez matky, tak bolo zrejmé, že maloletý matkou nie je vedený k tomu, aby trávil sám čas s otcom, on sa snažil trpezlivo, aby s dieťaťom trávili spoločný čas sami. Nebolo mu umožnené, keď sa maloletý narodil, aby sa mohol hneď od začiatku podieľať na jeho starostlivosti. Tiež uviedol, že jeho zasiahlo pri poslednom stretnutí to, že keď sa s maloletým vrátil, mimo dobu, ktorú mal stanovenú a vošiel do domu, aby zavolať matku, tak videl, že maloletý má v chodbe porozhadzované hračky, na čo matka do maloletého kričala jednak, že kde bol tak dlho a jednak, že prečo si neupratal. Teda po realizácii styku, ktorý bol bezproblémový a šťastný to chápal ako pomstu matky voči otcovi cez syna. Nesúhlasí s tým, aby dieťa bolo psychicky týrané matkou.

9. Právny zástupca matky zotrval na doterajších stanoviskách a právnych skutočnostiach, pričom doplnil vyjadrenia v tom, že od prvého rozsudku z roku 2010 prebehlo viacero súdnych konaní, napríklad o zmene starostlivosti alebo o výchovných opatreniach, avšak žiadne z nich nekonštatovali, že by matka porušovala rozsudok. Otec dieťaťa intenzívne sa s maloletým nestretáva od septembra 2016, avšak už od jari toho roku začal obmedzovať stretnutia. Poukázal na to, že otec nikdy nevyužil možnosť stretnúť sa so synom celú sobotu a nedeľu, maloletý vlastne nevidel otca odkedy začal chodiť do 1. triedy, dnes je žiakom 3. ročníka základnej školy a matka v súčasnosti musí vyvinúť maximálne úsilie, aby syna prehovorila k telefonickému kontaktu s otcom. Otec nebol maloletého pozrieť na Vianoce 2018, neposlal mu žiadne darčeky a matke sa poslednýkrát podarilo prehovoriť maloletého na komunikáciu s otcom 01.01.2019. Mal za to, že by bolo veľmi ťažké až nemožné, aby matka presvedčila maloletého na stretávanie sa s otcom, tak ako to otec vo svojom návrhu požaduje. Súd však nie je viazaný takýmto návrhom, a preto matka navrhuje, aby súd zrušil telefonický kontakt medzi maloletým a otcom a obmedzil stretávanie sa otca s dieťaťom. Napätie, ktoré je medzi rodičmi na súde, je len vrcholom ľadovca, pretože otec je sťažovateľ, kontroluje maloletého na krúžkoch v škole, u lekárov, pričom matka s maloletým sa takto stáva komplikovaným klientom, čo už maloletý vníma. Naposledy sa stalo, že otec odmietol dať súhlas na prvé sväté prijímanie maloletého a takto sa maloletý musel odčleniť z kolektívu, čo veľmi zle vnímal.

10. Matka maloletého s návrhom nesúhlasila. Ona až teraz sa vlastne dozvedela, prečo otec od roku 2016 nenavštevuje mal. dieťa. Nevedela, že incident, ktorý sa vtedy stal, bol spúšťačom jeho správania sa, pretože on sám od seba prestal chodiť, písal jej správy, že nepríde. V predmetný deň roku 2016 meškala s odovzdaním skoro dve hodiny, nevychádzala z domu, preto, lebo sa obliekala, že ide na políciu oznámiť, že otec neodovzdal dieťa načas. Dieťa však mohlo bez problémov do domu vojsť, pretože bránka aj bezpečnostné dvere boli otvorené. Čo sa týka toho, že nebol privítaný pri vstupe do domu otec maloletého, uviedla, že dom aj pozemok patrí jej rodičom, a teda on nemá právo tam vstúpiť. Naposledy otec videl syna vo februári 2017, nepamätá si presne ktorý deň, pričom nestrávil s ním 7 hodín, ale iba 4 a odvtedy sa nevideli. Pokiaľ sa týka telefonického kontaktu, tak ona pre dieťa zabezpečila špeciálny mobil, nakoľko otec mal iného operátora mobilného telefónu ako ona, pričom telefónne číslo je otcovi známe. Môže doplniť výpisom z hovorov, ako často umožnila telefonovanie s otcom a dieťaťom, pričom poukázala na to, že otec nedodržiaval stanovený čas telefonovania, telefonoval v čase, keď maloletému začínala škola, alebo keď sa už maloletý šiel kúpať a spať a až teraz v januári začal otec dodržiavať stanovené časy. Od 01.01.2019 otec s dieťaťom sa telefonicky nekontaktovali, pretože maloletý to odmieta. Maloletý sa vyjadruje, že otca nepozná, že sa nechce s ním rozprávať. Keď zvoní telefón s tým, že volá otec, tak maloletý ho vypne a odkedy mu otec nedal súhlas s prvým svätým prijímaním, tak maloletý už vôbec nechce s otcom komunikovať. Pred rokom 2016 nebol problém, aby sa otec s dieťaťom stretával. Maloletému hovorila o tom, že otec sa chce s ním kontaktovať vo väčšom rozsahu, ale maloletý to odmieta. Dostala od otca sms-ku, že dieťaťu hrozí 3 z chovania pre nejaký incident v škole, tak sa začala o to zaujímať, avšak v škole o tom nik nič nevedel, dieťa nie je vedené ako agresívne, nevie si vysvetliť, odkiaľ otec zobral takéto informácie.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonali si šetrenie, aby mohli podať informáciu o stanovisku maloletého, ktorý pri ich návšteve uviedol, že sa s otcom nestretáva, prakticky ho nepozná, nepamätá si, čo naposledy spolu robili. Vyjadril sa, že otec sa nikdy neopýtal, či by s ním nechcel ísť do Bratislavy, tiež uviedol, že v Bratislave nikdy nebol. Vyjadril sa, že s otcom sa nechce stretávať, dokonca s ním nechce ani telefonovať. Keď vidí, že otec volá, vypne mobil. Od januára vlastne spolu nekomunikovali. Možno povedať, že vzťah s otcom je momentálne na bode mrazu. Tým, že sa prestali stretávať, sa vytvorila táto situácia, nakoľko predtým nebol problém, aby maloletý s otcom trávil čas. Po ich informácii ohľadne prebiehajúceho konania maloletý sa vyjadril, že je schopný povedať svoje stanovisko aj na súde.

12. Bez prítomnosti rodičov na pojednávaní dňa 02.05.2019 bol vypočutý maloletý B. H., ktorý uviedol, že sa s otcom stretávať nechce, nechce s ním ani telefonovať, v novom telefóne si neuložil jeho číslo. On mu neodpustí, že prestal za ním chodiť. On k nemu do Bratislavy ísť nechce.

13. Dňa 09.07.2019 tunajší súd uznesením č. 10P/45/2018-331 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých znalcom PhDr. Jozefom Ďanovským. Znalec v závere znaleckého posudku ohľadom mal. dieťaťa uviedol, že je to osobnosť detská, introvertná. Psychomotorický vývin vyvíjajúci sa v norme. Intelektový potenciál je v pásme nadpriemeru. Aktuálne má maloletý vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu k matke a vyhýbavú vzťahovú väzbu k otcovi. Ohľadom matky mal. dieťaťa uviedol, že je to osobnosť bez príznaku vážnej duševnej poruchy, v správaní sú prítomné hyperprotektívne príznaky. Stotožnil sa so závermi zo znaleckého posudku č. 21/2013 D.. O. N. vo veci starostlivosti o mal. dieťa B. H., nar. XX.XX.XXXX, kde bolo uvedené, že osobnosť matky je primerane mentálne diferencovaná, hyperprotektívna s fobicko úzkostným prežívaním. Ohľadom otca mal. dieťaťa sa stotožnil so závermi zo znaleckého posudku č. 21/2013 Mgr. O. N. vo veci starostlivosti o mal. dieťa B. H., nar. XX.XX.XXXX: "Zvýšená vzťahovačnosť a podozrievavosť, v správaní sklon k nutkavosti, nadmernej svedomitosti až perfekcionizmu, opatrnosti, rigidite s tendenciou kontrolovať seba aj iných. Nadmerné zaoberanie sa detailmi, pravidlami, poriadkom, vyžadovanie, aby sa druhí podriadili jeho spôsobu, pravidlám, ich presadzovanie realizuje razantnejšie, neústupčivým správaním, zanovitosťou až bojovnosťou". Je to osobnosť totálne kvalítne disponovaná s výraznými anankastickými prejavmi v správaní. Aktuálne prítomné zvýraznené vzťahovačné tendencie a kverulantské prejavy. Matka má k maloletému synovi vytvorený pozitívny, vrelý citový vzťah s príznakmi hyperprotektivity voči synovi. Otec má k maloletému vytvorenú pozitívnu citovú väzbu. Prechováva voči synovi kladné rodičovské pocity. Maloletý B. má k matke vytvorenú istú bezpečnú vzťahovú väzbu. K otcovi má maloletý B. aktuálne vytvorenú neistú, vyhýbavú vzťahovú väzbu. Vzhľadom k nízkemu veku maloletého a k tomu, že nebol v riadnom kontakte s otcom cca 3 roky, tak vplyv otca na maloletého B. je minimálny, resp. aktuálne žiadny. Matka, ktorá je v súčasnosti najbližšia osoba mal. B. má na maloletého veľký vplyv, prirodzene mal. B. internalizuje jej postoje a hodnoty, ktoré sú matke blízke. Maloletý je vo veku kedy ešte dochádza k výraznému preberaniu postojov citovo najbližšej osoby. Vzhľadom k tomu, že rodičia sa nevedia dohodnúť a navzájom sa osočujú, môže nastávať to, že mal. B. internalizuje aj matkine negatívne postoje voči otcovi. Postoj maloletého k jeho otcovi sa zmenil. Do roku 2016 mal. maloletý B. s otcom dobrý vzájomný vzťah. Následné dlhodobé nestretávanie otca v určených časoch, ktoré trvá cca 3 roky bez riadneho kontaktu otca s maloletým, prirodzene negatívne ovplyvnilo postoj mal. B. voči otcovi. Mal. B. správanie otca vyhodnocuje ako nezáujem a vytvoril sa u maloletého obranný mechanizmus vyhýbania sa akéhokoľvek kontaktu s otcom, vrátane telefonovania s otcom. Upraviť stretávanie sa otca s maloletým bez predchádzajúcej prípravy by bolo z psychologického hľadiska rizikové a mohlo by prehĺbiť aktuálne narušený vzťah otca a jeho maloletého syna. Pri narušenej vzťahovej väzbe, konkrétne vyhýbavej zo strany mal. dieťaťa voči rodičovi, je potrebná dlhobehjšia psychoterapeutická intervencia psychoterapeuta. Psychoterapeut by následne určil priebeh a počet psychoterapeutických sedení aby došlo k postupnej úprave vzťahovej väzby otca so synom. V súčasnosti do úvahy prichádzajú krátke sedenia s pomocou psychoterapeuta, resp. na kratší čas každý druhý víkend v mieste bydliska maloletého B.. Keď sa postupne upraví vzťahová väzba mal. B. k otcovi, tak potom by bol vhodný každý druhý víkend u otca a polovica školských prázdnin. Bola by vhodná krátkodobá edukatívna psychoterapia obidvoch rodičov zvlášť, kde by im psychoterapeut ozrejmil aké negatívne dopady na psychické zdravie maloletého syna môže mať hyperprotektivita zo strany matky a vzťahovačné a kverulantské tendencie zo strany otca a ich vzájomný dlhodobý spor. Mal. B. má negatívny postoj k stretávaniu sa s jeho otcom. Odmieťa s otcom aj telefonovať. Spôsobilosť kritického myslenia maloletého B. vzhľadom na jeho vek je obmedzená. Logické uvažovanie sa začína len vyvíjať, je vo veku kedy ešte preberá názory a postoje blízkych osôb a nemá dostatočnú sebareflexiu na to, aby bol schopný vyjadriť samostatný názor na kontakt s jeho otcom. Dôsledok odmietavého stanoviska voči otcovi je v

tom, že otec maloletého posledné cca 3 roky s ním nebol skoro v žiadnom kontakte. Aktuálne matka nie je schopná pozitívne motivovať maloletého vo vzťahu k jeho otcovi. Rodičia sú voči sebe vzájomne negatívne nastavení. Matka má voči synovi hyperprotektívne nastavenie, avšak účelové vytesnenie otca zo života maloletého nebolo zistené. Negatívne ovplyvňovanie blízkymi príbuznými vyšetrením nebolo zistené. Z psychologického hľadiska sa negatívne fenomény rodičov navzájom dopĺňajú. Čím bude otec podávať viac návrhov a sťažností, tým bude matka hyperprotektívnejšia a namiesto konštruktívneho riešenia danej situácie sa problém bude prehlbovať. Pre psychické zdravie maloletého môže byť ohrozujúce, keď bude vnímať rodičov v takomto vzájomnom hostilnom nastavení, ktoré by bolo vhodné odbornou psychoterapeutickou pomocou napraviť.

14. Znalec pri svojom výsluchu na pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku a na otázky otca maloletého, právneho zástupcu matky, kolízneho opatrovníka a súdu uviedol, že pri vyšetrení použil predchádzajúci znalecký posudok a informácie zo súdneho spisu, z ktorého dôvodu to stačilo na komplexné psychologické vyšetrenie. Klinický rozbor je dôležitou súčasťou každého znaleckého posudku a bol použitý aj v tomto prípade. Na popisanie emocionality maloletého a opísanie dynamiky rodinných vzťahov bol použitý osobnostný dotazník, označený ako B.J.E.P.I., tento test sa zameriava na osobnostnú štruktúru a emocionalitu a na dynamiku rodinných vzťahov slúži začarovaná kresba rodiny, ďalej test CATO a individuálny klinický rozhovor s maloletým.

Otec maloletého odmietol sa podrobiť klinickým testom. Matka má vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu so synom. Nebolo zistené, že by bol maloletý matkou týraný. Otec momentálne svoju rolu nerealizuje. V minulosti bola otcova rola dobrá. V období predtým ako došlo k prerušeniu stretávania sa otca s dieťaťom, mal maloletý k otcovi vybudovaný dobrý vzťah, vnímal ho ako druhého rodiča. Do veku 6 rokov bola vzťahová väzba s otcom dobrá, vzhľadom k tomu, že následne neprebíhal žiadny kontakt, je vzťahová väzba zo strany maloletého vyhybavá. Maloletý B. to vníma, akože otec o neho nemá záujem. Na rozhovore uviedol, že nedostáva od otca žiadne darčeky. Je tu nejaký priestor, že dieťa by chcelo opätovne nadviazať kontakt s otcom, avšak je potrebná u dieťaťa psychoterapia a otec môže tomu pomôcť aj tým, že prejaví dieťaťu náklonnosť napríklad aj nejakým darčekom, prípadne aj krátkou prítomnosťou. Vzhľadom na konfliktný vzťah medzi matkou a otcom, matka mentálne nepodporuje upevňovanie vzťahu k otcovi. Matka vníma ako ohrozenie, že by maloletý mohol psychicky utrieť pri rozsahu stretávania s otcom. Matka vníma, že syn sa s otcom stretávať nechce a tým, že by ho ona nútila, má obavy, že by ho mohla ohroziť. Matka nemotivuje dieťa k otcovi pozitívne ani negatívne. Tým, že matka o otcovi nehovorí, nemá dieťa o ňom bližšiu vedomosť a vzhľadom na jeho vek je prirodzene formované názormi matky. Znalec ďalej uviedol, že maloletý sa vyjadril, že bol sklamaný, že otec neprišiel a nič mu nedoniesol. Tiež sa vyjadril, že nechce s otcom ani hovoriť. To, že matka v súčasnosti nepripravuje dieťa na stretávanie s otcom, nie je najlepší spôsob, pretože aj maloletý vidí nezáujem matky na jeho kontakte s otcom. Je to však pochopiteľné, pokiaľ otec na stretnutia neprišiel. Nebolo zistené, že kvôli tomu, keď sa maloletý stretával s otcom, by ho matka týrala. Ináč by tam nebola medzi matkou a dieťaťom bezpečná vzťahová väzba. Psychologický test má veľký význam, pretože môže zistiť napríklad príznaky týrania, patológie, ako aj vzťahy medzi rodičmi a podobne. Dá sa zistiť, aká je aktuálna vzťahová väzba medzi rodičmi. Otec maloletého sa odmietol podrobiť testovej časti, na základe čoho chcel zistiť nejaké skutočnosti, napríklad osobnostnú štruktúru, ale súhlasil iba s klinickým rozhovorom. Pána H. hodnotil iba na základe jeho správania, rozhovoru a oboznámením sa so spisom. Tým sú závery znaleckého posudku z tohto dôvodu znehodnotené, čo sa týka osobnostnej štruktúry otca maloletého. Zo záverov znaleckého posudku pani N. vyplynulo, že vyšetrenie prebiehalo vtedy aj za účasti psychiatra a nebolo zistené, že by otec trpel závažnou psychiatrickou poruchou. Ani on v tomto smere nepovažoval za potrebné nejaké psychiatrické odporúčania. Nezistil nejakú závažnú psychickú poruchu. Posledný psychologický posudok bol vypracovaný v roku 2013, pochyboval, že by doteraz prišlo k nejakej zmene. Bez absolvovania nejakých psychoterapeutických sedení nevidí priestor na zlepšenie komunikácie. Momentálne vidí ako priechodnú cestu terapiu maloletého s otcom. Pokiaľ dôjde k terapii otec a syn, tak vidí možnosť pozitívneho nastavenia dieťaťa voči otcovi. Momentálne striedavá starostlivosť o maloletého neprichádza do úvahy vzhľadom na to, že dieťa má odmietavý postoj k otcovi a takéto rozhodnutie by mohlo mať zásadný vplyv na poškodenie psychického zdravia dieťaťa.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava doručenej dňa 19.11.2019 vyplynulo, že na adrese bydliska otca sa nachádza 3-poschodový generačný rodinný dom, ktorého vlastníkom je sestra p. H. - p. Ing.arch. D. D.. Všetky poplatky za rodinný dom hradí p. D.. Otec maloletého B. uviedol, že neplatí poplatky z toho dôvodu, nakoľko má dohodu medzi svojou sestrou. Celý rodinný dom bol čistý, udržiavaný, zariadený štýlovo historickými obrazmi a nábytkom. Ďalej sa v dome nachádzali rôzne

skrine a iné bytové doplnky potrebné na bývanie. Otec maloletého B. im ukázal aj izbu, ktorú bude maloletý obývať a ktorá je aj prichystaná. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nezbadal v domácnosti Akad.arch. B. H. žiadne nedostatky pre styk s maloletým dieťaťom.

16. Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach súd rozhodol ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku z nasledovných dôvodov:

Podľa Článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa bod 1., záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa Článku 9, dieťa má právo žiť s rodičmi, okrem prípadov, keď to je nezlučiteľné s jeho záujmami. Dieťa má taktiež právo udržiavať kontakt s oboma rodičmi, ak je odlúčené od jedného alebo oboch.

Podľa Článku 12, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni. Za týmto účelom sa dieťaťu musí predovšetkým poskytnúť možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom pojednávaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo alebo prostredníctvom zástupcu alebo jeho príslušného orgánu, a spôsobom, ktorý je v súlade s pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

Podľa § 28 Zákona o rodine ods.:

1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa Článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

17. Stretávanie otca s maloletým B. om, nar. XX.XX.XXXX bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/82/2012-448 zo dňa 28.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/26/2014-518 zo dňa 30.04.2014, keď maloletý bol vo veku necelých 4 rokov, čomu zodpovedala aj úprava stretávania každý páry týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod. a nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod., v neprítomnosti matky dieťaťa a to s prihliadnutím na vek dieťaťa. Ako vyplynulo z výsledkov dokazovania toto stretávanie sa realizovalo, malo pozitívny vplyv na rozvíjanie vzťahu medzi maloletým a jeho otcom. Fyzický kontakt medzi maloletým B. om, nar. XX.XX.XXXX a jeho otcom sa však prerušil v septembri v roku 2016, ako uviedol otec maloletého „prestal sa osobne stretávať po incidente, ktorý sa stal 10.09.2016, kedy on s maloletým strávil vymedzený čas najprv na Donovaloch, kde prežili pekný deň

a potom, keď sa cestou vracali domov, tak maloletému povedal, že má v aute nejakú športovú výbavu a že nikdy nemali čas to vyskúšať, tak zastavili na voľnom priestranstve pri hlavnej ceste - Bystrická cesta a tam syna naučil hrať petang. Spolu sa hrali, čas ubiehal, takže sa stalo, že neprišiel načas vymedzený v rozsudku, aby dieťa matke odovzdal. Prišli neskôr, matka ani nevyšla si dieťa prevziať a keď on následne s dieťaťom vošiel do domu, matka ho privítala so slovami, aby opustil dom. Vtedy mal úmysel zavolať matku pred dom. Následne sa rozlúčil so synom a odvtedy nebol ich osobný kontakt realizovaný“. Aktuálne otec s maloletým synom nie je v osobnom kontakte 3 roky a 2 mesiace. Z výsluchu maloletého dieťaťa ako aj z výsledkov znaleckého dokovania vyplynulo, že prerušenie osobného kontaktu otca s ním považuje maloletý za nezaujímavý zo strany otca, čo v ňom evokuje veľké sklamanie s následkom vytvorenia si odmietavého postoja k otcovi, dokonca aj za situácie keby s otcom mal byť čo i len v telefonickom kontakte. Narušený vzťah s otcom však nemožno pričítať na stranu dieťaťa ale tento je výsledkom doteraz neusporiadaných vzťahov medzi jeho rodičmi. Matke maloletého však nemožno jednoznačne klásť za vinu ako sa vzťahy medzi maloletým a jeho otcom vyvinuli, ale je potrebné poukázať na to, že je to otec, ktorý od septembra 2016 prestal realizovať svoje právo na stretávanie sa s maloletým tak, ako toto bolo určené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 5P/82/2012. Matka toto len pasívne akceptovala a vzhľadom na antagonistický vzťah medzi ňou a otcom maloletého, ponechala rozhodovanie o realizácii práva na stretávanie sa so synom iba na vôli jeho otca. Postupne, keďže osobné stretávanie sa neuskutočňovalo, došlo k zmene postoja maloletého dieťaťa k jeho otcovi od pozitívneho k negatívnemu.

18. Aktuálne je maloletý vo veku 9 rokov a 4 mesiace, teda pokiaľ by sa i naďalej bol pozitívne rozvíjal vzťah medzi maloletým a jeho otcom, bola by možná zmena predchádzajúceho rozhodnutia súdu v zmysle návrhu otca teda, že maloletý by trávil primeraný čas aj v bydlisku svojho otca prípadne aj s ostatnými príbuznými z otcovej strany. Z výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu, vyplynulo, že v súčasnosti taká rozsiahla úprava stretávania resp. striedavá osobná starostlivosť vo vzťahu otec-dieťa nie je možná. Dieťa aktuálne nie je, bez škodlivých následkov na jeho psychické zdravie, schopné prijať tak rozsiahlu úpravu stretávania sa s otcom, bez predchádzajúcej odbornej pomoci.

19. Je ale tiež potrebné zdôrazniť, že skutočnosť, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, že dieťa bolo zverené do starostlivosti len jednému z rodičov, neznamená, že je potrebné druhého rodiča ( v tomto prípade otca) vytesniť zo života dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľal nielen ten rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ale je potrebné, aby aj druhý rodič sa mal možnosť podieľať sa na výchove, vzdelávaní a hľadaní miesta v živote svojho dieťaťa tak, aby z tohto mohla vyrásť plnohodnotná a psychicky zrelá osobnosť. Toto právo druhého rodiča je nezastupiteľné a rodič, ktorý má dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, by mal byť schopný prijať aj úlohu druhého rodiča v živote maloletého. Súd je názoru, že na to, aby sa otec maloletého opäť stal jeho plnohodnotným rodičom, maloletý B. potrebuje prijať ho späť do svojho života, čo však v súčasnosti bez odbornej pomoci maloleté dieťa nie je schopné, preto súd vo veci nariadil výchovné opatrenie. Nakoľko znalec ustanovený v tomto konaní uviedol, že existuje priestor na obnovenie vzťahu medzi maloletým a jeho otcom, je bezpochyby nevyhnutné, aby aj rodičia si uvedomili, že z ich strany maloletý potrebuje hlavne mať pocit, že obom rodičom na ňom záleží, že láska oboch rodičov k nemu je rovnaká. Je potrebné, aby matka bola nápomocná opätovnému rozvíjaniu vzťahu maloletého a jeho otca a to pozitívnou motiváciou, ale tiež je žiaduce, aby otec maloletého zmenil svoj postoj k matke maloletého B., rešpektoval ju ako matku svojho dieťa a rešpektoval jej úlohu vo výchove maloletého, aby matke dôveroval, že jej prvoradým záujmom je, aby maloletý vyrastal v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie. Len tak môže dôjsť k obnoveniu komunikácie medzi rodičmi maloletého, čo bude určite mať pozitívny vplyv aj na vzťah medzi otcom a maloletým.

20. Už Ústavný súd Českej republiky vo svojom rozhodnutí III US 438/05 zo dňa 13.12.2006, konštatoval, že „Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny, resp. rodinného a súkromného života (čl. 32 Listiny základných práv a slobôd a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) vyplýva, že súdy sú povinné zverenými procesnými prostriedkami vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi, vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané. Bez ohľadu na to, kto rozvrat vzťahov medzi otcom a synom spôsobil a kto na ňom má väčšiu či menšiu vinu, je však iluzórne si predstavovať, že právo, resp. súd môže svojou autoritou rozkazovať ľudským citom“.

21. Je skutočne iba na rodičoch maloletého, aby prekonalí vzájomnú nevraživosť, aby si uvedomili, že ich vzájomné konfliktné správanie neprosieva záujmu maloletého a že v prvom rade sú to oni, ktorí dokážu zvrátiť súčasný postoj maloletého.

22. Aj keď súd v konaní nezistil, že by otec nemal vytvorené materiálne podmienky na realizáciu stretávania sa s maloletým, vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania má za to, že maloleté dieťa t.č. nie je psychicky pripravené na realizáciu tak širokého stretávania a preto súd v ostatnej časti návrh otca zamietol. Zamietol tiež návrh otca na určenie dohľadu na maloletým, nakoľko v priebehu konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by si vyžadovali zásah štátneho orgánu do výchovy dieťaťa.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.